

Ministrstvo za naravne vire in prostor
Direktorat za prostor in graditev
Generalni direktor
g. Georgi Bangiev

gp-mnvp@gov.si

Naš znak: 0040-0017/2023-3
Datum: 30. 5. 2023

Zadeva: Stališče do predloga za dopolnitev 142. in 146. ter 89. člena Gradbenega zakona (GZ-1)

Spoštovani,

na Inženirski zbornici Slovenije smo obravnavali predloga za dopolnitev 89. in 142. ter 146. člena Gradbenega zakona (GZ-1) in po preudarku sprejeli stališče, s katerim vas seznanjamo v nadaljevanju.

Predlog za dopolnitev 142. in 146. člena (GZ-1), ki ga je podal DS RS:

Občine skrbijo za svoj prostor in ga urejajo skladno s svojimi strateškimi cilji. Da lahko to uspešno izvajajo, morajo biti občine vključene v postopke legalizacije objektov, torej morajo imeti možnost vplivanja in odločanja v postopkih legalizacije objektov, ki so zgrajeni na ne-stavbnih zemljiščih.

Predlog **podpiramo pod pogojem, da se v besedilo doda še ena prehodna določba**, ki bo obstoječim lastnikom nelegalno zgrajenih objektov omogočila, da v času prehodnega obdobja dokončajo svoje že začete namere. Predlagatelj je vzel v obzir in pripravil prehodno določbo le za tiste lastnike, ki so s postopkom legalizacije uradno že začeli (podali vlogo), ne pa tudi za tiste, ki niso, zaradi česar predlagamo, da se besedilo predloga zakona tozadevno dopolni. Predlagamo dvoletno prehodno obdobje, v katerem lahko obstoječi lastniki nelegalno zgrajenih objektov sprovedejo ne le začete ampak tudi nameravane postopke, potrebne za legalizacijo svojih objektov, saj je zanje potrebnega precej časa. Lastniki so morebiti že pričeli s postopki; z vpisom v kataster stavb, naročili izdelavo potrebne dokumentacije in z vsem tem imeli tudi določene stroške. Med njimi so tudi taki, ki so v času od uveljavitve GZ leta 2017 kupili nelegalno zgrajen objekt z namenom naknadne legalizacije, ki jo je omogočal že takratni GZ, s čimer bi rešili svoj stanovanjski problem.

Predlog za dopolnitev 89. člena (GZ-1) v javni obravnavi:

Predlogu za znižanje stopnje izobrazbe gradbenih inšpektorjev (ob podaljšanju zahtevanih delovnih izkušenj) **nasprotujemo**.

Argument pomanjkanja kadrov na področju graditve objektov ne bi smel biti povod za nižanje potrebnih kompetenc, saj delo inšpektorjev na tem področju zahteva kompleksna znanja z raznih področij, ki se pridobijo šele tekom študija na 2. bolonjski stopnji, veliko delovnih izkušenj in širino njihovih znanj ter pravilno povezovanje tehničnega znanja z veljavno zakonodajo.

Znanja in kompetenc, pridobljenih na 2. bolonjski stopnji, v nobenem primeru ne morejo nadomestiti daljše delovne izkušnje.

Prav tako je neprimerno, da bi imeli inšpektorji nižjo stopnjo izobrazbe in s tem manj kompetenc od nekoga (pooblaščenega strokovnjaka – arhitekta in inženirja), ki ga bodo nadzorovali.

Manko strokovnega znanja na takšnem delovnem mestu vodi v resen problem; inšpektorji, ki bi s svojim znanjem morali parirati znanju pooblaščenih strokovnjakov ali ga celo presecati, zaradi prenizke izobrazbe, ki pomeni pomanjkanje strokovnega znanja, določenih nepravilnosti, napak in pomanjkljivosti sploh ne

bodo prepoznali, ali pa ne bodo prepoznali njihovega vpliva na zagotavljanje bistvenih zahtev, tudi ne takih, ki neposredno vplivajo na kakovost in varnost objektov.

V zvezi s predlogom obstaja tudi bojazen, da bo prišlo do slabše kakovosti vodenja inšpekcijskih postopkov; ne prepoznavanja nepravilnosti posameznih situacij na eni strani kot povečanja števila napačno izdanih inšpekcijskih ukrepov in posledično tudi ugovorov oz. zahtev za sodno varstvo na drugi strani. Posledica pa bo nižja kakovost na področju urejanja prostora in graditve objektov.

Za zaključek:

Zakaj nikoli ne pomislimo, da bi diplomirana medicinska sestra opravljala nadzor nad delom splošnega zdravnika ali zdravnika specialista ali pa da bi nadzor nad delom zdravnika specialista opravljal splošni zdravnik?

Lepo vas pozdravljamo.



Predsednik Inženirske zbornice Slovenije
mag. Črtomir Remec

V vednost:

- arhiv IZS
- člani IZS