

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0022/2024
Datum: 17. 4. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik mag. dr. Peter GOLOB, univ.dipl.inž.geod., ter člana Miha OVCA, dipl.inž.geod., in odvetnik Jernei KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta . , dipl.inž. ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0022/2024 z dne 29. 11. 2024, po dne 17. 4. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Klemna Skubeta, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja,

sklenilo

I.

ident. št.

je kriv,

da je kot pooblaščen inženir geodetske stroke pri izvajanju poklicne naloge geodetskih storitev mejne obravnave vezane na elaborat med parc. št. in sosednjimi parcelami št. , dne 4. 10. 2021, in izdelave elaborata ureditve meje, vse v imenu gospodarskega subjekta , izvedel določitev predlagane meje na podlagi načrta – ortogonalne izmere , pri tem pa je bila za vklop geodetske izmere v zemljiški kataster uporabljena Helmertova transformacija, izvedena na podlagi domnevno identičnih točk iz načrta posledično pa so nastale večje razlike v frontnih merah med skico postopka 3673 in ortogonalno izmero 3673, posledica je napačen izračun koordinat in napačna določitev predlaganih mej. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka 30. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006 s spremembami; v nadaljevanju ZEN).

Opisano ravnanje predstavlja disciplinsko kršitev iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«*) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0022/2024.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 29. 11. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitel storitev disciplinske kršitve pri izvajanju poklicne naloge geodetskih storitev mejne obravnave vezane na elaborat med parc. in sosednjimi parcelami št. dne 4. 10. 2021 in izdelave elaborata ureditve meje, vse v imenu gospodarskega subjekta s.p. Kršitev je v tem, da je izvedel določitev predlagane meje na podlagi načrta – ortogonalne izmere, pri tem pa je bila za vklop geodetske izmere v zemljiški kataster uporabljena Helmertova transformacija, izvedena na podlagi domnevno identičnih točk iz načrta, posledično pa so nastale večje razlike v frontnih merah med skico postopka in ortogonalno izmero, posledica je napačen izračun koordinat in napačna določitev predlaganih mej.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj pa je pristopil na obravnavo, kjer je pojasnil, da je dne 17. 2. 2025 prejel od namestnika disciplinske tožilke sporočilo z vprašanjem, če uporablja. Kasneje pa teh podatkov ni prejel, zato se ne more do tega opredeliti. Sicer je uporabil oba načina preračuna, ne le Helmertove transformacije. Izhodišče je bilo ortogonalna izmera. Eden od predhodnih elaboratov iz tega območja je imel točnost $\pm 0,5$ m. Nadalje je domnevni kršitelj pojasnil, da je bila na podlagi terenske izmere, natančnejše položaja vogalov in točk uporabljena Helmertova metoda. Omenjeno metodo pa je uporabil zgolj kot kontrolo. Na vprašanje, če so mu, glede na izkušnje z ortogonalnimi izmerami, te natančne, je domnevni kršitelj pojasnil, da je odvisno od primera do primera. Na vprašanje ali je pri povezovanju D48/GK koordinat na terenu opazil odstopanja na terenu, je pojasnil, da je v poročilu elaborata pojasnil, kako je prišel do rezultata. Posamezne dolžine so bile glede na predhodni postopek različne. Prvi preračun je bil na podlagi ortogonalne metode. V nov koordinatni sistem je prišel na podlagi točk stavb in ter del predhodno urejene meje v bližini v letu 2020, torej eno leto prej. Res pa je, da iz podatkov iz preračuna rezultati niso bili enaki podatkom v arhivu, torej je štel, da ima predhodni elaborat napake. Tudi če bi vklopil po ortogonalni metodi, bi osnovne točke bile napačne. Nadalje je pojasnil, da so bile prej omenjene štiri točke dovolj za uporabo Helmertove transformacije. Tudi sicer je

bil njegov preračun pravilen tudi na podlagi dejstva, da je meja skoraj tam, kjer je garaža in betonska ograja. Preveril je tudi zanesljivost veznih točk. Oceno $\pm$ je izdelal glede na ortogonalni preračun, ugotovljene fronte in dejansko stanje v naravi. Gre za njegovo oceno, kar je dovoljeno.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je v tem delu spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je bilo nesporno ugotovljeno, da je domnevni kršitelj dne 4. 10. 2021 vodil meino obravnavo med parc. št. _____ in sosednjimi parcelami št. _____.

naknadno pa je izdelal elaborata ureditve meje, ki ga je potrdil dne 4. 11. 2021, vse v imenu gospodarskega subjekta _____. V zvezi s tem pa tožilstvo domnevnemu kršitelju očita napake v postopku določitve predlagane meje, torej ali je Helmertova transformacija pravilna izbira, posledica pa je napačen izračun koordinat in napačna določitev predlaganih mej.

Drugi odstavek 30. člena ZEN je določal, da *lahko pred izvedbo mejne obravnave geodetsko podjetje brez sodelovanja lastnikov opravi meritve in opazovanja na kraju samem, zlasti zato, da ugotovi potek meje po podatkih zemljiškega katastra. Za to ugotovitev se uporabijo zadnji vpisani podatki o parcelah, ali podatki iz zbirke listin zemljiškega katastra, upoštevajoč natančnost njegovih podatkov. Iz elaborata ureditve meje mora biti razvidno, katere podatke je geodetsko podjetje uporabilo za ugotovitev poteka meje po podatkih zemljiškega katastra.*

Disciplinsko sodišče pojasnjuje, da se Helmertova transformacija ali katera druga primerna transformacija lahko uporablja za potrebe izravnave meritev geodetske mreže ali za prenos točk iz enega v drug koordinatni sistem, pri čemer je potrebno transformacijske parametre izračunati na osnovi neodvisnih meritev veznih točk, ne more pa se Helmertova transformacija ali katera druga transformacija uporabiti za potrebe izravnave večkratnih meritev detajlnih točk, med katere spadajo (zemljiškokatastrske) točke in druge točke, potrebne za določitev položajev mej (npr. vezne točke), niti ne za izračun transformacijskih parametrov in hkrati za transformacijo iz enega v drug koordinatni sistem, saj se napake pri določitvi identičnih točk prenašajo v napačno določene transformacijske parametre in obratno, zaradi česar ni mogoče neodvisno določiti točnosti parametrov, niti točnosti položajev detajlnih (mejnih) točk, celoten katastrski postopek določitve predlagane meje pa je posledično nezanesljiv. Zato se transformacije uporabljajo zgolj za transformiranje med koordinatnimi sistemi, ne pa za izravnavo večkratnih meritev detajlnih točk (npr. meritev iz arhivskega katastrskega postopka in meritev aktualne katastrske izmere, kot se je zgodilo v obravnavanem primeru). Metode transformacije se v geodeziji torej praviloma uporabljajo v kontekstu transformacij koordinatnih sistemov z izravnavo, ne pa v kontekstu detajlne katastrske izmere in določitve položajev mejnih točk (glej priložnik *Geodetska izmera*, avtorja _____ in _____, ki je del gradiv za izvedbo strokovnega dela izpita iz geodetske stroke pri IZS).

Na podlagi pojasnjenega je disciplinsko sodišče zaključilo, da je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka 30. člena ZEN, saj v imenu geodetskega podjetja ni ugotovil pravega poteka meje po podatkih zemljiškega katastra. Domnevni kršitelj je z omenjeno kršitvijo kršil določbo prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice*. Obravnavana kršitev predstavlja tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata,

da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevemu kršitelju očitel storitev kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (potrditev elaborata z uporabljenim Helmertovo transformacijo) lahko nastopi prepovedana posledica (napačna določitev predlagane meje), pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Disciplinsko sodišče pojasnjuje, da se od pooblaščenega geodeta glede na njegovo poznavanje obravnavane materije zahteva, da določi pravilno predlagano mejo.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Kot olajševalno okoliščino v predmetni zadevi senat disciplinskega sodišča šteje dejstvo, da je domnevni kršitelj prvič obravnavan pred disciplinskim sodiščem. Posebnih oteževalnih okoliščin disciplinsko sodišče ni našlo, zato je ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
mag. dr. Peter Golob, univ.dipl.inž.geod.





Poslano:

- dipl.inž – priporočeno po ZUP,
- Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS