

**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE**

Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0172/2024

Datum: 24. 4. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., ter člana mag. dr. Peter GOLOB, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta univ.dipl.inž. ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019 in 135/2023) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0172/2024 z dne 11. 12. 2024, po dne 24. 4. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Miloša Skakića, dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja,

sklenilo

I.

ident. št.

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge geodetske storitve postopka evidentiranja urejene meje parc. št. in sosednjimi parcelami , skupaj z izdelavo elaborata geodetske storitve, v obdobju od 2. 9. 2022 do 5. 2. 2023 (30 dnevni izpolnitveni rok po pravnomočnosti sklepa Območne geodetske uprave dne 1. 12. 2022), s tem:

- da je po naročilu prijaviteljev v imenu geodetske družbe dne 22. 3. 2022 vložil zahtevo za evidentiranje skupaj s priloženim elaboratom, katerega je izdelal in potrdil domnevni kršitelj. S potekom predlaganih mej v elaboratu se niso strinjali vsi vabljeni udeleženci, zato je geodetska uprava za dan 2. 9. 2022 sklicala ustno obravnavo, kjer se vabljene stranke zaradi dvoumnih navedb rešitev v elaboratu niso mogle izreči, posledično je geodetska uprava izročila geodetski družbi poziv k uskladitvi vseh predpisanih vsebin, na poziv pa

pooblaščen geodet-domnevni kršitelj v postavljenem roku ni reagiral, čeprav geodet ni odstopil od naročila (pogodbe), naročnik pa ni preklical naročila. Zaradi navedenega je geodetska uprava zahtevo geodeta po drugem odstavku 35. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006 s spremembami; v nadaljevanju ZEN) zavrgla, kar je opustitev dolžnega ravnanja pooblaščenega geodeta kot domnevnega kršitelja v navedenem geodetskem postopku. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo druge alineje 12. člena Statuta IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 s spremembami) v povezavi z drugim odstavkom 35. člena ZEN.

Opisano ravnanje predstavlja disciplinsko kršitev iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«*) in petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*) v povezavi z 2., 3. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

- da je v letih 2020, 2021, 2022, 2023 in 2024 po lastni izjavi opravljal poklicne naloge pooblaščenega geodeta kot samostojni podjetnik za gospodarski subjekt (čeprav je v tem obdobju registriran pri evidenčni službi IZS le kot pooblaščen inženir, ki opravlja poklicne naloge za gospodarsko družbo), na način sklenjenega delovnega razmerja s polnim delovnim časom in zaradi tega poklicne naloge ne more stalno in trajno opravljati pri drugem gospodarskem subjektu. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo prvega, drugega in tretjega odstavka 5. člena Zakona o arhitekturi in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju ZAID), 6. točko prvega odstavka 7. člena ZAID in drugega odstavka 13. člena Statuta IZS.

Opisano ravnanje predstavlja disciplinsko kršitev iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«*) in druge alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice izvaja poklicno nalogo ali storitev v okviru poklicne naloge, čeprav ni pooblaščen za izvajanje poklicne naloge ali ne preveri, če je pooblaščen za izvajanje tovrstne poklicne naloge«*) v povezavi z 2., 3., 5. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0172/2024.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 11. 12. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očital storitev dveh disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicne naloge geodetske storitve postopka evidentiranja urejene meje parc. št. s sosednjimi parcelami

, skupaj z izdelavo elaborata geodetske storitve, v obdobju od 2. 9. 2022 do 5. 2. 2024. Prvi očitke v zantevi je bil, da je po naročilu prijaviteljev v imenu geodetske družbe dne 22. 3. 2022 vložil zahtevo za evidentiranje skupaj s priloženim elaboratom, katerega je izdelal in potrdil domnevni kršitelj. S potekom predlaganih mej v elaboratu se niso strinjali vsi vabljeni udeleženci, zato je geodetska uprava za dan 2. 9. 2022 sklicala ustno obravnavo, kjer se vabljeni stranke zaradi dvoumnih navedb rešitev v elaboratu niso mogle izreči, posledično je geodetska uprava izročila geodetski družbi poziv k uskladitvi vseh predpisanih vsebin, na poziv pa domnevni kršitelj v postavljenem roku ni reagiral, čeprav ni odstopil od naročila (pogodbe), naročnik pa ni prekalal naročila. Zaradi navedenega je geodetska uprava zahtevo geodeta zavrgla. Druga očitana kršitev pa je bila, da je v letih 2020, 2021, 2022, 2023 in 2024 po lastni izjavi opravljal poklicne naloge pooblaščenega geodeta kot samostojni podjetnik za gospodarski subjekt, čeprav je v tem obdobju registriran pri evidenčni službi IZS le kot pooblaščen inženir, ki opravlja poklicne naloge za gospodarsko družbo, na način sklenjenega delovnega razmerja s polnim delovnim časom in zaradi tega poklicne naloge ne more stalno in trajno opravljati pri drugem gospodarskem subjektu.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj pa je pristopil na obravnavo, kjer je pojasnil, da je na prvi obravnavi pokazal mejo, kolikor se mu je zdelo, da je pravilno. Izkazalo se je, da je del plate čez mejo, kar pa je bilo v okviru toleranc. Nekaj variant meje je »pocahnal«. Nikakor se mejaši niso mogli zmeniti, kljub le 8 cm razlike. Kasneje je elaborat oddal na GURS, po tem je dobil poziv s strani GURS. Na podlagi tega je izvedel še eno obravnavo, kjer ponovno ni bilo dogovora med mejaši. Po tem ni našel prave rešitve, zato je zadevo pustil, potem pa je prišel že sklep o zavrnjenju. Te stranke imajo sicer spor še na drugih področjih, tako da jabolko spora sploh ni bil ta postopek. Upal je, da se bodo mejaši dogovorili, zato jim je ponudil več rešitev, a žal do dogovora ni prišlo. Sedaj bi storil drugače in jasno predlagal ravno linijo, tako pa je »zaplezel«. To je bila velika izkušnja za domnevnega kršitelja. V zvezi z drugim očitkom pa je pojasnil, da preko firme in s.p. nikoli ni delal hkrati. Enkrat je sicer že imel ta zaplet. Dela preko, ostalo dela pa preko s.p., kjer ima zaposleno pooblaščenega geodetinja. Za polni delovni čas je zaposlen pri a ima polovično plačo. Na obravnave hodi preko. Mejne obravnave na njegovem s.p. pa izvaja pooblaščen geodetinja. Ve pa, da preko svojega s.p. ne sme opravljati poklicnih nalog. Pojasnil je še, da je že imel idejo o ureditvi razmer, a mu ni uspelo. Verjel pa je, da dela v skladu z zakonodajo. Se ni pozanimal, pa bi se verjetno moral. Niti ni pomislil, da bi bilo karkoli narobe.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve obeh očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je bilo nesporno ugotovljeno, da je domnevni kršitelj izvajal poklicne naloge geodetske storitve postopka evidentiranja urejene meje med parc. št. s sosednjimi parcelami

S tem v zvezi je po naročilu prijaviteljev dne 22. 7. 2021 izvedel

mejno obravnavo, naknadno pa je vložil zahtevo za evidentiranje skupaj s priloženim elaboratom. Geodetska uprava je dne 2. 9. 2022 razpisala ustno obravnavo, na kateri je bilo ugotovljeno, da predlagana meja v skici in zapisniku ni predstavljena enolično in nedvoumno, zato se stranke na ustni obravnavi o meji niso mogle izreči. Namesto tega je geodetska uprava domnevemu kršitelju oziroma geodetskemu podjetju dne 5. 9. 2022 posredovala poziv k dopolnitvi (uskladitvi) vseh predpisanih vsebin. Domnevni kršitelj je dne 6. 10. 2022 izvedel nadaljevanje mejne obravnave, kasneje pa elaborata ni ustrezno dopolnil. Posledično je Območna geodetska uprava Ljubljana dne 1. 12. 2022 izdala sklep, št.

s katerim je zahtevo za evidentiranje meje zavrgla. Omenjene dejanske okoliščine so bile v disciplinskem postopku nesporne, izhajajo pa tudi iz s strani domnevnega kršitelja predloženih listin. Nadalje se je disciplinsko sodišče z vpogledom v javno dostopni imenik članov IZS prepričalo, da domnevni kršitelj opravlja svoje poklicne naloge kot zaposlen v podjetju „, kar tudi sam priznava.

Druge alineje 12. člena Statuta IZS določa, da so dolžnosti članov zbornice spoštovati poklicne dolžnosti, ki jim jih nalagajo zakon in pravila stroke. Pri prvem očitnem ravnanju domnevnega kršitelja disciplinsko sodišče ugotavlja, da domnevni kršitelj te dolžnosti ni izpolnil. S strani prijaviteljev je namreč prejel naročilo za izdelavo naloge – ureditve meje, česar pa očitno ni izvedel, kljub temu, da ni odstopil od pogodbe za izdelavo naloge in tudi naročniku niso preklicali naročila. Na informativnem razgovoru pa je tudi sam priznal, da je zadevo po tem, ko se stranke niso strinjale s potekom meje, pustil. Na podlagi pojasnjenege je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega pri prvem očitnem dejanju, saj bi se moral občitno resneje osredotočiti na izvedbo zastavljene naloge, ne pa dopustiti, da je bila njegova zahteva zavrnjena.

V zvezi z drugim očitnim ravnanjem so prvi, drugi in tretji odstavek 5. člena ZAID določali, da lahko pooblaščen arhitekti in inženirji poklicne naloge po tem zakonu opravljajo neodvisno. Pooblaščen arhitekti in inženirji morajo poklicne naloge po tem zakonu dejansko opravljati in biti osebno prisotni pri vseh poklicnih nalogah, ki jih izvajajo. Pooblaščen arhitekti in inženirji lahko svoje poklicne naloge opravljajo stalno in trajno na enega ali več naslednjih načinov:

- kot samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost,
- na podlagi delovnega razmerja v gospodarskem subjektu, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona,
- na podlagi drugega pravnega razmerja o opravljanju dela za družbo, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona, če je pooblaščen arhitekt ali inženir družbenik,
- na podlagi delovnega razmerja kot javni uslužbenec, v imenu in za račun organa oziroma pravne osebe javnega prava, v kateri so zaposleni, razen pooblaščenih inženirjev s področja geodezije,
- na podlagi delovnega razmerja pri fizični osebi ali pravni osebi zasebnega prava, ki gradi objekte izključno za lastno uporabo in katere dejavnost ni gradnja za trg ali posredovanje pri prodaji nepremičnin, v njenem imenu in za njen račun.

Nadalje 6. točka prvega odstavka 7. člena ZAID določa, da ima pravico do vpisa v imenik pooblaščenih arhitektov in inženirjev posameznik, ki izpolnjuje pogoje glede opravljanja poklicnih nalog na enega izmed načinov iz tretjega odstavka 5. člena tega zakona. Drugi odstavek 13. člena Statuta IZS pa določa, da v primeru, če se poklicne naloge opravljajo v obliki samostojni podjetnik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, mora poklic pooblaščen inženir opravljati v obsegu, ki je primerljiv polnemu delovnemu času zaposlenih v delovnem razmerju ali krajšemu delovnem času v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja.

V predmetni zadevi, kot že pojasnjeno, ni sporno, da iz imenika IZS izhaja, da domnevni kršitelj opravlja poklicne naloge kot zaposlen v podjetju Nadalje pa tudi ni sporno, da ima domnevni kršitelj odprt t.i. popoldanski s.p. preko katerega, kot je pojasnil, prav tako opravlja poklicne naloge, na tem podjetju pa ima tudi zaposleno geodetinja. Takšnem način opravljanja poklicnih nalog, torej preko popoldanskega s.p., pa je v izrecnem nasprotju z določbo drugega odstavka 13. člena Statuta IZS, ki natančneje ureja določbo 5. člena ZAID. Ta namreč zahteva, da se mora poklicne naloge opravljati v obsegu polnega delovnega časa, kar pa popoldanski s.p. ni. Na podlagi pojasnjeneja je disciplinsko sodišče ugotovilo, da je domnevni kršitelj izvršil tudi drugo očitano disciplinsko kršitev.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevnemu kršitelju očitel storitev obeh kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (opustitev dopolnitve elaborata in opravljanje poklicnih nalog preko s.p.) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. V zvezi s tem je domnevni kršitelj pojasnil, da se je pri prvi očitani kršitvi »zaplezal« in da tega danes ne bi ponovil, torej se danes zaveda, da ni ravnal pravilno, v zvezi z drugo kršitvijo pa je pojasnil, da se ni pozanimal, kakšna so pravila za opravljanje poklicnih nalog, pa bi se verjetno moral.

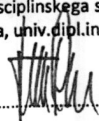
Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Kot olajševalno okoliščino v predmetni zadevi senat disciplinskega sodišča šteje dejstvo, da je domnevni kršitelj prvič obravnavan pred disciplinskim sodiščem. Posebnih oteževalnih okoliščin disciplinsko sodišče ni našlo, zato je ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravlja tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Ferid Daka, univ.dipl.inž.geod.





Poslano:

- - priporočeno po ZUP,
- Miloš Skakić, dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti
- po pravnomočnosti sklepa -
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS