



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0110/2024
Datum: 16. 1. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Miha OVCA, dipl.inž.geod., ter člana mag.dr. Peter GOLOB, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta ..., ident. št. IZS ..., zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019 in 135/2023) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0110/2024 z dne 14. 8. 2024, po dne 16. 1. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Miloša Skakiča, dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

..., ident. št. IZS

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta ... v geodetsko-upravnem postopku ureditve meje med parc. št. ... parcelacije ... parc. št. ... in ..., obe k.o. ..., ter vpisa stavbe in delov stavbe št. ... k.o. ..., dne 13. 2. 2024, storjenih s tem:

- da v zapisniku mejne obravnave in v elaboratu ni označil meje in ni navedel razlogov, zakaj meje ni označil. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil prvi, šesti in sedmi odstavek 16. člena Zakona o katastru nepremičnin (Uradni list RS, št. 54/2021; v nadaljevanju ZKN) ter prvi, šesti, sedmi in enajsti odstavek 59. člena ZKN.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«), in kršitev

petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*) v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- da je v zapisniku navedeno, da so potek meje v naravi pokazale stranke, kar je kasneje, na informativnem razgovoru, pojasnil, da temu ni tako in da je mejo pokazal on sam. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil prvi odstavek 59. člena ZKN v povezavi s kršitvijo četrtega odstavka 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin (Uradni list RS, št. 41/2022).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- da je pri izdelavi elaborata neposredno uporabil koordinate ZK točk s točnostjo slabšo od 1 m, brez upoštevanja grajenih objektov in mej uživanja, ne da bi na to opozoril stranke. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil 58. člen ZKN v povezavi s kršitvijo 32. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*), in kršitev petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*) v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklik 01414-0110/2024.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 14. 8. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitati storitev treh disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta _____, v geodetsko-upravnem postopku ureditve meje med parc. št. _____, vse _____ parcelacije parc. št. _____, obe k.o. _____, ter vpisa stavbe in delov stavbe št. _____ dne 13. 2. 2024. Prva očitana kršitev je bila, da v

zapisniku mejne obravnave in v elaboratu ni označil meje in ni navedel razlogov, zakaj meje ni označil. Nadalje zahteva domnevemu kršitelju očita, da je v zapisniku navedeno, da so potek meje v naravi pokazale stranke, kar je kasneje, na informativnem razgovoru, pojasnil, da temu ni tako in da je mejo pokazal on sam. Zadnja očitana kršitev pa je bila, da je pri izdelavi elaborata neposredno uporabil koordinate ZK točk s točnostjo manjšo od 1 m, brez upoštevanja grajenih objektov in mej uživanja, ne da bi na to opozoril stranke.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem je navedel, da je v zapisniku elaborata mejne obravnave na grafični prilogi prikazan potek meje na postopku. Prikazane so meje ZKN, predhodno urejene meje in prikazane meje. Prikazane so tudi nove meje, vpisane so številke obstoječih ZK točk. Z navedenim je prikazana potrebna grafična vsebina, ki prikaže izvedbo mejnega postopka na terenu. Natančnejše je vsebina mejnega postopka razdelana in prikazana na skici elaborata, izdelani skladno z Navodili za izpolnitev obrazca, priloge 5, Pravilnika o vodenju katastra nepremičnin. Res pa je, da na omenjeni grafični prilogi zapisnika in na skici elaborata niso izrisani topografski znaki, ki označujejo vrsto mejnika na mestu ZK točke. Na željo naročnika postopka, ki na obstoječem terenu izvaja košnjo in ureja zemljišča do javne poti, se mejna znamenja na točkah, označenih v skici elaborata, niso vzpostavila na terenu. Lastnik parcel bo še naprej skrbel za omenjeni kos zemljišča do javne poti, ker drugega skrbnika na tem območju ni. Domnevni kršitelj še izpostavi, da v zahtevi ni določila, da je potrebno v zapisnik ali elaborat navesti razloge, zakaj meja na terenu ni označena. Zakon sicer v 11. odstavku 59. člena omogoča vzpostavitev mejnih znamenj tudi v roku po izvedenem vpisu urejene meje v kataster nepremičnin. V primeru, da disciplinsko sodišče ne sprejme potrebe in razlage naročnika postopka, bodo na terenu vzpostavili manjkajoča mejna znamenja. V zvezi z drugim očitkom je domnevni kršitelj pojasnil, da je v zapisniku mejne obravnave navedeno, da so lastniki pokazali mejo med parcelami. Sedanji lastnik parcel je postal lastnik na podlagi Pogodbe o ustanovitvi osebne služnosti z dne 23. 8. 2023. Po pozivu, da pokaže mejo, je izjavil, da natančnega poteka meje v tem delu ne pozna. Na njegovo zahtevo so mu pokazali mejo po podatkih katastra nepremičnin. Meja je bila preverjena preko izvedene predmeritve in elaborata parcelacije iz leta 2002, ki je edini merjeni arhivski podatek o predmetni meritvi na urejenem delu meje v arhivu GURS. Podatek o uporabi elaborata je naveden v elaboratu geodetske storitve, v točki 3. Uporabljeni podatki. Elaborat zajema le del zemljišča ob zidanci, nadaljevanje dela meje med parcelami pa po dostopnih podatkih iz arhiva GURS ni bilo nikoli merjeno. Glede na njihovo predmeritev predmetnega območja in pripravo podatkov za izvedbo postopka na terenu so ocenili, da je točnost katastra na urejeni meji ± 60 cm (s 65 % intervalom zaupanja). Ta podatek so lastnikom predstavili ter pokazali na terenu kot najboljši možni podatek iz arhiva katastra nepremičnin. V zvezi s tretjim očitkom v zahtevi pa je domnevni kršitelj pojasnil, da je bila uporaba koordinat ZK točk predhodno preverjena s predmeritvijo na območju zidanice in obstoječih mejnih znamenj ter elaborata IDPOS iz leta 2002. Zemljiški kataster na predmetnem območju je pozicijsko transformiran, njegov navedeni status je – Določeno iz Lidar_DMV. Pri pregledu podatkov ZK katastra imajo vse urejene ZK točke na tem območju naveden status točnosti 20T, kar pomeni natančnost manjša od 1 m. Naročnik postopka je bil o dejanskem stanju meje njegovih parcel z izrisom situacije seznanjen po elektronski pošti. V grafični prilogi so ga seznanili z izvedeno predmeritvijo na njegovem objektu in na predmetni meji. O rezultatih predmeritve je bil obveščen pred mejnim postopkom na terenu. Prav tako je bila o predhodnih aktivnostih obveščena tudi pooblaščenca oseba na občini. Ti predhodni postopki, izvedeni pred mejnim postopkom na terenu, ne zadevajo zapisnika mejnega postopka, zato jih v zapisniku ne morejo navajati. Opozoriti želi le, da navajanje ugotovitve, da stranke niso bile opozorjene na uporabo ZK točk iz zemljiškega katastra, ne

drži, saj je v zapisniku navedeno, da se meja ne razlikuje od podatkov zemljiškega katastra, s čimer so se stranke strinjale. Tudi točnost uporabljenih koordinat, ki je v prejetih podatkih iz arhiva GURS administrativno določena kot manjša od 1 m (celotna izmera), je bila na podlagi njihove predmeritve obstoječih mejnikov na terenu ugotovljena kot dejansko dosti boljša in s tem popravljena v status točnosti 12, kar pomeni točnost med 10 in 20 cm za nespremenjene, predhodno urejene obstoječe ZK točke. V postopkih je vedno treba preveriti vse razpoložljive arhivske vire in izvesti predmeritev na terenu, s tem lahko in tudi morajo popravljati administrativno določene podatke zemljiškega katastra iz arhiva GURS, če želijo tehnično pravilno izpeljati nove postopke in nove ureditve.

Domnevni kršitelj je pristopil tudi na obravnavo, kjer je še pojasnil, da je bilo podano naročilo vpis stavbe v kataster stavb. Prvo je bila izvedena meritev stavbe in pregled predhodnih elaboratov na tej parceli. Naročnik je prevzel parcelo od svojih sorodnikov in ni nič vedel o mejah. Vedel je, da je približno do ceste. Mejniki in zidanka sta bila tudi osnova iz elaborata iz leta 2002, drugih podatkov ni bilo. Ugotovljeno je bilo, da odstopanje objekta ni bilo v skladu z zakonodajo, zato je bilo treba urediti mejo zaradi bližine objekta. Izkazalo se je, da ta del posega v zemljišče ceste, takšna je pač zgodovina. To so poslali tako lastniku, kot edinemu neposrednemu mejašu - občini, da se ta del zemljišča odmeri za odkup. To je bil način rešitve. Do označitve z mejniki ni prišlo, ker lastnik obeh parcel ni želel mejnika, ker ta del kosi in bi ga motil. To je bila njegova želja, zato se na njegovi parceli mejnikov ni postavilo. Glede drugega očitka, je že pojasnil, da niti naročnik, niti občina, niso vedeli, kje je meja. Zakon ne predvideva tega položaja, zato jo mora geodet pokazati. Če je geodet suveren, kje je meja, mora to narediti. Glede tretjega očitka pa pojasni, da se predhodni elaborat ni tikal tega dela meje, a bolj verodostojnega podatka ni bilo. Če ni mejnikov in starih meritev, je edino merodajno, da se podatke prevzame in pokaže na terenu. V zvezi s točnostjo je pojasnil, da je prevzel podatke s strani GURS, ki so imele avtomatsko določitev (± 1 m). Glede na to, da je sosednji elaborat iz 2002 v neposredni bližini in ima boljšo natančnost, kar se je ugotovilo na terenu, se je iz tega razloga odločil za srednjo natančnost, ki izhaja iz obravnavanega elaborata.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča kot nesporno ugotovil, da je domnevni kršitelj izvajal poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta, v postopku, pri čemer se je izvajala ureditev meje med parc. št. 1000014228 in parc. št. 1000014229, ter vpis stavbe in delov stavbe na parcelaciji parc. št. 1000014228.

V tem postopku je domnevni kršitelj dne 13. 2. 2024 izdelal elaborat, katerega priloga je tudi zapisnik mejne obravnave in kateremu namestnik disciplinskega tožilca očita tri pomanjkljivosti.

Prvi očitek tožilstva se nanaša na okoliščino, da domnevni kršitelj v zapisniku mejne obravnave in v elaboratu ni označil meje in tudi ni navedel razlogov, zakaj meje ni označil. Domnevni kršitelj s tem v zvezi prizna, da v grafični prilogi zapisnika in na skici elaborata niso izrisani topografski znaki, ki označujejo vrsto mejnika na mestu ZK točke. Razlog za izostanek označitve meje pa naj bi bil v tem, da je lastnik zemljišča to, da se meje ne označi, želel, ker na tem mestu kosi.

Določbe prvega, šestega in sedmega odstavka 16. člena ZKN določajo, da *meja parcele razmejuje zemljišče parcele od zemljišča ene ali več sosednjih parcel. Parcela, ki ima urejeno celotno mejo, se v katastru*

nepremičnin označi kot urejena parcela. Točke urejene meje parcele se v naravi označijo z mejniki. Nadalje prvi, šest, sedmi in enajsti odstavek 59. člena ZKN določajo, da geodetsko podjetje v postopku za izdelavo elaborata izvede mejno obravnavo, na kateri lastniki za svoja zemljišča pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi (v nadaljnjem besedilu: pokazana meja). Lastniki parcel, ki se jih dotika meja, ki se ureja, lahko na mejni obravnavi pokažejo oziroma opišejo samo točke, kjer se zaključita ta meja, ali samo izjavijo, da meja, ki se ureja, ne posega na njihovo zemljišče. Če lastniki ne soglašajo o poteku meje po podatkih katastra nepremičnin, morajo pokazati pokazano mejo. Če je ne pokažejo, se šteje, da soglašajo s potekom meje po podatkih katastra nepremičnin. Pooblaščen geodet izmeri in v elaboratu ureditve meje prikaže predlagano mejo in vse pokazane meje. Pooblaščen geodet z mejniki označi predlagano mejo med mejno obravnavo ali po zaključku mejne obravnave, najpozneje pa jo mora označiti v roku treh mesecev po vpisu urejene meje v kataster nepremičnin.

Na podlagi pojasnjenega, kjer ni sporno, da niti v zapisniku mejne obravnave, niti v elaboratu, ni označenih mej, in glede na citirane določbe ZKN, disciplinsko sodišče zaključuje, da je domnevni kršitelj izvršil očitano disciplinsko kršitev. Bistvo postopka mejne obravnave je namreč v tem, da se uredi meja. Urejenost meje pa mora biti razvidna tudi v naravi, zaradi česar ZKN zahteva, da se urejena meja označi z mejniki, poleg tega, da mora biti označena tudi v zapisniku mejne obravnave in v elaboratu. Urejenost meje in s tem položaj mejnika v naravi mora biti namreč razviden vsakokratnemu mejašu, čemur pa zaradi opustitve s strani domnevnega kršitelja ni zadoščeno. Kot rečeno, tudi iz elaborata ne izhaja označitev meje, poleg tega pa tudi ni razvidno, da bi bil mejnik postavljen v naravi. Argument, da je razlog za to v košnji trave, ni ustrezen, saj je mogoče mejnik zabiti tudi na način, ki še vedno omogoča košnjo. V primeru, če iz tehničnih razlogov mejnika kljub temu ne bi bilo mogoče postaviti, pa mora pooblaščen geodet napisati razlog, zakaj je temu tako. Tudi takšen zapis namreč služi temu, da se lahko vsakokratni mejaš seznani s tem, da mejnika v naravi ni.

Drugi očitke v zahtevi navaja, da je domnevni kršitelj v zapisniku navedel, da so potek meje v naravi pokazale stranke, a je kasneje, na informativnem razgovoru, pojasnil, da temu ni bilo tako in da je mejo pokazal on sam. V zvezi s tem je domnevni kršitelj pojasnil, da je naročnik pridobil lastninsko pravico na nepremičninah v letu 2023 in ni poznal poteka meje, zato je na mejni obravnavi pojasnil, da natančnega poteka meje v tem delu ne pozna.

Določba prvega odstavka 59. člena ZKN določa, da geodetsko podjetje v postopku za izdelavo elaborata izvede mejno obravnavo, na kateri lastniki za svoja zemljišča pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi (v nadaljnjem besedilu: pokazana meja). Lastniki parcel, ki se jih dotika meja, ki se ureja, lahko na mejni obravnavi pokažejo oziroma opišejo samo točke, kjer se zaključita ta meja, ali samo izjavijo, da meja, ki se ureja, ne posega na njihovo zemljišče. Nadalje določba četrtega odstavka 33. člena določa, da zapisnik mejne obravnave vsebuje natančen vrstni red, potek in vsebino v postopku opravljenih dejanj in danih izjav. Zapisnik mejne obravnave se vodi tako, da je iz njega mogoče nedvoumno ugotoviti, pri katerih dejanjih so bili posamezni udeleženci prisotni in kaj so izjavili. V opisu poteka mejne obravnave mora biti navedeno zlasti, kateri udeleženci soglašajo s predlagano mejo in kateri udeleženci so pokazali svojo pokazano mejo, ker s predlagano mejo ne soglašajo. Iz zapisnika mejne obravnave mora biti nedvoumno razvidno, na katero predlagano mejo ali njen del oziroma pokazano mejo ali njen del se nanaša soglasje oziroma druge izjave udeležencev. Meja, ki se ureja, se v zapisniku mejne obravnave navede s parcelno številko parcel in točkami, ki so predmet mejne obravnave, ali z eno ali več skic meje ali dela meje parcele z navedenimi parcelnimi številkami in točkami, ki so predmet mejne obravnave.

Na podlagi pojasnjenega disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj izvršil tudi drugo očitano disciplinsko kršitev. Ni namreč sporno, da iz zapisnika mejne obravnave izhaja, da naj bi prisotne stranke na terenu pokazale potek dela meje, a je domnevni kršitelj pojasnil, da naročnik na terenu ni pokazal poteka meje, pri čemer razlog za to nezmožnost ni odločilen. Bistveno je namreč, da mora biti v zapisniku predvsem v zvezi z vprašanjem dajanja izjav prisotnih in morebiti z njihove strani pokazane meje natančno navedeno, kakšen je bil potek dogodkov na terenu. Zagovor domnevnega kršitelja, zakaj je prišlo do okoliščin, da naročnik meje ni pokazal, ni bistven, saj bi moral domnevni kršitelj v zapisniku napisati le, da naročnik svoje meje ni pokazal, zato je domnevni kršitelj predlagal mejo po podatkih katastra nepremičnin.

Končno tožilstvo domnevnemu kršitelju očita še kršitev s tem, da je pri izdelavi elaborata neposredno uporabil koordinate ZK točk s točnostjo manjšo (slabšo) od 1 m, brez upoštevanja grajenih objektov in mej uživanja, ne da bi na to opozoril stranke. Domnevni kršitelj v zvezi s tem pojasnjuje način določitve meje v predmetni zadevi.

Določba 58. člena ZKN določa, da *pred izvedbo mejne obravnave pooblaščen geodet oceni točnost v kataster nepremičnin vpisanih podatkov o parcelah ter točnost in možnost uporabe podatkov iz zbirke listin. Za oceno točnosti in možnosti uporabe teh podatkov lahko geodetsko podjetje brez sodelovanja lastnikov opravi meritve in opazovanja na kraju samem. Če je točnost koordinat točk meje parcele, ki se ureja, višja od 20 cm, se na mejni obravnavi lahko neposredno uporabijo v kataster nepremičnin vpisani podatki o parcelah.* Nadalje pa 32. člen Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin določa, da *se za določitev predlagane meje po podatkih katastra nepremičnin in za ugotovitev, ali se pokazana meja razlikuje od podatkov katastra nepremičnin, uporabijo podatki katastra nepremičnin, vključno s podatki iz zbirke listin. Če je točnost koordinat točk meje parcele nižja od 20 cm, pooblaščen geodet pred uporabo teh koordinat oceni zanesljivost in točnost koordinat točk na podlagi primerjave in analize podatkov zbirke listin ter meritev pred izvedbo mejne obravnave. Pri določitvi predlagane meje v okviru ocenjene točnosti se lahko upošteva tudi mejo dejanskega uživanja oziroma potek meje po grajenih ali naravnih objektih.*

V zvezi z obravnavanim očitkom disciplinsko sodišče ugotavlja, da iz elaborata ne izhaja, katere podatke je domnevni kršitelj uporabil oziroma je to pojasnilo pomanjkljivo. Elaborat namreč ne vsebuje analize podatkov, natančnost določitve meje, po grafičnih podatkih, na ± 60 cm (65% interval zaupanja) pa je nerealna [prim.: Na podlagi projekta GURS »Ocena kakovosti zemljiškokatastrskega prikaza« iz leta 2008, v katerem so bili določeni podatki, ki opisujejo kakovost posameznega zemljiško katastrskega prikaza po katastrskih občinah in območjih digitalnih katastrskih načrtov, točnost / natančnost grafičnih oziroma geometričnih podatkov, ki izhajajo iz načrtov grafične izmere v merilu 1:2880, o poteku mej parcel v katastrski občini ... v povprečju znašajo 5,5 metra). Iz elaborata tudi ne izhaja, kako je ocenil natančnost DKN koordinat točk, pridobljenih s strani GURS. Posledično ni mogoče potrditi, da je omenjena natančnost/točnost sploh pravilna.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri obravnavanih disciplinskih kršitvah izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice.* Pri tretji obravnavani disciplinski kršitvi pa je izpolnil še vse znake kršitve

iz petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom. Obravnavane kršitve predstavljajo tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevemu kršitelju očitel storitev obravnavanih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovih ravnanj (neoznačitev meje, napačna navedba v zapisniku in nejasna določitev meje) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Tudi iz zagovora domnevnega kršitelja izhaja, da ni dovolj skrbno presodil odločitev za neoznačitev meje, nadalje je neskrbno zapisal v zapisnik, da naj bi prisotne stranke pokazale mejo, ter končno tudi ni jasno, kako je določil predlagano mejo oziroma natančnost/točnost točk na predlagani meji.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavane disciplinske kršitve domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, nadalje obravnavane disciplinske kršitve niso hude, poleg tega pa je dejstva v zvezi s kršitvami tudi smiselno priznal. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

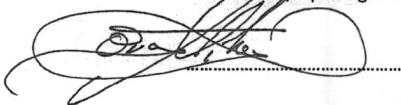
Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z nalogi iz III. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:

Miha Ovca, dipl.inž.geod.





Poslano:

– priporočeno po ZUP,

- Miloš Skakič, dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

