



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0109/2024
Datum: 9. 1. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Miha OVCA, dipl.inž.geod., ter člana Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevno kršiteljico pooblaščenega geodetinja, dipl.inž. ident. št. IZS, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019 in 135/2023) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0109/2024 z dne 13. 8. 2024, po dne 9. 1. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Roka Rutarja, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevne kršiteljice

sklenilo

I.

ident. št. IZS

je kriva,

da je pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta, v geodetsko-upravnem postopku ureditve meje med parc. št. ter parc. in, vse, in med parc. št. ter parc. vse, v katerem je bila v vabilu na postopek ureditve meje in v zapisniku mejne obravnave z dne 5. 4. 2024 navedena kot vodja mejne obravnave, katere pa se po lastni izjavi ni udeležila in tako ni bila prisotna pri vodenju zapisnika mejne obravnave. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršila drugi odstavek 5. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAJD), tretji odstavek 39. člena Zakona o katastru nepremičnin (Uradni list RS, št. 54/2021; v nadaljevanju ZKN) v povezavi s kršitvijo drugega, tretjega, četrtega, petega in sedmega odstavka 59. člena ZKN.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice



svoje poklicne naloge ne opravlja dejansko in ni osebno prisoten pri izvajanju poklicnih nalog») v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

za kar se ji izreče disciplinska sankcija

II.

Domnevna kršiteljica je dolžna v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprti pri NLB, d.d., sklik 01414-0109/2024.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 13. 8. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevni kršiteljici očitati storitev disciplinske kršitve s tem, da je pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta, v geodetsko-upravnem postopku ureditve meje med parc., in med parc. št., in katerem je bila v vabilu na postopek ureditve meje in v zapisniku mejne obravnave z dne 5. 4. 2024 navedena kot vodja mejne obravnave, katere pa se po lastni izjavi ni udeležila in tako ni bila prisotna pri vodenju zapisnika mejne obravnave.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevni kršiteljici, ki na zahtevo ni odgovorila. Domnevna kršiteljica pa je pristopila na obravnavo, kjer je pojasnila, da je bila v tej zadevi, kjer je šlo za ureditev meje, predizmera izvedena z njene strani. Dan pred mejno obravnavo pa je prejela naročilo za zakoličbo na drugi lokaciji, kjer je bilo pogorišče. Odločitev v firmi je bila, da je pomembnejša zakoličba na lokaciji pogorišča. Na v tej zadevi obravnavani mejni obravnavi ni namreč bilo nič spornega, zato je pogorišče dobilo prednost. Če bi naročilo za zakoličbo na pogorišču prejela nekaj dni prej, ne zadnji dan pred mejno obravnavo, bi mejno obravnavo preložila. Pri tem naročilu za ureditev meje je primarno šlo le za evidentiranje garaže. Pojasnila je še, da ni imela zunanjih pritiskov, da gre na zakoličbo na pogorišče. Šlo je za njeno odločitev, kje je njena prisotnost pomembnejša.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevna kršiteljica kriva storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar jo je v tem delu spoznalo za krivo in jo tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča nesporno ugotovil, da je bila domnevna kršiteljica navedena kot oseba, ki vodi postopek, v vabilu družbe, na postopek ureditve meje na dan 5. 4. 2024 z dne 22. 3. 2024. Iz vabila nadalje izhaja, da je šlo za postopek ureditve meje, vabljeni pa so bili lastniki parcel št.

Nadalje iz zapisnika mejne obravnave z dne 5. 4. 2024 nesporno izhaja, da je v zaključku

navedeno, da je domnevna kršiteljica vodila mejno obravnavo, ob primerjavi podpisov na zapisniku mejne obravnave in zapisniku obravnave v tem postopku pa je očitno, da je zapisnik mejne obravnave podpisala domnevna kršiteljica. Nesporno pa je nadalje, kar priznava tudi domnevna kršiteljica, da je na mejni obravnavi dne 5. 4. 2024 ni bilo.

Določba drugega odstavka 5. člena ZAID določa, da morajo pooblaščen arhitekti in inženirji poklicne naloge po tem zakonu dejansko opravljati in biti osebno prisotni pri vseh poklicnih nalogah, ki jih izvajajo. Nadalje določba tretjega odstavka 39. člena ZKN določa, da mora geodetsko podjetje za vodenje izvedbe inženirskega dela katastrskega postopka, ki ga je prevzelo, določiti pooblaščenega inženirja s področja geodezije (v nadaljnjem besedilu: pooblaščen geodet), ki zanj v skladu z zakonom, ki ureja arhitekturo in inženirsko dejavnost, opravlja poklicne naloge v eni od predpisanih oblik. Pooblaščen geodet usklajuje izvedbo inženirskega dela katastrskega postopka, sam opravi naloge, za katere ta ali drug zakon tako določa, in s podpisom potrdi elaborat. Podpis elaborata vključuje tudi njegovo potrditev, da elaborat ustreza dejanskemu stanju. Končno pa drugi, tretji, četrti, peti in sedmi odstavek 59. člena ZKN določajo, da lastniki lahko zahtevajo, da jim pooblaščen geodet pokaže potek meje po podatkih katastra nepremičnin (v nadaljnjem besedilu: meja po podatkih katastra nepremičnin). Pooblaščen geodet mora lastnike sezniniti s točnostjo meje po podatkih katastra nepremičnin in z možnostjo uporabe podatkov iz zbirke listin. Če lastniki soglašajo s potekom meje po podatkih katastra nepremičnin ali če se pokazana meja ne razlikuje od meje po podatkih katastra nepremičnin, pooblaščen geodet to mejo določi kot predlagano mejo (v nadaljnjem besedilu: predlagana meja). Če se pokazana meja razlikuje od meje po podatkih katastra nepremičnin, mora pooblaščen geodet lastnike na to opozoriti in jim pojasniti, da v kataster nepremičnin ni mogoče kot urejene vpisati meje, ki se razlikuje od meje po podatkih katastra nepremičnin. Če lastniki kljub temu vztrajajo pri pokazani meji in ne soglašajo z mejo po podatkih katastra nepremičnin, pooblaščen geodet kot predlagano mejo določi mejo po podatkih katastra nepremičnin. Če se več pokazanih mej med sabo razlikuje, vendar ležijo znotraj točnosti meje po podatkih katastra nepremičnin, si mora pooblaščen geodet prizadevati za sporazum med njimi. Če sporazuma ni mogoče doseči, pooblaščen geodet kot predlagano mejo določi mejo po podatkih katastra nepremičnin. Pooblaščen geodet izmeri in v elaboratu ureditve meje prikaže predlagano mejo in vse pokazane meje.

Na podlagi nesporno ugotovljenega dejanskega stanja in citiranih določb disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevna kršiteljica storila očitano in ravnanje, saj dne 5. 4. 2024 ni bila osebno prisotna pri vodenju mejne obravnave, na kateri pa bi morala biti prisotna kot pooblaščen geodetinja in kar nenazadnje izhaja tudi iz zapisnika, torej, da naj bi bila prisotna. Očitno torej ni bila osebno prisotna pri tej poklicni nalogi.

Navedeno pomeni, da je domnevna kršiteljica pri obravnavani disciplinski kršitvi izpolnila vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če svoje poklicne naloge ne opravlja dejansko in ni osebno prisoten pri izvajanju poklicnih nalog. Obravnavana disciplinska kršitev predstavlja tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom



Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevni kršiteljci očital storitev disciplinske kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevna kršiteljica ni zavedala, da zaradi njenih ravnanj (odsotnost iz mejne obravnave) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, morala zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. V zvezi s tem je domnevna kršiteljica na obravnavi pojasnila, da se zaveda, da ni ravnala pravilno, pri čemer je do nastale situacije privedlo dejstvo, da je le dan prej prejela drugo nujno naročilo in je s tem v zvezi sprejela odločitev, da izvede drugo naročilo.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavano disciplinsko kršitev domnevni kršiteljci izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevna kršiteljica je prvič storila disciplinsko kršitev, poleg tega pa je bila kršitev storjena kot posledica spleta okoliščin v zvezi z izvedbo drugega naročila, dejanje pa je tudi priznala. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Domnevna kršiteljica je na disciplinsko sodišče posredovala prošnjo za zmanjšanje sodnih stroškov, pri čemer je pojasnila, da je samohranilka v tričlanski družini, podjetje, kjer je zaposlena, pa je že sedaj na meji likvidnosti. Na podlagi pojasnjenega, upošteva drugi odstavek 48. člena Disciplinskega pravilnika IZS in četrtega odstavka 47. člena Disciplinskega pravilnika IZS ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevno kršiteljico za krivo, ji je odmerilo in naložilo v plačilo polovico stroškov tega disciplinskega postopka v višini 1.075,00 EUR, ki jih je dolžna povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:

Miha Ovca, dipl.inž.geod.





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGAJEMO
GRADBENO
KULTURO

Poslano:

– priporočeno po ZUP,

- Rok Rutar, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa po navadni pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS