



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0019/2024

Datum: 10. 4. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Miha OVCA, dipl.inž.geod., ter člana Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta ident. št. zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0019/2024 z dne 27. 12. 2024, spremenjeni dne 10. 4. 2025, po dne 10. 4. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Klemna Skubeta, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja,

sklenilo

I.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka se v delu očitka, ki se glasi:

»da je pri izvajanju poklicne naloge geodetske storitve določitve meje med parc. in sosednjimi parcelami ter med parc. št. in sosednjimi parcelami št. , s tem:

- da je dne 21. 12. 2023 sestavil zapisnik št. , podpisan s strani vseh udeležencev z naknadnimi popravki in zapisnik pod št. , podpisan s strani obeh prijaviteljev, pri tem pa je razvidno, da se je mejna obravnava za iste zgoraj navedene parcele izvedla ločeno, kar iz teksta zapisnika ni razvidno, kar je kršitev določil osmega odstavka 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin in kršitev 2. člena v povezavi s 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«).



šteje za umaknjeno.

II.

ident. št.

ni kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge geodetske storitve določitve meje med parc. št. _____ in sosednjimi parcelami št. _____ ter med parc. št. _____ in sosednjimi parcelami št. _____, s tem:

- da je v zapisniku mejne obravnave z dne 14. 7. 2022 opustil označbo, da so bili lastniki zemljišč pozvani, da pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi ter da so bili lastniki zemljišč seznanjeni s točnostjo meje po podatkih zemljiškega katastra, kar je kršitev določil prvega in drugega odstavka 59. člena Zakona o katastru nepremičnin (Uradni list RS, št. 54/2021; v nadaljevanju ZKN) in kršitev določil 2. člena v povezavi s kršitvijo 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«*) in kršitev petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*);

- da iz zapisnika mejne obravnave z dne 14. 7. 2022 ni razvidno, da je bil zapisnik strankam v postopku prebran, kar je kršitev določil devetega odstavka 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin (Uradni list RS, št. 41/2022) in kršitvijo določil 2. člena v povezavi s kršitvijo 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«*).

- da zapisnik mejne obravnave z dne 14. 7. 2022 ne vsebuje natančnega vrstnega reda, poteka in vsebine v postopku opravljenih dejanj in danih izjav, kar je kršitev določil četrtega odstavka 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«*) in

- da je z datumom 27. 10. 2023 sestavil dve različici zapisnika iste mejne obravnave št. _____, kot dodatka k osnovnemu zapisniku z dne 14. 7. 2022, kar je kršitev določil osmega odstavka 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin in kršitev 2. člena v povezavi s 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev prve alinee 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«*).

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 27. 12. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitil storitev več disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicne naloge geodetske storitve določitve meje med parc. št. _____ sosednjimi parcelami št. _____

ter med parc. _____ in sosednjimi parcelami št. _____

Prva očitana kršitev je bila, da je v zapisniku mejne obravnave z dne 14. 7. 2022 opustil označbo, da so bili lastniki zemljišč pozvani, da pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi ter da so bili lastniki zemljišč seznanjeni s točnostjo meje po podatkih zemljiškega katastra. Druga očitana kršitev je bila, da iz zapisnika mejne obravnave z dne 14. 7. 2022 ni razvidno, da je bil zapisnik strankam v postopku prebran. Tretja očitana kršitev je bila, da zapisnik mejne obravnave z dne 14. 7. 2022 ne vsebuje natančnega vrstnega reda, poteka in vsebine v postopku opravljenih dejanj in danih izjav. Zadnja četrta očitana kršitev pa je bila, da je z datumom 27. 10. 2023 sestavil dve različici zapisnika iste mejne obravnave št. _____ kot dodatka k osnovnemu zapisniku z dne 14. 7. 2022, dne 21. 12. 2023 pa je sestavil zapisnik št. _____

podpisan s strani vseh udeležencev z naknadnimi popravki in zapisnik pod št. _____ podpisani s strani obeh prijaviteljev, pri tem pa je razvidno, da se je mejna obravnava za iste zgoraj navedene parcele izvedla ločeno, kar iz teksta zapisnika ni razvidno. Na obravnavi dne 10. 4. 2025 je namestnik disciplinskega tožilca v luči pojasnil domnevnega kršitelja umaknil del zahteve v četrti alineji glede očitka v zvezi z zapisnikom z dne 21. 12. 2023.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V obširnem odgovoru je pojasnil, da je na terenu dne 14. 7. 2022 stranke najprej pozval, da mu pokažejo mejo v naravi, a je prejel odgovor, da so zato poklicali geodeta. Po tem so mu stranke pokazale sedem obstoječih mejnikov, bodisi starih kamnov oziroma betonskih mejnikov s križem. Na podlagi posnetih mejnikov je prejel dokončni vklop štirih arhivskih podatkov. Vse skice te _____ je pokazal strankam ter povedal, da so vse arhivske meritve vklopljene z natančnostjo boljše od 30 cm ter da vsi mejniki (razen enega), ki so mu ga pokazali, ustrezajo arhivskim podatkom. Vse to je povedal na glas pred vsemi zbranimi. Nato je zamejčil še ostale mejnike in izpolnil zapisnik, ki ga nato podpisali vsi vpleteni sosedje, razen _____, ki ga je podpisal kasneje v hiši. _____ je natančno prebrala zapisnik, ostalim vpletenim pa je del zapisnika, ki se nanaša na njih, prebral sam. Kasneje so se sosedje očitno sporekli glede dela meje, saj ga je dne 18. 7. 2022 poklicala naročnica in ga vprašala, če še lahko prekliče ureditev dela meje. Domnevni kršitelj ji je pojasnil, da lahko, a jo je pomiril. Čez nekaj dni je _____ poslala za kopijo zapisnika, ki ga je 20. 7. 2022 poslal po elektronski pošti. Naslednji dan je prejel elektronsko sporočilo _____ s pripombami na zapisnik, na katerega je isti dan odgovoril. Ker ni bilo nadaljnjih pripomb je predvideval, da je razlaga zadostovala. Kasneje so naročniki umaknili del meje iz postopka ureditve, kar je označil v zapisniku in o tem v živo obvestil vse vpletene. Sedaj bi ravnal drugače in sestavil dodatek k zapisniku in zahteval podpise vseh vpletenih, tako pa je imel v glavi samo stranke, pozitivni zapisnik in izogib sodišča. Zapisnik je bil napisan kronološko z upoštevanjem vsega, kar se je zgodilo na sami mejni obravnavi, kakor tudi s kasnejšim umikom dela meje. GU ni ugotovila pomanjkljivosti, tako da je bila dne 18. 1. 2023 izdana odločba. _____ sta s pritožbo uspela predvsem

zaradi zapisnika mejne obravnave, v katerem res ni bilo nekaterih določil iz 59. člena ZKN, a je na njih vpletene ustno opozoril na mejni obravnavi. Na podlagi prvega negativnega komentarja in posledično razveljavitve odločbe prve stopnje, je naredil nov model pred pripravljenega zapisnika vključno z vsemi določili 59. člena ZKN. To je bila procesna napaka, ki jo je domnevni kršitelj odpravil takoj, ko je bil nanjo opozorjen, pred tem pa je delal v dobri veri, da je tako prav oziroma dovolj, saj se pregledniki prve stopnje nikoli niso pritožili čez zapisnik ali zahtevali ponovitev mejne obravnave. Po prejemu odločbe druge stopnje je dne 27. 10. 2023 ponovno izvedel postopek ureditve meje in pravočasno povabil vse vpletene, ki so se mejne obravnave tudi udeležili. Kljub močnemu naliivu so zadev izpeljali do konca, le zapisnik so vsi vpleteni podpisali ločeno, vsak v svoji hiši. Ker ni bilo nadaljnjih pripomb, je zadevo zaključil in predal v ISK. Po napotkih iz , zapisnik naj ne bi bil dovolj »neprebojen« za drugo stopnjo, tako da je obstoječ zapisnik z dne 27. 10. 2023 dopolnil po navodilih iz , predvsem v delu s podpisi, ki so sedaj morali biti pod vsako opisano mejo. Ponovno je razpisal mejno obravnavo dne 5. 12. 2023, kjer je strankam poskušal razložiti, zakaj so ponovno na terenu, če so se z obravnavano mejo dne 27. 10. 2023 že vsi strinjali. Ob pripravi dodatka k zapisniku je spregledal, da je ostal napisan stari datum 27. 10. 2023 namesto 5. 12. 2023. Mišljeno je bilo, da zapisnik z dne 27. 10. 2023 nadomestijo z računalniško napisanim, pri čemer je vsa vsebina ostala ista, zgolj dodana so bila mesta za podpise pod vsako opisano mejo posebej. Poliči so zapisnik ponovno podpisali na licu mesta, pa sta ga skopirala ter opredelila, da se oglasita v pisarni, kjer ga bosta podpisala. Namesto tega je po pošti prejel nestrinjanje z zapisnikom zaradi sporne št. zapisnika in datuma. Ne glede na to je dne 21. 12. 2023 ponovno sklical vse deležnike na obravnavanem območju, kjer so se sosedje dogovorili o poteku meje.

Domnevni kršitelj je pristopil tudi na obravnavo, kjer je še pojasnil, da kot je napisal v odgovoru, bi verjetno moral že prej podati obširni pisni odgovor, da ne bi zadeva prišla do te faze. Njegova edina napaka je bila le to, da so se mu stranke zasmilile in je želel, da se izognejo sodišču, zato je štiri krat in več prišel na teren. Zapisnik je bil izdelan vnaprej, a je vsa pojasnila strankam na terenu podal. Sam misli, da dela v redu. Prvič, ko je bil opozorjen na pomanjkljivost zapisnika, ga je takoj popravil. Prva obravnava je bila še v redu. Naknadno je stranka želela še evidentiranje stavbe in je ponovno prišel na teren. Tam je pa naletel na sosedja, ki je želel še evidentiranje svoje stavbe. Kasneje so se pa mejaši očitno skregali. Pojasni, da je v odgovoru pojasnil, da je resničen očevek, da ni vsega navedenega v zapisniku, a da je na to ustno opozoril na mejni obravnavi. Obravnavo je izpeljal z vsemi skupaj, zgolj podpisi na zapisniku so ločeni. Nadalje pojasni, da so dne 27. 10. vsi podpisali zapisnik, kasneje je preglednik po telefonu poklical domnevnega kršitelja in mu rekel, da zapisnik ni dovolj dober in da bo moral še enkrat pridobiti podpise. Isti zapisnik brez kakršnihkoli sprememb na terenu je napisal na računalnik, zgoraj pa je pozabil spremeniti datum iz 27. 10. na 5. 12., ko je poskušal ponovno pridobiti podpise. Ta zapisnik kasneje ni šel naprej.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da domnevni kršitelj ni kriv v zahtevi očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar je domnevnega kršitelja oprostilo. Tožilstvo je na obravnavi umaknilo del zahtevka v četrti alineji, zato je disciplinsko sodišče v tem delu v I. točki tega sklepa ugotovilo umik zahteve in se posledično do tega v nadaljevanju ne bo opredeljevalo.

V predmetni zadevi ni sporno, da je domnevni kršitelj izvajal poklicne geodetske storitve določitve meje med parc. št. s sosednjimi parcelami št. ter med parc. št.

s sosednjimi parcelami št.

S tem namenom je dne

14. 7. 2022 izvedel mejno obravnavo in izdelal zapisnik, v zvezi s katerim mu tožilstvo očita kršitve v prvih

treh alinejah zahteve. Ponovno pa je domnevni kršitelj mejno obravnavo na terenu izvedel dne 27. 10. 2023, po tem, ko je po pritožbi upravni organ druge stopnje razveljavil odločbo organa prve stopnje.

Prva kršitev, ki jo domnevnemu kršitelju očita tožilstvo je, da naj bi domnevni kršitelj v zapisniku mejne obravnave z dne 14. 7. 2022 opustil označbo, da so bili lastniki zemljišč pozvani, da pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi ter da so bili lastniki zemljišč seznanjeni s točnostjo meje po podatkih zemljiškega katastra. Disciplinsko sodišče ugotavlja, da te označbe v zapisniku z dne 14. 7. 2022 dejansko ni, a se zastavlja, če ta opustitev sploh predstavlja disciplinsko kršitev.

Prvi in drugi odstavek 59. člena ZKN določata, da *geodetsko podjetje v postopku za izdelavo elaborata izvede mejno obravnavo, na kateri lastniki za svoja zemljišča pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi (v nadaljnjem besedilu: pokazana meja). Lastniki parcel, ki se jih dotika meja, ki se ureja, lahko na mejni obravnavi pokažejo oziroma opišejo samo točke, kjer se zaključita ta meja, ali samo izjavijo, da meja, ki se ureja, ne posega na njihovo zemljišče. Lastniki lahko zahtevajo, da jim pooblaščen geodet ali geodet z geodetsko izkaznico pokaže potek meje po podatkih katastra nepremičnin (v nadaljnjem besedilu: meja po podatkih katastra nepremičnin). Pooblaščen geodet ali geodet z geodetsko izkaznico mora lastnike seznaniti s točnostjo meje po podatkih katastra nepremičnin in z možnostjo uporabe podatkov iz zbirke listin. Iz citiranih določb izhaja, kakšno je postopanje pooblaščenega geodeta na mejni obravnavi, ni pa navedeno, da morajo biti naštetе aktivnosti tudi izrecno navedene v zapisniku mejne obravnave.*

Kaj je vsebina zapisnika mejne obravnave natančno določa 33. člen Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin, iz katerega prav tako ne izhaja, da bi bilo treba v zapisniku izrecno navesti, da so bili lastniki zemljišč pozvani, da pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje. Iz prve alineje petega odstavka 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin pa izhaja, da *pooblaščen geodet na mejni obravnavi posebej opozori in v zapisniku mejne obravnave navede, katere pokazane meje se razlikujejo od meje po podatkih katastra nepremičnin, z navedbo dejanskih in dopustnih odstopanj za vsako lomno točko na tej meji. Izrecno se torej navede točnost meje po podatkih zemljiškega katastra le v primeru, če stranke pokažejo svojo mejo, kar se pa v predmetni zadevi ni zgodilo. V predmetni zadevi je domnevni kršitelj pojasnil, da je bila le predlagana meja, s katero so se vsi udeleženci strinjali. Na podlagi pojasnjene disciplinsko sodišče ugotavlja, da prva očitana kršitev ni disciplinska kršitev.*

Druga očitana kršitev je, da iz zapisnika mejne obravnave z dne 14. 7. 2022 ni razvidno, da je bil zapisnik strankam v postopku prebran. Tudi ta dejanska okoliščina ni sporna, saj iz zapisnika ne izhaja ta opomba. Deveti odstavek 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin določa, da *preden udeleženec podpiše zapisnik mejne obravnave, se mu ga prebere. Če želi, zapisnik mejne obravnave udeleženec prebere sam. Če je na mejni obravnavi več udeležencev, pooblaščen geodet lahko prebere udeležencu le tisti del zapisnika, ki se nanaša nanj, če se ta udeleženec s tem strinja. Tudi pri tem očitnem ravnanju se zastavlja vprašanje, če je treba citirano aktivnost pooblaščenega inženirja, da prebere zapisnik, izrecno zapisati v zapisnik.*

Disciplinsko sodišče je na stališču, da v zapisniku mejne obravnave ni treba izrecno navesti, da je bila vsebina zapisnika prebrana strankam, temveč se le zahteva, da se vsebina zapisnika prebere. Določbe o vodenju zapisnika mejne obravnave so specialne določbe, sprejete na podlagi štirinajstega odstavka 59. člena ZKN. Posledično v tem primeru ni mogoče uporabiti splošnih določb Zakona o splošnem upravnem

postopku (Uradni list RS, št. 80/1999 s spremembami; v nadaljevanju ZUP), ki pa v prvem odstavku 78. člena izrecno med drugim določa, da se na koncu zapisnika navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb. Ker torej Pravilnik o vodenju podatkov katastra nepremičnin izrecno ne določa, da se v zapisnik napiše tudi opomba, da je bil zapisnik udeležencem prebran, disciplinsko sodišče ugotavlja, da tudi druga očitana kršitev ni disciplinska kršitev.

Pri tretjem očitku tožilstvo domnevnemu kršitelju očita, da zapisnik mejne obravnave z dne 14. 7. 2022 ne vsebuje natančnega vrstnega reda, poteka in vsebine v postopku opravljenih dejanj in danih izjav. S tem v zvezi četrti odstavek 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin določa, da zapisnik mejne obravnave vsebuje natančen vrstni red, potek in vsebino v postopku opravljenih dejanj in danih izjav. Zapisnik mejne obravnave se vodi tako, da je iz njega mogoče nedvoumno ugotoviti, pri katerih dejanjih so bili posamezni udeleženci prisotni in kaj so izjavili. V opisu poteka mejne obravnave mora biti navedeno zlasti, kateri udeleženci soglašajo s predlagano mejo in kateri udeleženci so pokazali svojo pokazano mejo, ker s predlagano mejo ne soglašajo. Iz zapisnika mejne obravnave mora biti nedvoumno razvidno, na katero predlagano mejo ali njen del oziroma pokazano mejo ali njen del se nanaša soglasje oziroma druge izjave udeležencev. Meja, ki se ureja, se v zapisniku mejne obravnave navede s parcelno številko parcel in točkami, ki so predmet mejne obravnave, ali z eno ali več skic meje ali dela meje parcele z navedenimi parcelnimi številkami in točkami, ki so predmet mejne obravnave.

Disciplinsko sodišče po vpogledu v zapisnik ugotavlja, da navedeni očitki ni dokazan, saj iz zapisnika mejne obravnave z dne 14. 7. 2022 ne izhaja, da ta ne bi vseboval natančnega vrstnega reda, poteka in vsebine v postopku opravljenih dejanj in danih izjav. Zgolj dejstvo, da udeleženci niso podali bistvenih izjav, npr. da se s predlagano mejo ne strinjajo, ne pomeni, da gre za pomanjkljivost zapisnika. Na podlagi pojasnjenega disciplinsko sodišče zaključuje, da domnevni kršitelj očitane disciplinske kršitve ni izvršil.

Zadnji deloma umaknjeni očitki tožilstva pa je bil, da na hi domnevni kršitelj z datumom 27. 10. 2023 sestavi dve različici zapisnika iste mejne obravnave št. ..., kot dodatka k osnovnemu zapisniku z dne 14. 7. 2022. Osmi odstavek 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin določa, da v primeru, če se mejna obravnava za isto parcelo izvede z udeleženci ločeno, mora biti to razvidno iz zapisnika mejne obravnave. Iz zapisnika mejne obravnave mora biti razvidno tudi, da je v primeru, ko je nadaljevanje mejne obravnave z drugimi udeleženci vplivalo na predhodna izvedena dejanja, pooblaščen geodet o tem pisno seznanil udeležence prej izvedenega dela mejne obravnave. Če so se udeleženci prej izvedenega dela mejne obravnave s spremembami strinjali, se mejna obravnava ne ponovi. V vseh ostalih primerih se mejna obravnava v tem delu ponovno izvede, izjave in soglasja, dana v predhodno izvedeni mejni obravnavi, se v tem primeru ne upoštevajo.

V zvezi s tem očitkom je domnevni kršitelj prepričljivo pojasnil, da je bila izdelava dveh različic zapisnika z dne 27. 10. 2023 posledica docela nerazumljivega poziva GURS, kar je vodilo do reševanja nastale situacije na način, da je domnevni kršitelj poskušal ponovno pridobiti podpise o strinjanju s potekom meje, za katere je že pridobil podpise. Dejstvo, da sta izdelana dva zapisnika datirana na 27. 10. 2023, pa je posledica spregleda, v zvezi s katerim disciplinsko sodišče glede na nastalo situacijo ne more ugotoviti tolikšne neskrbnosti, da bi ta predstavljala malomarno ravnanje. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja tudi pri tej očitani kršitvi oprostilo.



PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravljanja tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:

Miha Ovea, dipl.inž.geod.



Poslano:

- univ.dipl.inž priporočeno po ZUP,
- Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti - po elektronski pošti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

