

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0006/2024
Datum: 4. 2. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja _____, univ.dipl.inž.grad., ident. št. _____, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019), in Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0006/2024 z dne 23. 10. 2024, po dne 4. 2. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Danila Malnarja, univ.dipl.inž.grad., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža. univ.dipl.prav.. pooblaščenke _____, univ.dipl.prav., iz

domnevnega kršitelja _____.

sklenilo

1.

, ident. št.

ni kriv,

da pri izvajanju poklicnih nalog vodenja nadzora po pogodbi o gradbenem nadzoru, št. _____ z dne 5. 7. 2023, na objektu individualne stanovanjske hiše na naslovu _____, na parc. št. _____, po pravnomočnem gradbenem dovoljenju, št. _____ z dne 19. 12. 2022, v času od 24. 7. 2023 do 22. 12. 2023, storjenih s tem:

- da med gradnjo izvajalca ..., neopravičeno ni zahteval od izvajalca del projekt izvedbe betonske konstrukcije (PIBK), ki naj bi bil skladen s standardom SIST EN ... in skladen s rešitvijo projektanta v PZI dokumentaciji in svoje ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik izvajalca del, kar je kršitev četrtega odstavka 15. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št.

199/2021 s spremembami; v nadaljevanju GZ-1) in kršitev drugega odstavka 77. člena GZ-1, v povezavi s kršitvijo 2. člena v povezavi s 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice opravlja storitve nadzora v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev«*) in kršitev osme alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora med gradnjo ne zabeleži ugotovljenih nepravilnosti v gradbenem dnevniku«*) in

- da je bil v času nadzora nad delom izvajalca, seznanjen z dejstvom, da navedeni izvajalec ne izpolnjuje zakonskih pogojev izvajalca za izvajanje del novogradnje manj zahtevnega objekta (vodja gradnje ni vpisan v imenik vodij del v IZS), kljub temu je dopustil nadaljevanje gradnje in o navedeni zakonski pomanjkljivosti statusnih predpostavk za izvajalca ni obvestil investitorja in izvajalca ter svoje ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik, kar je kršitev določil drugega odstavka 77. člena GZ-1, kršitev določil 2. točke četrtega odstavka 77. člena GZ-1, v povezavi s šestim odstavkom 16. člena GZ-1, vse v povezavi s kršitvijo 2. člena v povezavi s 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno namenoma je kršitev osme alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora med gradnjo ne zabeleži ugotovljenih nepravilnosti v gradbenem dnevniku«*).

II.

Zahteva domnevnega kršitelja za povrnitev stroškov postopka se zavrne.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 23. 10. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitil storitev dveh disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicnih nalog vodenja nadzora po pogodbi o gradbenem nadzoru, št. ... z dne 5. 7. 2023, na objektu individualne stanovanjske hiše na naslovu ..., po pravnomočnem gradbenem dovoljenju, št. ... z dne 19. 12. 2022, v času od 24. 7. 2023 do 22. 12. 2023. Prva očitana kršitev je bila, da med gradnjo izvajalca ..., neopravičeno ni zahteval od izvajalca del projekt izvedbe betonske konstrukcije (PIBK), ki naj bi bil skladen s standardom SIST EN ... in skladen z rešitvijo projektanta v PZI dokumentaciji in svoje ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik izvajalca del. Druga očitana kršitev pa je bila, da je bil v času nadzora nad delom izvajalca ... seznanjen z dejstvom, da navedeni izvajalec ne izpolnjuje zakonskih pogojev izvajalca za izvajanje del novogradnje manj zahtevnega objekta (vodja gradnje ni vpisan v imenik vodij del v IZS), kljub temu je dopustil nadaljevanje gradnje in o navedeni zakonski pomanjkljivosti statusnih predpostavk za izvajalca ni obvestil investitorja in izvajalca ter svoje ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem je navedel, da je glede obveznosti izdelave PIBK v točki 4.2.5.1. standarda SIST EN

navedeno: Projekt izvajanja betonske konstrukcije združuje specifikacijo za gradnjo objekta v pomenu SIST EN ... drugi odstavek točke 4.2.1 in A.4.2.1, ter plan kakovosti v pomenu SIST EN ... točka 4.2.2. Pripraviti ga je potrebno pred začetkom izvajanja kateregakoli dela zgradbe, če je v izvedbeni specifikaciji za gradnjo konstrukcije določen izvedbeni razred 2 ali 3 v skladu s točko 4.3.1. Torej se obveza izdelave PIBK nanaša samo na gradnjo konstrukcij, za katere je določen izvedbeni razred 2 ali 3 v skladu s točko standarda 4.3.1. V tej točki standarda so naštetih izvedbeni razredi različnih zahtevnosti, v točki 4.3.1.2 nacionalnega dodatka pa so navedena priporočila za določanje izvedbenega razreda (preglednica N.2). Po vseh merilih iz preglednice N.2 sodi obravnavana gradnja v 1. izvedbeni razred. Obravnavani objekt je etažnosti P+1+M, torej je število nadstropij 2. Tudi po vseh priporočenih merilih iz predmetnega standarda lahko konstrukcijo obravnavanega objekta razvrstimo v izvedbeni razred 1, za ta izvedbeni razred pa obveznost izdelave PIBK ne velja. Glede imenovanja vodje gradnje manj zahtevnega objekta se domnevni kršitelj sklicuje na določbo šestega odstavka 16. člena GZ-1. Izvajalec ... na gradbišču objekta nastopil kot drugi izvajalec po vrsti (rušitvena dela je predhodno izvedel drugi izvajalec) in ima sklenjeno pogodbo za izvajanje gradbenih del do konca 3. gradbene faze, torej ni prevzel celotne gradnje. Prav tako zakonodaja ne določa, kaj je pretežni del gradnje, gradnja do konca 3. gradbene faze pa ne pomeni največjega obsega gradnje v finančnem in ne v časovnem smislu. Zatorej obveznost iz šestega odstavka 16. člena GZ-1 ne more veljati za izvajalca ... na predmetnem objektu.

Naknadno je domnevni kršitelj po pooblaščenju posredoval še vlogo-obrambni spis, v katerem je obširno ugovarjal procesne kršitve ter zanikal storitev očitanih disciplinskih kršitev.

Domnevni kršitelj je tudi pristopil na obravnavo, kjer je v zvezi s prvim očitkom ponovil pojasnila v svojem odgovoru na zahtevo. Obravnavani objekt je etažnost P+1+M, kar pomeni, da po tem kriteriju spada v 1. izvedbeni razred. Enako v 1. izvedbeni razred ta objekt spada po ostalih treh kriterijih iz standarda, ki se mu očita v zahtevi. Na podlagi pojasnjenega domnevni kršitelj obravnavani objekt šteje v 1. izvedbeni razred. Domnevni kršitelj je pojasnil, da se iz prakse pri enostanovanjskih hišah ne zahteva PIBK. Sam jih zahteva tam, kjer so kakšni vidni ali vodotesni betoni, sicer pa kot nadzornik tega ne zahteva. Glede drugega očitka se je domnevni kršitelj skliceval na šesti odstavek 16. člena GZ-1. Obravnavani izvajalec je nastopil kot drugi izvajalec na objektu, do 3. gradbene faze. To izhaja iz gradbene pogodbe, ki je bila sklenjena med investitorjem in izvajalcem. Iz tega izhaja, da omenjeni izvajalec ni prevzel celotne gradnje, zakon pa ne določa, kaj je pretežni del gradnje. Iz izkušenj pa šteje, da do tretje gradbene faze ne gre za pretežni del gradnje. Domnevni kršitelj izrecno izpostavi, da standard omenja nadstropje in ne etažo. Domnevni kršitelj je še pojasnil, da gre pri standardu za priporočilo in ko se to bere se razume, da to velja za enostanovanjske hiše in v predmetni zadevi je šlo za P+1+M. Logično pa je, da če bi imel objekt dve ali več kleti, potem bi šlo za drugačno situacijo, v tem primeru pa je šlo za enostanovanjsko hišo. Nadalje je pojasnil, da v konkretni zadevi vodilnega izvajalca ni bilo, ker nihče ni prevzel celote ali pretežnega dela gradnje. Na gradbišču sta bila dva izvajalca, prvi je rušil, ... je prevzel do 3. gradbene faze. V zaključni besedi je domnevni kršitelj pojasnil, da bi morala biti zakonodaja takšna, da jo vsi enako razumemo, zato je mnenja, da je nadstropje etaža nad prtiličjem. Ne zdi se mu pošteno, da je obsojen, ker je zakonodaja nejasna. Glede gradbene pogodbe pa je očitno, da je pogodba nekoliko nejasna. Tudi sicer pa je v 49. členu določeno, da je vodja del/vodja gradnje za izvajalca. Torej vodi gradnjo za to firmo, ima pa ... žig OZS. Kršitev razume kot malomarno ravnanje, kot da bi mu bilo vseeno, a tega ne sprejema, ker ne dela tako. Glede na spreminjajočo zakonodajo pa se lahko zmoti. V tem primeru pa ni dokazov, da bi ravnal malomarno. Prizna, da je zakonodaja razlagal sebi v prid, a zato ne sme biti obsojen niti za opomin.

Pooblaščenka je še dodala, da ravnanje, ki se očita kot kršitev, mora biti jasno in vnaprej definirano. Če ni, ne moremo govoriti o kršitvi in kakršnikoli odgovornosti zanj, v dvomu pa je treba odločiti v korist domnevnega kršitelja.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da domnevni kršitelj ni kriv storitve v zahtevi očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga oprostilo.

Disciplinsko sodišče je po vpogledu v spis predložene dokumentacije in na podlagi izpovedb domnevnega kršitelja nesporno ugotovilo, da je v času od 24. 7. 2023 do 22. 12. 2023 izvajal poklicne naloge vodenja nadzora po pogodbi o gradbenem nadzoru, št. ... z dne 5. 7. 2023. Te poklicne naloge je izvajal na objektu individualne stanovanjske hiše na naslovu ... na parc. št. ... in ... , ki se je gradila po pravno močnem gradbenem dovoljenju, št. ... dne 19. 12. 2022.

Prvi očitek tožilstva se nanaša na projekt izvedbe betonske konstrukcije, ki naj bi ga domnevni kršitelj moral zahtevati od izvajalca gradnje Domnevni kršitelj se je zagovarjal, da se glede na v tej zadevi obravnavano gradnjo PIBK niti ne zahteva, pri tem pa se je skliceval na SIST EN Disciplinsko sodišče po vpogledu v omenjeni standard ugotavlja, da PIBK ni potrebno izdelati v primeru, če gre za gradnjo v 1. izvedbenem razredu. V predmetni zadevi ni sporno, da je bila obravnavana gradnja uvrščena v 1. izvedbeni razred po merilih: konstrukcijski elementi, tehnologija gradnje, trdnostni razred betona, stopnja izpostavljenosti in armiranje.

Sporno pa je, ali obravnavni objekt sodi v 1. izvedbeni razred po merilu vrste konstrukcije. Nesporno je namreč, da je obravnavani objekt etažnosti P+1+M, preglednica N.2, kjer so priporočila za določitev izvedbenega razreda, pa v 1. izvedbenem razredu pod vrsto konstrukcij določa: *Stavbe do dveh nadstropij*. Domnevni kršitelj je na stališču, da je obravnavani objekt takšna stavba, torej do dveh nadstropij. Namestnik disciplinske tožilke je na obravnavi pojasnil, da sicer razume zagovor domnevnega kršitelja, torej, kaj je nadstropje, a po standardu in stroki bi morali strokovnjaki razumeti etažnost. Disciplinsko sodišče se je torej pri ugotavljanju krivde domnevnega kršitelja za prvo očitano kršitev osredotočilo na vprašanje, kaj je etaža in kaj nadstropje. Od odgovora na to vprašanje je namreč odvisno, ali v predmetni zadevi obravnavana stavba po tem merilu spada v 1. izvedbeni razred in tako PIBK ni potrebno izdelati.

Domnevni kršitelj je s tem v zvezi ponudil definicijo iz SSKJ, ki nadstropje definira kot *del stavbe od pritličja navzgor*. To pomeni, da slovenski pojem nadstropja ne vključuje tudi pritličja. Pritličje se namreč šteje za *del stavbe neposredno nad zemeljsko površino ali največ za pol etažne višine nad njo*. Klet je definirana kot *del stavbe od pritličja navzdol, navadno v zemlji*. Končno pa je etaža definirana zgolj kot *del stavbe med dvema stropoma*. Iz vsega navedenega lahko razberemo, da SSKJ etažo definira bolj splošno, torej katerikoli del stavbe med dvema stropoma, dočim klet, pritličje in nadstropje definira natančneje, tako da je klet etaža pod pritličjem, pritličje del stavbe neposredno nad zemeljsko površino in nadstropje kot etaža nad pritličjem.

V predmetni zadevi se nadalje obravnava stavba, ki je zgrajena v ... , torej je v naselju
Odlok o ureditvenem načrtu ... (Uradne objave Občine ...) dne 16. 4. 2018; ...) npr. v četrti in peti alineji točke c) (Oblikovanje stanovanjskih in stanovanjsko poslovnih objektov) 11. člena določa, da v *primeru zelo razgibanega terena, ko je pritličje najmanj iz ene*

strani popolnoma vkopano, je lahko objekt etažnosti do maksimalno $K+P+1+M$, pri tem višinski gabarit stavbe ne sme presegati 8,70 m merjeno od najnižje kote terena ob objektu do spodnje kote venca objekta, pri tem pa maksimalna kota slemena ne sme presegati 10,80 m. Klet je etaža pod pritličjem, pritličje ima koto praga do največ 1,40 m nad terenom. Iz citiranih določb je mogoče razbrati, da tudi Odlok o ureditvenem načrtu uporablja izraz etažnost, pri čemer v ta pojem vključuje tako klet, pritličje in tudi nadstropje. Nadalje pa tudi iz priloženega PZI za obravnavano stavbo izhaja, da se pri poimenovanju etaž stavbe pritličje ne šteje za nadstropje, saj loči tloris pritličja in tloris nadstropja.

Iz pojasnjenega izhaja, da so navedbe domnevnega kršitelja oziroma njegova interpretacija pojma nadstropja pravilne. V predmetni zadevi je namreč obravnavana stavba imela zgolj dva nadstropja, kljub temu, da je imela tri etaže, a je bila prva etaža pritličje, ki se ne šteje kot nadstropje. Disciplinsko sodišče razume, da je navedba v preglednici N.2, ki v 1. izvedbenem razredu navaja stavbo do dveh nadstropij najmanj nenavadna in da po vsej verjetnosti dikcija te določbe ni pravilna, saj bi morala uporabljati termin etaža, a ob dejstvu, da je določba takšna, pomeni, da v predmetni zadevi domnevni kršitelj ni imel dolžnosti od izvajalca del zahtevati PIBK, saj pravila stroke tega izrecno ne zahtevajo. Domnevnega kršitelja pa ni mogoče spoznati za odgovornega, če pravila stroke tega izrecno ne določajo. Na podlagi tega je disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja pri prvi očitani disciplinski kršitvi oprostilo.

V drugi očitani disciplinski kršitvi je tožilstvo domnevnemu kršitelju očitalo, da je domnevni kršitelj dopustil nadaljevanje gradnje manj zahtevnega objekta, kljub temu, da izvajalec ni izpolnjeval zakonskih pogojev za izvajanje del, saj vodja gradnje ni vpisan v imenik vodij del pri IZS. V predmetni zadevi ni sporno, da se je gradilo manj zahtevni objekt, prav tako pa ni sporno, da vodja gradnje ni vpisan v imenik vodij del pri IZS. V zvezi s tem se je domnevni kršitelj skliceval na določbo šestega odstavka 16. člena GZ-1 in dejstvo, da izvajalec ni izvajal pretežnega dela gradnje, saj je izvajal gradbeno dela do 3. gradbene faze. Za predmetno zadevo je torej odločilen odgovor na vprašanje, kaj pomeni pretežni del gradnje.

Šesti odstavek 16. člena GZ-1 določa, da mora izvajalec, ki prevzame izvedbo celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje manj zahtevnega objekta, za vodenje gradnje imenovati pri sebi zaposlenega posameznika, ki izpolnjuje pogoje iz prejšnjega odstavka ali ki ima najmanj višješolsko strokovno izobrazbo tehnične smeri s področja graditve in je vpisan v imenik vodij del pri IZS. V zvezi s citirano določbo iz komentarja k predlogu zakona pri citirani določbi med drugim izhaja: Kadar izvajalec prevzame pretežni del gradnje, se to lahko ocenjuje glede na delež celotne investicijske vrednosti gradnje, lahko na fizičen obseg gradnje, lahko pa tudi na prisotnost na gradbišču pretežni čas gradnje. Zelo pomembno je tudi ohraniti regulacijo vodje gradnje pri objektih, ki se izvajajo na ključ oziroma v pretežnem delu objekta. Bistveno je, da oseba, ki vodi gradnjo, celostno razume delovanje in funkcijo objekta, kakor tudi potek gradnje in s svojim znanjem vodi vse ostale udeležence drugih strok. Vodje gradnje, ki jih morajo izvajalci zaposlovati pri prevzemu izvedbe celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje zahtevnega objekta ali manj zahtevnega objekta, morajo izpolnjevati pogoje za pooblaščenega strokovnjaka oziroma pogoje za vodjo del, vpisanim v imenik IZS. V ostalih primerih, torej pri izvajanju posameznih del na objektu, pa je kvalifikacija vodij gradnje lahko tudi nižja (mojstri, obrtniki, tehniki z opravljenim strokovnim izpitom iz vodenja del). Cilj takšne regulacije je tudi z višjim strokovnim znanjem zagotavljati kakovost gradnje, ki je predpogoj za zdravo življenjsko okolje. Gradnja mora danes izpolnjevati vse zahteve tako z vidika okoljskega pristopa že v fazi gradnje, trajnostnega glede izbire materiala in načina gradnje, predvsem pa

v uporabnem smislu trajnostnega, z nizkimi stroški vzdrževanja in visoko kakovostjo izvedbe, ki omogoča tudi visoko kakovost bivanja.

Citirana določba 16. člena GZ-1 in komentar k tej določbi, na podlagi pojasnjenega, ne dajejo natančnega odgovora, ali izvajanje gradbenih del do 3. gradbene faze pomeni izvedbo pretežnega dela gradnje, saj je jasno, da ne gre za celotno gradnjo. Pretežni del gradnje se namreč lahko ocenjuje na več načinov, torej glede na delež celotne investicijske vrednosti gradnje, lahko pa tudi na fizičen obseg gradnje ali pa na prisotnost na gradbišču pretežni čas gradnje. Očitno je torej, da je zakonodajalec pojem izvedbe pretežnega dela gradnje pustil pomensko odprt. Takšna pomenska odprtost pa disciplinskemu sodišču ne daje možnosti, da domnevnega kršitelja spozna za krivega očitane disciplinske kršitve. V skladu s prvim odstavkom 4. člena Disciplinskega pravilnika IZS namreč *član zbornice ne more biti disciplinsko sankcioniran za ravnanje, če to ravnanje ni bilo že prej določeno kot disciplinska kršitev in če ni bila zanj določena tudi disciplinska sankcija*. V predmetni zadevi pa prej citirana določba šestega odstavka 16. člena GZ-1 ne daje ustrezne določnosti, ki bi omogočala sankcioniranje v disciplinskem postopku. Na podlagi pojasnjenega je disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja tudi pri drugem očitku oprostilo. Na to odločitev pa ne vpliva niti navedba v 17. členu gradbene pogodbe (zadnja alineja), da bo naročnik ostale izvajalce na gradbišču obvestil, da je izvajalec po tej pogodbi vodja gradbišča s pristojnostmi in obveznostmi po zakonu, ter v prvem odstavku 49. člena pogodbe, kjer je določeno, da je odgovorni vodja del/vodja gradnje. Primarno iz razloga, ker omenjenih določb ni mogoče interpretirati na način, da gre v tem primeru za vodjo del vpisan v imenik IZS, poleg tega pa morebitna kršitev določb civilne pogodbe ne more predstavljati disciplinske kršitve.

Disciplinsko sodišče pa je zavrnilo zahtevo domnevnega kršitelja za povrnitev stroškov pooblaščenca. Tretji odstavek 47. člena Disciplinskega pravilnika IZS namreč določa, da *stroški domnevnega kršitelja z udeležbo v disciplinskem postopku in morebitni stroški njegovega pooblaščenca ali tolmača niso stroški disciplinskega postopka. Domnevni kršitelj ne glede na izid disciplinskega postopka ni upravičen do povračila teh stroškov*.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.





Poslano:

- univ.dipl.inz.grad.j – priporočeno po ZUP,
- Danilo Malnar, univ.dipl.inž.grad., - namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti po elektronski pošti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS