

**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE**

Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0005/2024

Datum: 23. 1. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., ter člana Miha OVCA, dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta ..., ident. št. IZS ..., zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0005/2024 z dne 20. 9. 2024, po dne 23. 1. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Klemna Skubeta, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

, ident. št. IZS

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta ..., v inženirskem delu postopka parcelacije, ureditve meje, izravnave meje, vpisa stavbe in delov stavb ter izravnave meje, vse ..., v času od 10. 9. 2023 do 12. 12. 2023, zamenjal originalne dele zapisnika mejne obravnave z dne 2. 8. 2023 z novima stranema (stran 2 in 3), brez da bi bile stranke o zamenjavi delov zapisnika ter o drugačnem poteku ureditve meje, ki so ga podpisale na terenu dne 2. 8. 2023, obveščene. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil peti odstavek 48. člena Zakona o katastru nepremičnin (Uradni list RS, št. 54/2021 s spremembami; v nadaljevanju ZKN), kršitev prvega in drugega odstavka 59. člena ZKN in kršitev enajstega odstavka 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin (Uradni list RS, št. 41/2022).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«), in kršitev

petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*) v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0005/2024.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 20. 9. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitel storitev disciplinske kršitve pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta .

, s tem, da je v tehničnem delu geodetsko-upravnega postopka parcelacije, ureditve meje, izravnave meje, vpisa stavbe in delov stavb ter izravnave meje, vse v času od 10. 9. 2023 do 12. 12. 2023, brez vednosti strank dne 12. 12. 2023 spremenil zahtevo za ureditev meje, spremenil potek urejene meje, kot je bila urejena na terenu dne 2. 8. 2023 ter zamenjal originalne dele zapisnika z novima stranema (stran 2 in 3), brez da bi bile stranke o zamenjavi delov zapisnika ter o drugačnem poteku ureditve meje, ki so ga podpisale na terenu dne 2. 8. 2023, obveščene.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj pa je pristopil na obravnavo, kjer je pojasnil, da je prišlo dne 2. 8. 2023 v bistvu do zoženja postopka zaradi neurejenega lastništva. Naredili so eno napako, ki je danes ne bi več storili, in sicer niso izvedli nove mejne obravnave, pa bi jo morali. Po tem, ko je GU zavrnil elaborat, so mejno obravnavo vendarle izvedli, tako da je tu sedaj postopek končan. V zvezi s predelavo elaborata je domnevni kršitelj v nadaljevanju s primerjavo obeh elaboratov pojasnil, kakšne so bile razlike med obema elaboratoma. Takšen način reševanja, torej le s popravkom, brez nove mejne obravnave in sestave nadaljevanja zapisnika, je bila praksa v preteklosti. Sicer pa misli, da niso kršili zakona, ker so šli strankam v korist. V novem postopku so upoštevali še nove podatke iz arhiva GURS. Sicer pa se strogo pravno formalno strinja z navedbo oziroma očitkom v prijavi. Seveda se zaveda, kaj je bilo storjeno narobe. Sedaj ni več tako, da bi GU pozval na popravo elaborata, sedaj zavrnejo vlogo in se mora postopek še enkrat izvesti.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je domnevni kršitelj izvajal poklicne naloge geodetskih storitev v imenu gospodarskega subjekta v katastrskem postopku, kjer se je izvajala parcelacija, ureditev meje, izravnavna meja in vpis stavbe in delov stavb. V tem postopku je dne 10. 9. 2023 podpisal elaborat parcelacije parcel št. * ureditve meje parcele št.

, izravnavne meje parcel št. * ter vpisa stavbe in delov stavb št. elaboraata je tudi zapisnik mejne obravnave, ki je potekala dne 2. 8. 2023, na straneh 9 do 13 elaborata. Zahtevo za postopke je skupaj z elaboratom vložil v IS Kataster dne 10. 9. 2023. Po navedbah domnevnega kršitelja v odgovoru na prijavo je naknadno ugotovil, da v arhivskih podatkih obstaja še , ki je kazal drugačen potek meje z občinsko cesto. Naknadno je bilo tudi ugotovljeno, da je bila vabljen lastnica parc. pokojna. Zaradi nastalih zapletov je domnevni kršitelj po izdelavi omenjenega elaborata izdelal novi zapisnik mejne obravnave, kjer so izložili potek predlagane meje od točke 5005 do točke 5006. Dne 2. 11. 2023 je vložil prošnjo na GURS, da se mu omogoči ponovna oddaja elaborata s spremembo vloge. Dne 12. 12. 2023 je ponovno naložil dopolnjen oziroma popravljen elaborat. Iz elaborata podpisanega dne 11. 12. 2023 pa izhaja, da sta v zapisniku mejne obravnave spremenjena le druga in tretja stran (stran 10 in 11 elaborata), ostale strani zapisnika so povsem enake kot v zapisniku v elaboratu z dne 10. 9. 2023.

Peti odstavek 48. člena ZKN določa, da zahtevo z elaboratom ter druge vloge in dokumente vložijo v informacijski sistem kataster geodetsko podjetje. Obvezni sestavni del zahteve z elaboratom je podpisana izjava vlagatelja zahteve z elaboratom o njegovi privolitvi, da se zahteva z elaboratom vložijo v informacijski sistem kataster. Nadalje prvi in drugi odstavek 59. člena ZKN določa, da geodetsko podjetje v postopku za izdelavo elaborata izvede mejno obravnavo, na kateri lastniki za svoja zemljišča pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi (v nadaljnjem besedilu: pokazana meja). Lastniki parcel, ki se jih dotika meja, ki se ureja, lahko na mejni obravnavi pokažejo oziroma opišejo samo točke, kjer se zaključijo ta meja, ali samo izjavijo, da meja, ki se ureja, ne posega na njihovo zemljišče. Lastniki lahko zahtevajo, da jim pooblaščen geodet pokaže potek meje po podatkih katastra nepremičnin (v nadaljnjem besedilu: meja po podatkih katastra nepremičnin). Pooblaščen geodet mora lastnike seznaniti s točnostjo meje po podatkih katastra nepremičnin in z možnostjo uporabe podatkov iz zbirke listin. Končno pa enajsti odstavek 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin določa, da se popravki in dopolnitve že podpisanih delov zapisnika mejne obravnave navedejo na koncu zapisnika mejne obravnave, s podpismi pooblaščenega geodeta in udeležencev, na katere popravek ali dopolnitev vpliva.

Na podlagi nesporno ugotovljenega dejanskega stanja in citiranih določb predpisov disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj izvršil očitano disciplinsko kršitev, pri čemer je disciplinsko sodišče iz izreka sklepa izpustilo del zahteve, kjer se domnevnemu kršitelju očita, da naj bi spremenil zahtevo za ureditev meje in potek urejene meje na terenu. V predmetni zadevi je namreč bistveno in nesporno, da je domnevni kršitelj po izvedeni mejni obravnavi dne 2. 8. 2023, kjer so prisotni udeleženci podpisali zapisnik, naknadno spremenil dve strani zapisnika, pri čemer je stran s podpisu udeležencev ostala nespremenjena. O tej zamenjavi pa stranke mejne obravnave niso bile obveščene, saj nesporno stranke postopka niso bile povabljene na mejno obravnavo. Nesporno tudi je, da je po izdelavi prvega elaborata prišlo do novih ugotovitev glede poteka meje, pri čemer pa domnevni kršitelj strank, ki se jih ta nova ugotovitev glede poteka meje zadeva, o tem na terenu ni posebej seznanil, saj ni sestavil nadaljevanja zapisnika, ki bi ga moral izdelati po tem, ko bi moral ponoviti mejno obravnavo. Na podlagi pojasnjenega disciplinsko sodišče ugotavlja, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri obravnavani disciplinski kršitvi izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice*. Poleg tega pa je izpolnil še vse znake disciplinske kršitve iz petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom*. Obravnavana kršitev predstavlja tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da *morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane*. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevnemu kršitelju očital storitev obravnavane kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovih ravnanj (zamenjava strani zapisnika) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Tudi iz izpovedb domnevnega kršitelja izhaja, da je na takšen način postopal iz razloga, ker se je v preteklosti na takšen način reševalo podobne zaplete, s čimer je domnevni kršitelj pokazal neskrbnost pri poznavanju določb predpisov.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavano disciplinsko kršitev domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je bil prvič obravnavan v disciplinskem postopku, kar se mu šteje kot olajševalna okoliščina, poleg tega pa je dejanske okoliščine dejanja tudi priznal. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Ferid Daci, univ. dipl. inž. geod.



Poslano:

- ¹ - priporočeno po ZUP,
- Klemen Skube, univ. dipl. inž. geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa - po elektronski pošti na
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS