

**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE**

Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0002/2024

Datum: 28. 1. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja _____, inž. _____, ident. št. _____, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019), na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0002/2024 z dne 24. 10. 2024, dopolnjeni dne 13. 12. 2024, po dne 28. 1. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Danila Malnarja, univ.dipl.inž.grad., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja _____

sklenilo

I.

ident. št.

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge vodenje nadzora v imenu nadzornika _____, pri gradnji individualne stanovanjske hiše investitorja _____, po gradbenem dovoljenju, št. _____ z dne 17. 6. 2021, v obdobju od zaključka podaljšane III. gradbene faze do pridobitve uporabnega dovoljenja, to je od junija 2022 do maja 2023, pri tem:

- v času nadziranja del ni pisno zahteval od investitorja oziroma vodje projekta, da morajo biti za nadaljevanje del po III. gradbeni fazi na voljo vsi potrebni načrti projektanta d.o.o., tudi načrti električnih inštalacij izdelovalca načrta Projektant _____, št. _____, kateri je bil na razpolago šele v januarju 2023 k dopolnjeni PZI dokumentaciji projektanta _____, št. _____ iz novembra 2022. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo 1. točke četrtega odstavka 77. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/2021 s spremembami; v nadaljevanju GZ-1).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) in kršitev devete alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora ne ugotavlja morebitnih zakonsko določenih nepravilnosti«*), v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- pred podpisom nadzornika v PID ni skrbno pregledal dokumentacijo PZI=PID, predvsem načrt s področja gradbeništva – konstrukcije, v katerem je izostala minimalna vsebina, kot je tehnično poročilo z opisom konstrukcije in uporabljenih materialov, dokaz mehanske stabilnosti in odpornosti objekta, grafični prikazi v ustreznem merilu, potrebnimi opisi in glavami na načrtih. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka 77. člena GZ-1.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) in kršitev devete alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora ne ugotavlja morebitnih zakonsko določenih nepravilnosti«*), v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- je brez pravne podlage, opravljal poklicne naloge vodje nadzora, čeprav bi se moral zavedati, da opravlja te naloge brez sklenjene pisne pogodbe o izvajanju nadzora z investitorjem (samograditeljem). S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka 12. člena GZ-1, v povezavi s prvim odstavkom 15. člena GZ-1, četrto alinejo četrtega odstavka 15. člena GZ-1 in kršitev drugega odstavka 77. člena GZ-1.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) in kršitev devete alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora ne ugotavlja morebitnih zakonsko določenih nepravilnosti«*), v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- je kot vodja nadzora in nadzornik gradbene stroke istočasno izvajal nadzor na področju elektroinštalacij in področju strojnih inštalacij, čeprav za izvajanje poklicnih nalog nadzora na področju elektroinštalacij in strojnih inštalacij nima pooblastila. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo druge in tretje alineje drugega odstavka 4. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju ZAID) v povezavi s sedmim odstavkom 4. člena ZAID.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) in kršitev druge alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice izvaja poklicno nalogo, čeprav ni pooblaščen za tovrstno izvajanje poklicne naloge«*) v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

za kar se mu izreče denarna kazen v višini 1.500,00 EUR,

ki jo je domnevni kršitelj dolžan plačati v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0002/2024.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0002/2024.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 24. 10. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, ki jo je dne 13. 12. 2024 dopolnil in predložil čistopis teksta zahteve. V zahtevi je domnevemu kršitelju očitel storitev štirih disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicne naloge vodenje nadzora v imenu nadzornika

„pri gradnji individualne stanovanjske hiše investitorja“, po gradbenem

dovoljenju, št.

13 z dne 17. 6. 2021, v obdobju od zaključka podaljšane III. gradbene faze do pridobitve uporabnega dovoljenja, to je od junija 2022 do maja 2023. Prva očitana kršitev je bila, da v času nadziranja del ni poskrbel in po lastni izjavi ni pisno zahteval od investitorja oziroma vodje projekta, da morajo biti za nadaljevanje del po III. gradbeni fazi na voljo vsi potrebni načrti projektanta

„tudi načrti električnih inštalacij izdelovalca načrta

št. „in načrti strojnih inštalacij faze PZI izdelovalca načrta

kateri so bili na razpolago šele 9. 5. 2023 kot dokaz v dopolnitvi prijave gradnje z dopolnjeno PZI dokumentacijo projektanta

št. iz novembra

2022, katere je bila priložena istega dne vloži za pridobitev uporabnega dovoljenja. Druga očitana kršitev je bila, da pred podpisom nadzornika v PID po lastni izjavi, ni skrbno pregledal dokumentacijo PZI=PID, predvsem načrt s področja gradbeništva – konstrukcije, v katerem je izostala minimalna vsebina, kot je tehnično poročilo z opisom konstrukcije in uporabljenih materialov, dokaz mehanske stabilnosti in odpornosti objekta, grafični prikazi v ustreznem merilu, potrebnimi opisi in glavami na načrtih. Tretja očitana kršitev je bila, da je neopravičeno, brez pravne podlage opravljal poklicne naloge vodje nadzora, čeprav bi se moral zavedati, da opravlja te naloge brez sklenjene pisne pogodbe o izvajanju nadzora z investitorjem (samograditeljem). Zadnja očitana kršitev pa je bila, da je kot vodja nadzora in nadzornik gradbene stroke istočasno izvajal nadzor na področju elektroinštalacij in področju strojnih inštalacij, čeprav za izvajanje poklicnih nalog nadzora na področju elektroinštalacij in strojnih inštalacij nima pooblastila.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem je navedel, da so se načrti našli, objekt je izveden po PZI, pri izvedbi so izvajalci imeli posamezne delovne risbe – elektro in strojne inštalacije, pred oddajo vloge za pridobitev uporabnega dovoljenja so se vsa izvedena dela kompletno pregledala, ugotovljena skladnost z gradbenim dovoljenjem in PZI. Načrt s področja gradbeništva – konstrukcije je bil ob gradnji na gradbišču, ob dokončanju III.

gradbene faze sta z nadzornikom : skupaj pregledala izvedeno stanje v celoti in tudi PZI konstrukcij. Tretjo očitano kršitev domnevni kršitelj priznava. Z investitorjem je ostalo le pri ustnem dogovoru, katerega investitor ni izpolnil. Njegova napaka je, da ni vztrajal pri sklenitvi pogodbe, ki bi morala biti podpisana na začetku. Kot vodja nadzora je na področjih elektro in strojnega dela opravljal vodenje nadzora, strokovni nadzor na področju elektroinštalacij in na področju strojnih inštalacij sta opravila kolega nadzornika elektro in strojne stroke in tudi potrdila ustreznost izvedenih del.

Domnevni kršitelj je tudi pristopil na obravnavo, kjer je še pojasnil, da je od informativnega razgovora dalje zbral določene dokaze, saj se je gradnja izvajala že pred nekaj leti, zato je njegov pisni zagovor nekoliko drugačen od pojasnil na informativnem razgovoru. Glede očitka o pisni pogodbi je pojasnil, da te ni bilo, zato odkrito priznava, da je to njegova napaka. Želel je dobro, zadevo speljati do konca, objekt je solidno izdelan, zato je tudi podpisal izjavo. Sicer pa se s to zadevo ne bi rad več ukvarjal. Domnevni kršitelj je na obravnavo prinesel projekte elektro in strojne inštalacije. V zvezi z armaturo je verjel svojemu predhodnemu nadzoru, da je korektno izvedena, videl je tudi določene načrte na gradbišču. Elektro inštalacije je nadziral , strojne inštalacije pa . Sicer je za nastopai .

Za ta konkretni objekt ni imel posebne pogodbe, ima samo splošno večletno pogodbo. Domnevni kršitelj je na vpogled predložil načrt strojnih inštalacij. Domnevni kršitelj je še pojasnil razloge za prijavo. Stranka bi mu morala plačati opravljeno delo. Takoj ko je podal izjavo, se je zgodba obrnila. Razlog za prijavo je torej denar. Plačano je imel polovico dogovorjenega zneska, pri čemer je plačal še svoje podizvajalce. Domnevni kršitelj je še opozoril, da je stopil v nadzor v III. gradbeni fazi, zato smatra, da ni bila njegova dolžnost preveriti, če je bila prijava gradnje pravilna. To je naredil nadzor prej.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve vseh in zahtevi očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

Disciplinsko sodišče je po vpogledu v spis predložene dokumentacije in na podlagi izpovedb domnevnega kršitelja nesporno ugotovilo, da je domnevni kršitelj izvajal poklicne naloge vodenje nadzora v imenu nadzornika , pri gradnji individualne stanovanjske hiše investitorja

Gradnja se je izvajala na podlagi gradbenega dovoljenja, , z dne 17. 6. 2021. Poklicne naloge je izvajal v obdobju od zaključka podaljšane III. gradbene faze do pridobitve uporabnega dovoljenja, kar je bilo od junija 2022 do maja 2023.

Pri prvem očitku v zahtevi tožilstvo domnevnemu kršitelju očita, da ni zahteval pri nadaljevanju del po III. gradbeni fazi vse potrebne načrte projektanta , med njimi tudi načrt električnih inštalacij in načrt strojnih inštalacij faze PZI. S tem v zvezi je domnevni kršitelj na obravnavo prinesel projektno dokumentacijo. Senat disciplinskega sodišča je na obravnavi vpogledal v PID iz novembra 2022 (vodilna mapa), strojne inštalacije PZI iz junija 2021, elektro inštalacije PZI iz januarja 2023, načrt arhitektura PZI iz junija 2021 ter načrt gradbeništvo PZI iz septembra 2021. Senat disciplinskega sodišča je po vpogledu v to dokumentacijo ugotovil, da je načrt električnih inštalacij izdelovalca načrta

, datiran šele na januar 2023, vodilna mapa PID pa je datirana že na november 2022. Nadalje pa je bilo ugotovljeno, da iz PID izhaja, da naj bi bil PZI elektroinštalacij izdelan v juniju 2021.

Določba 1. točke četrtega odstavka 77. člena GZ-1 določa, da *vodja nadzora med gradnjo opozori na tehnične rešitve v projektni dokumentaciji za izvedbo gradnje, ki bi lahko bile v nasprotju s tem zakonom, gradbenim dovoljenjem ali predpisi, ki urejajo bistvene in druge zahteve, in drugimi predpisi, ter morebitne potrebe po spremembi ali dopolnitvi projektne dokumentacije za izvedbo gradnje pravočasno sporoči investitorju ter jih z njim in s projektantom uskladi.*

Na podlagi ugotovljenih dejanskih okoliščinah in citiranih predpisov je disciplinsko sodišče ugotovilo, da je domnevni kršitelj izvršil očitano disciplinsko sodišče, pri čemer se je disciplinsko sodišče v izreku očitka osredotočilo le na kršitve, ki so bile v postopku nesporno ugotovljene. Kot pojasnjeno iz vodilne mape PID iz novembra 2022 izhaja, da naj bi bil PZI elektroinštalacij izdelan v juniju 2021, a iz vpogleda v vodilno mapo PID to očitno ne izhaja, saj je PZI elektroinštalacij datiran šele na januar 2023, kar pa je po datumu izdelave PID iz novembra 2022. To pa pomeni, da v času gradnje PZI elektroinštalacij sploh ni bilo, saj so datirane na datum po izdelavi vodilne mape PID, kar je nesprejemljivo. Na takšno pomanjkljivost v projektni dokumentaciji pa bi domnevni kršitelj kot nadzor moral opozoriti investitorja oziroma projektanta, a tega očitno ni storil, zaradi česar je izvršil obravnavano kršitev.

Druga s strani tožilstva očitana kršitev se je nanašala na okoliščino, da domnevni kršitelj pred podpisom v PID po lastni izjavi ni skrbno pregledal dokumentacijo PZI=PID, predvsem načrt s področja gradbeništva – konstrukcije, v katerem je izostala minimalna vsebina, kot je tehnično poročilo z opisom konstrukcije in uporabljenih materialov, dokaz mehanske stabilnosti in odpornosti objekta, grafični prikazi v ustreznem merilu, potrebnimi opisi in glavami na načrtih. V zvezi s tem je namestnik disciplinskega tožilca na obravnavi še dodatno pojasnil, da je prejel dokumentacijo brez analiz, bila je le prva stran in dve risbici za pasovne temelje. Na to se veže tudi izjava v PID. Naknadno pa so se pojavili še drugi načrti. Iz tega razloga namestnik disciplinskega tožilca kaže na dvom, da je bilo to na gradbišču. Iz tega razloga domnevnemu kršitelju očita, da dokumentacije ob začetku gradnje ni preveril, saj bi sicer takoj opozoril, da je pomanjkljiva. S tem v zvezi domnevni kršitelj pojasni le, da je bil načrt gradbeništva – konstrukcije na gradbišču ter da je zaupal svojemu predhodnemu nadzoru, da je korektno izveden, na navedbe namestnika disciplinskega tožilca glede pomanjkljivosti načrta gradbenih konstrukcij pa ni podal vsebinskih pripomb, da temu ni bilo tako.

Določba drugega odstavka 77. člena GZ-1 določa, da v primeru, če *vodja nadzora med izvajanjem gradnje ugotovi, da se gradnja izvaja brez gradbenega dovoljenja, da ni prijavljen začetek gradnje, da gre za neskladje, ki presega dopustna odstopanja iz 79. člena tega zakona, da gre za neskladje z gradbenimi predpisi ali da vgrajeni gradbeni in drugi proizvodi, inštalacije, tehnološke naprave in oprema ter izvedeni postopki niso dokazani z ustreznimi dokumenti in da izvajalec ne izpolnjuje pogojev, določenih s tem zakonom, o tem takoj obvesti investitorja in izvajalca ter ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpiše v gradbeni dnevnik.*

Na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja in citirane določbe predpisa, disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj izvršil tudi drugo očitano kršitev. Namestnik disciplinske tožilke je namreč podal konkretne očitke v zvezi s pomanjkljivostmi v načrtu gradbenih konstrukcij, česar domnevni kršitelj ni zanikal, iz njegovih pojasnil dejansko izhaja, da načrta gradbenih konstrukcij ni pregledal, zaradi česar je disciplinsko sodišče zaključilo, da ta okoliščina ni sporna. Na pomanjkljivosti v načrtu gradbenih konstrukcij pa bi v skladu s citirano določbo GZ-1 domnevni kršitelj moral biti pozoren, saj gre za projektno dokumentacijo, posledično pa tudi ni nikogar opozoril na omenjene pomanjkljivosti.

V tretjem očitku v zahtevi tožilstvo domnevemu kršitelju očita, da je opravljal poklicne naloge vodje nadzora, čeprav bi se moral zavedati, da opravlja te naloge brez sklenjene pisne pogodbe o izvajanju nadzora z investitorjem (samograditeljem). V odgovoru na zahtevo in na obravnavi je domnevni kršitelj to dejstvo priznal. Določba drugega odstavka 12. člena GZ-1 določa, da *morajo biti dogovori o izvajanju storitev, ki jih investitor sklene z drugimi udeleženci iz prejšnjega odstavka, sklenjeni v pisni obliki*. Nadalje prvi odstavek 15. člena GZ-1 določa, da je nadzornik odgovoren za izvajanje nadzora nad gradnjo tako, da se zagotovi izpolnjevanje zahtev iz tega zakona, preventivno delovanje in pravočasno preprečevanje napak. Če nadzornik glede na vrsto objekta in vrsto del ne razpolaga s svojimi pooblaščenimi strokovnjaki z ustreznim pooblastilom, sklene pogodbo z drugim nadzornikom, ki takšne pooblaščen strokovnjake ima. Vsak pooblaščen strokovnjak odgovarja za strokovni del nadzora, ki ga je prevzel. Četrta alineja četrtega odstavka 15. člena GZ-1 določa, da poleg nalog iz drugega in tretjega odstavka tega člena nadzornik oziroma vodja nadzora v okviru nadzora zlasti ustno in pisno opozori udeležence pri graditvi objektov, če ugotovi kršitve in dejanja, ki so v nasprotju z določbami tega zakona. Končno pa drugi odstavek 77. člena GZ-1 določa, da v primeru, če vodja nadzora med izvajanjem gradnje ugotovi, da se gradnja izvaja brez gradbenega dovoljenja, da ni prijavljen začetek gradnje, da gre za neskladje, ki presega dopustna odstopanja iz 79. člena tega zakona, da gre za neskladje z gradbenimi predpisi ali da vgrajeni gradbeni in drugi proizvodi, inštalacije, tehnološke naprave in oprema ter izvedeni postopki niso dokazani z ustreznimi dokumenti in da izvajalec ne izpolnjuje pogojev, določenih s tem zakonom, o tem takoj obvesti investitorja in izvajalca ter ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpiše v gradbeni dnevnik. Ob dejstvu, da je domnevni kršitelj priznal, da je izvajal poklicne naloge nadzora brez pisne pogodbe, je disciplinsko sodišče tudi pri tem očitku ugotovilo njegovo krivdo.

Končno je tožilstvo v četrtem očitku domnevemu kršitelju očitalo, da je kot vodja nadzora in nadzornik gradbene stroke istočasno izvajal nadzor na področju elektroinštalacij in področju strojnih inštalacij, čeprav za izvajanje poklicnih nalog nadzora na področju elektroinštalacij in strojnih inštalacij nima pooblastila. V zvezi s tem je domnevni kršitelj na obravnavi pojasnil, da je elektro inštalacije nadziral g., strojne inštalacije pa g. Sicer je za g. nastopal g. Za ta konkretni objekt ni imel posebne pogodbe, ima samo splošno večletno pogodbo. Na to pojasnilo je strokovni sodelavec tožilstva pojasnil, da domnevni kršitelj ni mogel prenesti pogodbe na svoje pomočnike, če ni imel sklenjene pogodbe z investitorjem. Strokovni sodelavec je nadalje tudi opozoril, da je v prijavi tudi korespondenca domnevnega kršitelja z investitorjem, kjer je jasno razvidno, da kot glavni nadzorni opozarja na preizkus inštalacij, fino montažo elektro inštalacij, To je navedel kot vodja nadzora, ne kot nadzor elektro in strojnih inštalacij.

Druge in tretja alineja drugega odstavka 4. člena ZAID določata, da so poklicne naloge pooblaščenega inženirja gradbeno-tehnično projektiranje objektov, sodelovanje pri izdelavi prostorskih aktov v delu, ki se nanaša na njegovo strokovno področje, ter izvajanje gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del, pri čemer se poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja elektrotehnike nanašajo na strokovno področje elektrotehniške stroke, zlasti na sisteme, postroje, opremo, naprave in inštalacije proizvodnje, prenosa, distribucije, transformacije in akumuliranja električne energije, uporabe električne energije, zaščite pred delovanjem strele in drugih prenapetosti, zaščite pred negativnimi učinki delovanja električne energije, razsvetljave, upravljanja, regulacije, avtomatizacije, meritev, krmiljenja, signalizacije in nadzorov, proti eksplozijskega, požarnega in tehničnega varovanja, medijskih tehnologij, telekomunikacij in informacijskih tehnologij, poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja strojništva nanašajo na strokovno področje

strojne stroke, zlasti na področje energetike in inštalacij v stavbah in gradbeno inženirskih objektih, tehnološke opreme in postrojenja, hidro-, termo- in nuklearno-energetskih postrojenj ter prenosnih in distribucijskih cevovodov. Sedmi odstavek 4. člena ZAID določa, da med poklicne naloge pooblaščenega arhitekta, pooblaščenega inženirja in pooblaščenega krajinskega arhitekta sodijo tudi nadzor nad gradnjo, izdelava izvedenskih mnenj, elaboratov in študij s strokovnega področja, za katerega so pooblašteni, kot tudi svetovanje in zastopanje naročnika ter vodenje investicije.

Disciplinsko sodišče na podlagi v tem delu ugotovljenega dejanskega stanja in citiranih določb ZAID ugotavlja, da je domnevni kršitelj izvršil tudi zadnjo očitano disciplinsko kršitev. Ni namreč sporno, da domnevni kršitelj ni imel sklenjene pisne pogodbe za izvajanje nadzora z investitorjem, posledično pa tudi ni mogel opravljanje nalog nadzora na področju elektroinštalacij in področju strojnih inštalacij prenesti na pooblaščenega inženirja, ki te pogoje izpolnjujejo. Pri čemer tudi sam domnevni kršitelj prizna, da z osebama, ki naj bi izvajala nadzor na tem področju ni imel sklenjene posebne pogodbe. Nesporno pa je, da domnevni kršitelj nima pooblastila iz izvajanje nadzora na področju elektroinštalacij in področju strojnih inštalacij.

Vse navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri ugotovljenih kršitvah izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. Pri kršitvah iz prve, druge in tretje alineje izreka tega sklepa je domnevni kršitelj izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz devete alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če kot vodja nadzora med gradnjo, tudi ko izvaja nadzor v javnem interesu, ne ugotavlja morebitnih zakonsko določenih nepravilnosti, ali ne ustavi gradnje, ki ni skladna z gradbenim dovoljenjem. Pri kršitvi iz četrte alineje izreka tega sklepa pa je domnevni kršitelj izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz druge alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper druga udeleženca, če v izdelavo sprejme ali izvaja poklicna nalogo ali storitev v okviru poklicne naloge, čeprav ni pooblaščen za tovrstno izvajanje poklicne naloge ali ne preveri, če je pooblaščen za izvajanje tovrstne poklicne naloge.

Obravnavane kršitve predstavljajo tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevnemu kršitelju očital storitev obravnavanih disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da bo zaradi njegovih dejanj (opustitev poziva za ustrezno PZI dokumentacijo, opustitev pregleda načrta, opustitev sklenitve pisne pogodbe in izvajanje nadzora brez pooblastila), pa bi se glede na svoje osebne lastnosti moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Tudi iz zagovora domnevnega kršitelja izhaja, da se zaveda, kakšna, da so bile storjene kršitve, ki si jih pooblašteni inženir ne bi smel privoščiti.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS, za obravnavane disciplinske kršitve domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar se šteje kot olajševalna okoliščina. Nadalje je domnevni kršitelj dejanja tudi smiselno priznal oziroma ni zanikal njihovo storitev, kar se tudi šteje kot olajševalna okoliščina. Po drugi strani pa disciplinsko sodišče ni moglo spregledati, da je bilo v predmetni zadevi storjenih več kršitev, med njimi tudi izvajanje del brez ustrezne projektne dokumentacije in brez pregleda te dokumentacije, kar lahko vodi do veliko hujših posledic. Izvedena gradnja ima namreč lahko takšne pomanjkljivosti, ki naknadno lahko vodijo do sporov v zvezi z obstojem stvarnih napak na objektu. Iz tega razloga disciplinsko sodišče ni sledilo predlogu tožilstva po izreku opomina, temveč je ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo denarno kazen. Prvi odstavek 25. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen izreče v višini do 10.000,00 eurov. Senat disciplinskega sodišča je pri odmeri višine denarne kazni upošteval pravkar pojasnjene okoliščine in ocenil, da je primerna disciplinska sankcija v višini 1.500,00 EUR, ki jih je domnevni kršitelj dolžan plačati v skladu z napotki iz izreka tega sklepa.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



Marko Pavlinjek

Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Danilo Malnar, univ.dipl.inž.grad., - namestnik disciplinskega sodišča - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS