

**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICÉ SLOVENIJE**
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0001/2024
Datum: 19. 9. 2024

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Miha OVCA, dipl.inž.geod., ter člana Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta, inž. ident. št. IZS, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0001/2024 z dne 22. 3. 2024, po dne 19. 9. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Klemna Skubeta, univ.dipl.inž.geod., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

ident. št. IZS

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge geodetskih storitev v imenu gospodarskega subjekta potrdil geodetski načrt, št. iz julija 2023, in certifikat geodetskega načrta z datumom 30. 10. 2023, pri tem pa poklicno nalogo, katera se nanaša na strokovno področje izvajanja geodetske dejavnosti po Pravilniku o geodetskem načrtu (Uradni list RS, št. 40/2004 s spremembami) ni dejansko opravljal in pri izvajanju ni bil osebno prisoten. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka 5. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAIID) v povezavi z 29. členom ZAIID.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice svoje poklicne naloge ne opravlja dejansko in ni osebno prisoten pri izvajanju poklicne naloge«*), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;



za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 1.075,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0001/2024.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 22. 3. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očital storitev disciplinske kršitve, s tem, da je pri izvajanju poklicne naloge geodetskih storitev v imenu gospodarskega subjekta _____, potrdil geodetski načrt, št. _____ iz julija 2023, in certifikat geodetskega načrta z datumom 30. 10. 2023, pri tem pa poklicno nalogo, katere se nanaša na strokovno področje izvajanja geodetske dejavnosti po Pravilniku o geodetskem načrtu ni dejansko opravljal in pri izvajanju ni bil osebno prisoten.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem je navedel, da je bil na informativnem razgovoru vprašan, če je bil prisoten pri terenskih meritvah, a je vprašanje narobe interpretiral, saj je razumel vprašanje, če je bil na terenu s stranko. Njegov odgovor je bil negativen, saj je stranko kontaktiral njegov kolega. Sam je prišel na teren s petnajstminutno zamudo, stranke pa na dan meritve ni bilo. Ko je prišel na teren, je kolega začel z meritvami. Na terenu je bil prisoten figurant _____, ki lahko potrdi, da je bil prisoten pri meritvah. Meritve je kot vodja geodetske skupine na terenu tudi vodil. Pojasnil je tudi, da je prisostvoval, ko je kolega risal geodetski načrt, za katerim stoji.

Domnevni kršitelj je pristopil na obravnavo, kjer je tudi pojasnil, da je na informativnem razgovoru pojasnil, da ne pozna investitorja, nikoli pa ni rekel, da ni bil na terenu. Bil je na terenu, a je zamudil. Skupaj z g. _____ pa sta izdelala načrt. Žal pa ni prebral zapisnika informativnega razgovora. G. _____ je delal, sam pa je bil zraven. Sicer je bil tudi pred letom 2018 vedno zraven pri vseh dejanjih na terenu. Sicer pa tudi ni podpisal osnutkov certifikatov, to je dodal g. _____, ki je pojasnil, da je ta žig dal gor, ker je tako bolj verodostojno do investitorja. Ne ve pa, zakaj je g. _____ posredoval osnutke certifikata, ki niso bili ustrezno izdelani. Res pa je, da ni vedel za 5. člen ZAIID. G. _____ figurant od Domnevni kršitelj je pojasnil, da je bil tudi g. _____ zraven. Ko sta bila domnevni kršitelj in g. _____ na terenu, se nista natančno pogovarjala, kako se bo komuniciralo z investitorjem, saj je bila to stranka g. _____.

Domnevni kršitelj je v spis predložil Pogodbo z g. _____ dne 3. 2. 2023.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je domnevni kršitelj domnevno izvajal poklicne naloge geodetskih storitev, s tem da je potrdil geodetski načrt, št. _____ iz julija 2023, in certifikat geodetskega načrta z datumom 30. 10. 2023. Disciplinsko sodišče izpostavlja, da je te poklicne naloge opravljal domnevno prav iz razloga, ker tožilstvo očita, da jih dejansko ni opravljal in pri izvajanju teh nalog ni bil osebno prisoten. Domnevni kršitelj je namreč že v informativnem razgovoru pojasnil, da ne ve, zakaj je prišlo do prijave, saj s prijaviteljem ni bil v kontaktu. Že ta okoliščina govori o tem, da domnevni kršitelj ni imel pregleda nad tem, kakšne so pripombe prijavitelja (naročnika) na geodetsko storitev, ki jo je sam izvajal.

Nadalje je domnevni kršitelj na informativnem razgovoru pojasnil, da je tehnično izvedbo na terenu izvedel geodetski tehnik _____, kar nadalje kaže na to, da ni bil prisoten na terenu. Naknadno je sicer domnevni kršitelj v odgovoru na zahtevo in na obravnavi spremenil svojo izjavo, torej da je bil prisoten na terenu, a disciplinsko sodišče tej spremenjeni izjavi ne sledi. Končno pa je na informativnem razgovoru domnevni kršitelj izpostavil, da s strani g. _____ ni prejel zahteve naročnika k dopolnitvi geodetskega načrta, kar ponovno kaže, da ni imel pregleda nad dogajanjem v zvezi z izvedbo te poklicne naloge.

Tudi na obravnavi je domnevni kršitelj med drugim pojasnil, da ni podpisal osnutkov certifikatov, temveč je njegov podpis dodal _____, ki je pojasnil, da je tako bolj verodostojno do naročnika. Ni pa vedel, zakaj je g. _____ posredoval osnutke certifikata naročniku, ki niso bili ustrezno izdelani. V zvezi s tem disciplinsko sodišče opozarja, da okoliščina, ko je podpis domnevnega kršitelja končal na dveh osnutkih certifikatov geodetskih načrtov, brez da bi domnevni kršitelj sploh vedel za to, še dodatno kaže na to, da domnevni kršitelj ni imel pod nadzorom dogajanja v zvezi z izvedbo poklicne naloge in kaže tudi na sum nepooblaščen uporabe žiga domnevnega kršitelja.

Drugi odstavek 5. člena ZAID določa, da *morajo pooblaščenih arhitekti in inženirji poklicne naloge po tem zakonu dejansko opravljati in biti osebno prisotni pri vseh poklicnih nalogah, ki jih izvajajo*. Namen te določbe je, da pooblaščen inženirji pri opravljanju svojih poklicnih nalog ohranjajo kontrolo oziroma nadzor nad vsemi aktivnostmi, za katere odgovarjajo, tudi če vseh ne storijo sami, ampak s pomočjo sodelavcev. Disciplinsko sodišče je v predmetni zadevi na podlagi izpovedbe domnevnega kršitelja ugotovilo, da domnevni kršitelj takšne kontrole ni imel. Glede na njegove izpovedbe je jasno, da ni bil seznanjen z vsemi aktivnostmi v okviru izvajanja poklicne naloge, saj ni _____ ni vedel, kakšne so bile zahteve oziroma pripombe naročnika. To pa ne bi spremenilo niti pričanje g. _____, ki bi potrdil, da je bil domnevni kršitelj prisoten na terenu. Zgolj njegova fizična prisotnost očitno ni pripomogla k temu, da bi imel domnevni kršitelj nadzor nad geodetsko storitvijo, ki mu je bila zaupana, zaradi česar disciplinsko sodišče tega predlaganega dokaza ni izvedlo. Na podlagi zgoraj opisanega dejanskega stanja in citiranih določb predpisov disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj storil očitano disciplinsko kršitev.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če svoje poklicne naloge ne opravlja dejansko in ni osebno prisoten pri izvajanju poklicnih nalog*. Obravnavane kršitve predstavljajo tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da *morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica*.

in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevemu kršitelju očital storitev obravnavane kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovih ravnanj (opustitev dejanskega in osebnega opravljanja poklicne naloge) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne obravnavane kršitve na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. V zvezi s tem je tudi domnevni kršitelj sam izpostavil, da mu določba 5. člena ZAID ni bila poznana, pa bi mu morala biti poznana.

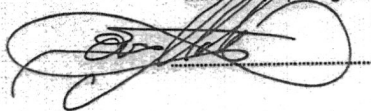
Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavano disciplinsko kršitev domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

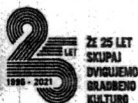
Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, pri čemer je v prvem odstavku določeno, kolikšni ti so. Ne glede na to pa četrti odstavek določa, da lahko v primeru, kadar okoliščine posameznega primera to utemeljujejo, disciplinski organi izjemoma odmerijo tudi stroške, nižje od predpisanih. Na podlagi drugega odstavka 48. člena Disciplinskega pravilnika IZS ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega ter da je domnevni kršitelj delno upokojen, kar pomeni, da so njegovi prihodki manjši, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 1.075,00 EUR, kar znaša polovično stroškovno obveznost in ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Miha Opa, dipl.inž.geod.





Priloge:

- - priporočeno po ZUP,
- Klemen Skube, univ.dipl.inž.aerod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

