



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0004/2023
Datum: 19. 6. 2024

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja , univ.dipl.inž. , ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0004/2023 z dne 15. 6. 2023, po dne 19. 6. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

, univ.dipl.inž. ident. št.

je kriv,

da je v času trajanja Pogodbe o izvajanju nadzora nad gradnjo pri izvedbi GOI del, zunanje ureditve in dobavi opreme za stavbo za izobraževanje, »nadomestitev po požaru uničenih prostorov , sklenjene dne 3. 8. 2020, kot vodja nadzora nadzornika naročniku pogodbe , dne 27. 11. 2021 podal pisno strokovno mnenje in stališče »pri gradnji prizidka – nadomestni aradnji objekta za izobraževanje v sklopu šolskega kompleksa projektanta

, št. projekta , ni potrebno pridobiti ločenega gradbenega dovoljenja; navedena gradnja prizidka se bo obravnavala kot celota pri gradnji osnovnega objekta in se bo kot sprememba vrisala v projekt izvedenih del«, kljub izdelani PGD dokumentaciji št. iz avgusta in oktobra 2021 in zahtevi investitorja za izdajo gradbenega dovoljenja z dne 23. 11. 2021, pri tem ne gre za primer iz 66. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ), kar ni skladno z zakonskim predpisom. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo tretjega odstavka 4. člena in prvega odstavka 5. člena GZ.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) in tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice opravlja storitve nadzora v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev«*) v povezavi s kršitvijo 2. člena in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0004/2023.

Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 15. 6. 2023 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve, s tem da je v času trajanja Pogodbe o izvajanju nadzora nad gradnjo pri izvedbi GOI del, zunanje ureditve in dobavi opreme za postavbo za izobraževanje, »nadomestitev po požaru uničenih prostorov«, sklenjene dne 3. 8. 2020, kot vodja nadzora nadzornika, naročniku pogodbe

dne 27. 11. 2021 podal pisno strokovno mnenje in stališče »pri gradnji prizidka – nadomestni gradnji objekta za izobraževanje v sklopu šolskega kompleksa projektanta

projekta ni potrebno pridobiti ločenega gradbenega dovoljenja; navedena gradnja prizidka se bo obravnavala kot celota pri gradnji osnovnega objekta in se bo kot sprememba vrisala v projekt izvedenih del«, kljub izdelani PGD dokumentaciji št. iz avgusta in oktobra 2021 in zahtevi investitorja za izdajo gradbenega dovoljenja z dne 23. 11. 2021.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj pa je pristopil na obravnavo, kjer je pojasnil, da dela že 42 let v gradbeništvu. Pri projektu je sodeloval kot pomočnik. Tedaj se je začel covid, vodja gradbišča in projektant sta umrla. Vsokčil je, da se zagotovijo sredstva, ostal pa je brez projektanta in vodje gradbišča. Ne glede na to je uspel pridobiti gradbeno dovoljenje, kljub temu, da je ostalo veliko nepravilnih računov, zato je bila verjetno podana prijava. Po vpogledu v izjavo z dne 27. 11. 2021, je domnevni kršitelj pojasnil, da je bilo v tem primeru več projektov pod isto številko, zato je lahko bila ta izjava dana za drug projekt. Na vprašanje predsednika senata, če je bila dokumentacija že v upravnem postopku v času podaje sporne izjave, je domnevni kršitelj pojasnil, da je bila dokumentacija v postopku že tri mesece. To je bilo zaradi tehničnih razlogov. Izjavo je podal, ker mu je bilo rečeno, da se bo za del reklo, da gre za opremo, za ostali objekt pa je gradbeno dovoljenje. Če izjave ne bi podal, oni ne bi mogli dobiti vloge za pridobitev sredstev, izvajalec pa bi odšel iz gradbišča. Nobenega pa ni zavedel.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve v zahtevi očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

Disciplinsko sodišče je po vpogledu v spis predložene dokumentacije in na podlagi izpovedb domnevnega kršitelja ugotovilo, da je domnevni kršitelj na podlagi Pogodbe o izvajanju nadzora nad gradnjo pri izvedbi GOI del, zunanje ureditve in dobavi opreme za stavbo za izobraževanje, »nadomestitev po požaru uničenih prostorov

..., z dne 3. 8. 2020, izvajal storitve vodje nadzora za nadzornika Kot naročnik je nastopala družba . V postopku je bilo nesporno ugotovljeno, da je domnevni kršitelj naročniku dne 27. 11. 2021 podal pisno strokovno mnenje in stališče, z naslednjo vsebino: »pri gradnji prizidka – nadomestni gradnji objekta za izobraževanje v sklopu šolskega kompleksa

projektanta ..., št. projekta ..., ni potrebno pridobiti ločenega gradbenega dovoljenja; navedena gradnja prizidka se bo obravnavala kot celota pri gradnji osnovnega objekta in se bo kot sprememba vrisala v projekt izvedenih del«. Tekom postopka je bilo nadalje tudi ugotovljeno, da je bila izdelana PGD dokumentacija, št. ... iz avgusta in oktobra 2021, poleg tega pa je bila tudi zahteva investitorja za izdajo gradbenega dovoljenja z dne 23. 11. 2021. Navedene dejanske okoliščine tekom postopka niso bile sporne.

Tretji odstavek 4 člena GZ je določal, da je treba gradnjo izvajati skladno z gradbenim dovoljenjem. Prvi odstavek 5. člena GZ pa je določal, da ne glede na prejšnji člen gradbeno dovoljenje za gradnjo in prijavo začetka gradnje nista pogoj za: - enostaven objekt, vzdrževanje objektov in vzdrževalna dela v javno korist, - začasen objekt in - izvrševanje izrečenega inšpekcijskega ukrepa.

Glede na opisano dejansko stanje in citirane določbe GZ disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitev izvršil v zahtevi očitano disciplinsko kršitev, saj je podal mnenje, da za gradnjo prizidka ni potrebno gradbeno dovoljenje, kljub temu, da temu ni bilo tako, saj je bilo za gradnjo prizidka potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja pa je bila že v postopku.

Navedeno pa pomeni, da je domnevni kršitelj izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice, ter tretje alineje 14. Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če opravlja storitve nadzora v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev.

Nadalje je domnevni kršitelj izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je disciplinska tožilka domnevemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da bo zaradi njegovega dejanja (podaje izjave, da gradbeno dovoljenje ni potrebno), nastala prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Disciplinsko sodišče ugotavlja, da iz izpovedb domnevnega kršitelja jasno izhaja, da bi se kot pooblaščen inženir moral zavedati, da bo storil disciplinsko kršitev, s tem ko bo podal izjavo z namenom, da se bo gradnja nadaljevala.

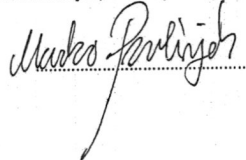
Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 21. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevemu kršitelju, ob dejstvu, da ima status v mirovanju, izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, poleg tega pa je dejanje tudi smiselno priznal oziroma je resnicoljubno opisal dejanske okoliščine, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin, kot najmilejšo obliko sankcije.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.



Poslano:

– priporočeno po ZUP,

- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., - disciplinska tožilka - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa prijavitelj
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS