

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0165/2023
Datum: 13. 2. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., ter člana Miha OVCA, dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta _____, inž. _____, ident. št. _____, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0165/2023 z dne 30. 10. 2024, po dne 13. 2. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Roka Rutarja, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja,

sklenilo

I.

_____, ident. št. _____,

je kriv,

da je kot pooblaščen inženir geodetske stroke pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta _____, v geodetskem postopku ureditve meje ali dela meje med parc. št. _____ in sosednjimi parcelami parc. št. _____ vse _____, dne 7. 2. 2023 vodil mejno obravnavo na terenu in pisal zapisnik mejne obravnave, pri tem pa:

- v zapisniku mejne obravnave ni navedena informacija o tem, da v primeru, ko prisotni lastniki od pooblaščenega geodeta zahtevajo, naj jim pokaže potek meje po podatkih katastra nepremičnin, da jih je pooblaščen geodet seznanil s točnostjo meje po podatkih katastra nepremičnin in z možnostjo uporabe podatkov iz zbirke listin. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo petega odstavka 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin (Uradni list RS, št. 41/2022).

Opisano ravnanje predstavlja disciplinsko kršitev iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«*) in petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

„, ident. št.

ni kriv,

da je kot pooblaščen inženir geodetske stroke pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta _____, v geodetskem postopku ureditve meje ali dela meje med parc. št. _____ in sosednjimi parcelami parc. št. _____ vse _____, dne 7. 2. 2023 vc dil mejno obravnavo na terenu in pisal zapisnik mejne obravnave, pri tem pa:

- izvedel postopek ureditve dela meje med parc. št. _____ in sosednjo parcelo parc. št. _____ od točke _____, katera v času izvedbe mejne obravnave še ni bila urejena; tromeja v omenjeni točki se je urejala v drugem geodetskem postopku z drugo geodetsko družbo, kateri še ni bil zaključen in drugim pooblaščenim geodetom; posledično na mejno obravnavo ni vabil lastnika parcele _____ kar je kršitev tretjega odstavka 57. člena Zakona o katastru nepremičnin (Uradni list RS, št. 54/2021; v nadaljevanju ZKN), v povezavi s kršitvijo določil 29. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAID) in kršitvijo določil 2. člena v povezavi s 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti so kršitve prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«*) in kršitev petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*).

III.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0165/2023.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 30. 10. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitail storitev dveh disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta , v geodetskem postopku ureditve meje ali dela meje med parc. št. in soseznimi parcelami parc. št. , kjer je dne 7. 2. 2023 vodil mejno obravnavo na terenu in pisal zapisnik mejne obravnave. Prva očitana kršitev je bila, da je izvedel postopek ureditve dela meje med parc. št. in sosednjo parcelo parc. št. , katera v času izvedbe mejne obravnave še ni bila urejena; tromeja v omenjeni točki se je urejala v drugem geodetskem postopku z drugo geodetsko družbo, kateri še ni bil zaključen in drugim pooblaščenim geodetom; posledično na mejno obravnavo ni vabil lastnika parcele . Druga očitana kršitev pa je bila, da v zapisniku mejne obravnave ni navedel natančnega poteka in vsebine opravljenih dejanj, iz zapisnika ni natančno razvidno, katera meja ali del meje se je urejal na mejni obravnavi, v zapisniku ni navedena informacija o tem, da v primeru, ko prisotni lastniki od pooblaščenega geodeta zahtevajo, naj jim pokaže potek meje po podatkih katastra nepremičnin, da jih pooblaščen geodet seznanil s točnostjo meje po podatkih katastra nepremičnin in z možnostjo uporabe podatkov iz zbirke listin.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj pa je pristopil na obravnavo, kjer je pojasnil, da je v tej zadevi strankam na začetku povedal naj pokažejo mejo. Niso vedeli, kje je meja, zato je mejo pokazal domnevni kršitelj. Mejo je označil s količki, ne mejniki. Potem ko je predlagal mejo, je prijaviteljica začela vpiti, da meja ni pravilno predlagana. Glede točke v tromeji, je domnevni kršitelj pojasnil, da je vedel, da je v tistem delu potekal drug postopek, naročnica v tistem postopku je bila občina. Pogovarjal se je s pravnico na občini, a je ta rekla, da jih na obravnavi ne bo. Vabila pa ni pošiljal. Mejnik je bil po njegovo sicer korektno določen, zato je računal, da bo prvi postopek zaključen, potem pa bo vložil svoj elaborat. Predhodnih meritev tukaj ni bilo, imel je tri stare katastrske načrte. Prijaviteljica se ni strinjala s katastrsko mejo, šele po določenem času pa je vendarle pokazala svojo mejo, ki so jo označili in v skici vrisali. Glede na celotno dogajanje je bilo nemogoče vse vpisati v zapisnik. Ko je skrbnica odšla, pa je postavil mejnike in jih posnel. Problem je bil tudi v tem, da je naročnik kupil to parcelo od prednikov lastnice sosednje parcele, tako da sta bili obe parceli, kjer je sporna meja, prej v lasti iste osebe. Tudi iz tega razloga se ni vedelo, kje meja dejansko poteka. Sedaj je zadeva na sodišču zaradi motenja posesti in določitve meje. Prijaviteljica je sicer že prej naročila ureditev meje, a je tistega geodeta zaradi nezadovoljstva odgnala. V tej zadevi so sicer eno obravnavo imeli že prej predvideno, prijaviteljica je sporočila, da nima časa, zato so usklajevali termin za mejno obravnavo. Če bi domnevni kršitelj vedel, kaj se bo dogajalo, potem ne bi sprejel tega dela. Domnevni kršitelj je še pojasnil, da je naročnik predlagal še ureditev meje okoli cele njegove parcele, a je kasneje zaradi začetka sodnega postopka odstopil od tega. Povedal je še, da je imel s tem v zvezi izredni nadzor v pisarni. Pogledali so elaborate med njimi tudi tega. Zapisnika strokovnega nadzora pa ni prejel.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve v drugi alineji zahteve očitane disciplinske kršitve, pri čemer tudi v tem delu je deloma, zaradi česar ga je v tem delu spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo. Pri očitku v prvi alineji zahteve pa je domnevnega kršitelja oprostilo.

V predmetni zadevi je bilo nesporno ugotovljeno, da je dne 7. 2. 2023 potekala mejna obravnava na terenu v geodetskem postopku ureditve meje ali dela meje med parc. št. () in sosednjimi parcelami parc. št. (). Domnevni kršitelj je v okviru te mejne obravnave izdelal zapisnik, v zvezi s katerim tožilstvo očita dve disciplinski kršitvi.

Pri drugi očitani kršitvi je tožilstvo domnevnemu kršitelju očitalo, da v zapisniku mejne obravnave ni navedel natančnega poteka in vsebine opravljenih dejanj, iz zapisnika ni natančno razvidno, katera meja ali del meje se je urejal na mejni obravnavi, v zapisniku ni navedena informacija o tem, da v primeru, ko prisotni lastniki od pooblaščenega geodeta zahtevajo, naj jim pokaže potek meje po podatkih katastra nepremičnin, da jih pooblaščen geodet seznani s točnostjo meje po podatkih katastra nepremičnin in z možnostjo uporabe podatkov iz zbirke listin. Kot rečeno, je disciplinsko sodišče v tem delu sicer ugotovilo kršitev, a ne v tako obsežni vsebini. Disciplinsko sodišče namreč smatra, da je v obravnavanem zapisniku mejne obravnave ustrezno naveden potek in vsebina opravljenih dejanj, nadalje je iz zapisnika razvidno, katera meja ali del meje se je urejal na mejni obravnavi. Iz tega razloga je iz 1. točke izreka tega sklepa opisani del očitka izpustilo.

Disciplinsko sodišče pa je spoznalo domnevnega kršitelja za krivega v delu drugega očitka, kjer tožilstvo domnevnemu kršitelju očita, da v zapisniku ni navedena informacija o tem, da v primeru, ko prisotni lastniki od pooblaščenega geodeta zahtevajo, naj jim pokaže potek meje po podatkih katastra nepremičnin, da jih pooblaščen geodet seznani s točnostjo meje po podatkih katastra nepremičnin in z možnostjo uporabe podatkov iz zbirke listin. Določba petega odstavka 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin določa, da *pooblaščen geodet na mejni obravnavi posebej opozori in v zapisniku mejne obravnave navede: - katere pokazane meje se razlikujejo od meje po podatkih katastra nepremičnin, z navedbo dejanskih in dopustnih odstopanj za vsako lomno točko na tej meji, - da je udeležence na mejni obravnavi, ki so pokazali mejo, ki se razlikuje od meje po podatkih katastra nepremičnin, opozoril, da take meje ni mogoče vpisati v kataster nepremičnin kot urejene meje, - da se šteje, da se udeleženci strinjajo s predlagano mejo, če niso pokazali svoje pokazane meje, tudi če na mejni obravnavi s predlagano mejo ne soglašajo, - podatke oziroma dejansko stanje v naravi, na podlagi katerih je določil predlagano mejo, če se dve ali več pokazanih mej ne razlikujejo od meje po podatkih katastra nepremičnin.*

Disciplinsko sodišče ugotavlja, da iz obravnavnega zapisnika ne izhaja, da bi domnevni kršitelj udeležence seznani s tem, da je razpolagal s tremi predhodnimi katastrskimi načrti, na obravnavi v tem postopku pa je pojasnil, da je z njimi razpolagal. Nadalje iz zapisnika ne izhaja, kakšna je točnost podatkov, posledično pa strankam tudi ni mogel pojasniti, ali je pokazana meja še znotraj točnosti meje po podatkih katastra nepremičnin. Odsotnost teh podatkov pa je po mnenju disciplinskega sodišča botrovalo temu, da iz zapisnika tudi ne izhaja, da bi si domnevni kršitelj v skladu s petim odstavkom 59. člena ZKN prizadeval za doseg sporazuma med udeleženci. Na podlagi pojasnjenega disciplinsko sodišče zaključuje, da je domnevni kršitelj z naštetimi opustitvami kršil določbo citiranega 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin.

Nadalje je domnevni kršitelj z omenjeno kršitvijo kršil določbo prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice.* Nadalje pa je kršil tudi določbo petnajste

alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom.

Obravnavana kršitev predstavlja tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevemu kršitelju pri obravnavani kršitvi očitil storitev kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (sestava in potrditev zapisnika z dne 7. 2. 2023) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Disciplinsko sodišče pojasnjuje, da se od pooblaščenega geodeta glede na njegovo poznavanje obravnavane materije zahteva, da kljub morebiti nespoštljivim nestrinjanju udeležencev z njegovo predlagano mejo zahteva, da postopek izpelje v skladu s predpisi, čemur pa domnevni kršitelj v predmetni zadevi ni zadostil.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Kot olajševalno okoliščino v predmetni zadevi senat disciplinskega sodišča šteje dejstvo, da je domnevni kršitelj prvič obravnavan pred disciplinskim sodiščem. Olajševalna okoliščina pa je tudi dejstvo, v kakšnih okoliščinah je bila obravnavana opustitev storjena, saj je bil domnevni kršitelj na mejni obravnavi soočen z zelo razburjenimi udeleženci. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Tožilstvo je domnevemu kršitelju v prvi alineji zahteve očitalo storitev disciplinske kršitve s tem, da je izvedel postopek ureditve dela meje med parc. št. _____ in sosednjo parcelo parc. št. _____ od točk _____, katera v času izvedbe mejne obravnave še ni bila urejena. Tromeja v omenjeni točki se je namreč urejala v drugem geodetskem postopku z drugo geodetsko družbo, kateri še ni bil zaključen. Posledično pa na mejno obravnavo ni vabil lastnika parcele št. _____ Dejanske okoliščine v zvezi s tem očitkom niso sporne, saj domnevni kršitelj na mejno obravnavo dejansko ni vabil lastnika parcele št. _____. Disciplinsko sodišče kot bistveno ocenjuje dejstvo, da domnevni kršitelj elaborata sploh ni vložil. Posledično pa bi lahko naknadno še vedno vabil na mejno obravnavo tudi lastnika parcele št. _____. Disciplinsko sodišče celo ocenjuje, da je domnevni kršitelj ravnal pravilno in v tem primeru na svojo mejno obravnavo še ni vabil lastnika parcele št. _____. b dejstvu, da je bila točka _____ obravnavana v drugem geodetskem postopku, ki pa se je začel prej. Smotno je torej pričakati z vabljenjem, dokler se prvi postopek ne zaključi, naknadno pa se presodi, če je morebitno vabljenje sploh potrebno. Na podlagi pojasnjenega je disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja očitka v prvi alineji zahteve opustilo.

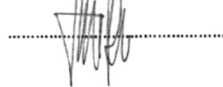
Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom

disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz III. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Ferid Daci, univ.dipl.inž.geod.



Poslanci:

- - priporočeno po ZUP,
- Rok Rutar, univ.dipl.inž.geod. namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti.
- po pravnomočnosti po elektronski pošti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS