



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0187/2023
Datum: 9. 12. 2024

S K L E P

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Miha OVCA, dipl.inž.geod., ter člana Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi proti domnevnemu kršitelja pooblaščenega geodeta dipl.inž. zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019 in 135/2023) ter Kc Jeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0187/2023 z dne 29. 7. 2024, dopolnjeni dne 9. 12. 2024, po dne 9. 12. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Roka Rutarja, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

s k l e n i l o

I.

ident. št. IZS

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta

- na mejni obravnavi dne 6. 10. 2023 in 15. 5. 2024 ter v elaboratu ureditve meje z dne 28. 5. 2024 med parc. št. in sosednjimi parcelami in , vse , pri določitvi meje po podatkih katastra nepremičnin ni strokovno izvedel interpretacije ocene točnosti podatkov katastra nepremičnin. Kot je razvidno iz strokovnega poročila elaborata, je domnevni kršitelj ocenil točnost uporabljenih arhivskih podatkov na do 5 m ob 65 % intervalu zaupanja. To pomeni, da obstaja 65 % verjetnost, da je meja, kot je obstajala na terenu v času nastanka uporabljenega arhiva, skladna z določeno mejo po podatkih katastra nepremičnin s strani domnevnega kršitelja. Pri tem ni upošteval, da je ob 95 % intervalu zaupanja ocenjena točnost arhivskih podatkov 12,24 m, kar pomeni, da se meja lahko nahaja v širšem območju od



prvotno ocenjenega. Posledično je domnevni kršitelj strankam podal napačno opozorilo, da prikazane meje strank, ki se nahajajo znotraj ocenjenega območja točnosti ob večjem intervalu zaupanja, ni mogoče evidentirati v kataster nepremičnin kot urejene. S tem je neupravičeno izključil možnost, da je pokazana meja skladna s podatki katastra nepremičnin, čeprav se nahaja v območju pričakovane točnosti arhivskih podatkov. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil določbo petega odstavka 59. člena Zakona o katastru nepremičnin (Uradni list RS, št. 54/2021 s spremembami; v nadaljevanju ZKN).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

ident. št. IZS

ni kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta

- v geodetsko-upravnem postopku ureditve dela meje med parc. št. in sosednjimi parcelami v katerem je dne 15. 5. 2024 ponovno vodil mejno obravnavo in pisal zapisnik mejne obravnave, ki se ni vodil kronološko; iz zapisnika je razvidno, da se je urejal del meje, ki se je enkrat že urejal na mejni obravnavi 6. 10. 2023; iz zapisnika ni razvidno, da gre za postopek ponovitve mejne obravnave z dne 6. 10. 2023. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil sedmi in osmi odstavek 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin (Uradni list RS, št. 41/2022).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*), in kršitev petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*) v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- v geodetsko-upravnem postopku ureditve meje med parc. št. sosednjimi parcelami katerem je dne 6. 10. 2023 vodil mejno obravnavo in pisal zapisnik mejne obravnave, iz katerega so razvidne napake v tekstu, in sicer: ni razvidno ali so prisotni lastniki parcel zahtevali od pooblaščenega geodeta, da jim pokaže potek meje po podatkih zemljiškega katastra; iz teksta

je razvidno, da je pooblaščen geodet strankam pokazal potek predlagane meje, ni pa jih predhodno pozval, da za svoja zemljišča pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi, kar je kršitev prvega, drugega in tretjega odstavka 59. člena ZKN; iz zapisnika mejne obravnave ni razviden natančen vrstni red in vsebina v postopku opravljenih dejanj ter ni mogoče nedvoumno ugotoviti, pri katerih dejanjih so bili posamezni udeleženci prisotni in njihove izjave ali se posamezniki strinjajo s predlagano mejo ali ne, kar je kršitev četrtega odstavka 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin;

Vse navedeno v povezavi s kršitvijo določb 29. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAID) in kršitvijo določil 2. člena v povezavi s 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*), in kršitev petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*).

III.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklik 01414-0187/2023.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 29. 7. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očital storitev dveh disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta . V prvem očitku je domnevnemu kršitelju očital, da je v geodetsko-upravnem postopku ureditve meje med , s sosednjimi parcelami, v katerem je dne 6. 10. 2023 vodil mejno obravnavo in pisal zapisnik mejne obravnave, iz katerega so razvidne napake v tekstu, in sicer: ni razvidno ali so prisotni lastniki parcel zahtevali od pooblaščenega geodeta, da jim pokaže potek meje po podatkih zemljiškega katastra; iz teksta je razvidno, da je pooblaščen geodet strankam pokazal potek predlagane meje, ni pa jih predhodno pozval, da za svoja zemljišča pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi, iz zapisnika mejne obravnave ni razviden natančen vrstni red in vsebina v postopku opravljenih dejanj ter ni mogoče nedvoumno ugotoviti, pri katerih dejanjih so bili posamezni udeleženci prisotni in njihove izjave ali se posamezniki strinjajo s predlagano mejo ali ne. V drugem očitku pa je domnevnemu kršitelju očital, da je v geodetsko-upravnem postopku ureditve dela meje med parc. št. in sosednjimi parcelami, v katerem je dne 15. 5. 2024 ponovno vodil mejno obravnavo in pisal zapisnik mejne obravnave, ki se ni vodil kronološko; iz zapisnika je razvidno, da se je urejal del meje, ki se je enkrat že urejal na mejni obravnavi 6. 10. 2023; iz zapisnika ni razvidno, da gre za postopek ponovitve mejne obravnave z dne 6. 10. 2023, ravno tako domnevni kršitelj prisotne stranke predhodno ni pozval, da pokažejo in opišejo meje. Na obravnavi dne 9. 12. 2024 je namestnik disciplinskega tožilka zahtevo dopolnil z dodatno kršitvijo, ki

je, da domnevni kršitelj pri določitvi meje po podatkih katastra nepremičnin ni strokovno izvedel določitve ocene točnosti podatkov katastra nepremičnin v skladu z navodili in pravili dobre prakse.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem je navedel, da je ga. želela, da se označi in pokaže meja po podatkih katastra nepremičnin. Kje naj bi po njenem mnenju potekala meja, je vrisano v skicah 1, 2 in 3. Potek njene pokazane meje je bil izven točnosti podatkov katastra nepremičnin in zato teh točk niso upoštevali. Na osnovi podatkov, ki jih je pokazala ga. g. i. in izmerjene ceste je ocenil, da drugih lastnikov na terenu ne potrebuje. Pokazana meja s strani g. je bila znana že pred prvo mejno obravnavo (približno dve leti nazaj) in jo je na prvi mejni obravnavi pokazal in potrdil. Približno dve leti pred njihovo mejno obravnavo je najel geodeta, da mu je označil mejo, ki naj bi predstavljala predlagano mejo med njim in sosedo. Potem je na teren poklical in vpričo njive geodet zabijal kole na mesta, ki jih je pokazal in ji povedal, da je to prava meja. Kljub pozivom ge. mejne obravnave po dveh letih geodet ni izvedel, niti ni objavil postopka, zato se je ga. odločila, da bo sama odmerila parcelno mejo, preden začne sekati dreve na svoji parceli. Pokazano mejo s strani je posnel in ocenil, da je glede na katastrski načrt v merilu 1:2880 v škodo ga. in je zato ni upošteval kot predlagano mejo. na prvi mejni obravnavi ni bilo in tako ni mogel pokazati svoje pokazane meje. Na ponovitvi mejne obravnave je g. pokazal drugačen potek pokazane meje (skici 2, 3 in zapisnik 2/9) kot prvič. G. je pokazal svojo pokazano mejo. Tako da sta bila oba pozvana, da pokažeta svojo pokazano mejo oziroma opišeta potek te meje, drugače tega ne bi mogla storiti oz. vedeti. Kjer so bile pokazane meje znotraj točnosti podatkov katastra nepremičnin, si je domnevni kršitelj prizadeval za sporazum med strankami, tako na prvi, kot na drugi mejni obravnavi. Dogovor o drugačnem poteku meje znotraj točnosti podatkov katastra nepremičnin ni bil možen. Kakšna je točnost podatkov katastra nepremičnin je bila strankam večkrat povedana. Točnost podatkov katastra nepremičnin je do 5 m za vsako posamezno točko (to je zapisano v zapisniku v tabelah na straneh 2/3 in 2/7). Kjer je bila pokazana meja izven točnosti podatkov katastra nepremičnin, je domnevni kršitelj to g. povedal in je tudi zapisano v zapisniku na straneh 2/4, 2/8 in 2/9. Potek predlagane in pokazanih mej je razviden iz zapisnika na straneh 2/4, 2/8 in 2/9 in skic 2 in 3. Razvidno je tudi, pri katerih točkah je pokazana meja znotraj točnosti podatkov katastra nepremičnin (ker je izven točnosti podatkov katastra nepremičnin. Povedal jima je in tudi zapisal v zapisnik, da se pokazane meje izven točnosti podatkov katastra nepremičnin, ne morejo vpisati v kataster nepremičnin kot urejene meje. Tako zavrača, da so bili kršeni prvi, drugi in tretji odstavek 59. člena ZKN. V zapisniku na strani 2/9 spodaj piše, da se je mejna obravnavna med parc. št. in sosednjimi parcelami ponovila (ker je bila to edina ponovitev, se ni zapisalo datuma 6. 10. 2023). Datum prve mejne obravnave je bil 6. 10. 2023, kar je iz elaborata razvidno. Če bi se izvedlo več mejnih obravnav, bi seveda zapisal, za kateri datum in za kateri del meje se je izvedla ponovljena mejna obravnavna. Iz zapisnikov 1 in 2 je razvidno, kateri postopki so se izvedli 6. 10. 2023 in kateri 15. 5. 2024, tako da sedmi in osmi odstavek 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin nista bila kršena. Lastniki parcel, katerih se je ponovljeni postopek dotikal, so bili povabljeni, preostali mejaši pa niso bili obveščeni, ker potek meje med parc. št. in sosednjimi parcelami ne vpliva na njihovo mejo. V zapisniku na straneh 2/4, 2/5, 2/8, 2/9 in 2/11 piše, kdo se s predlagano mejo strinja in kdo ne, tako da četrti odstavek 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin ni bil kršen. Iz skic 1, 2, 3 in zapisnikov na straneh 2/3, 2/7 in 2/8 je razvidno, kateri postopek se je končal 6. 10. 2023 in kateri 15. 5. 2024. G. ta pokazala svojo mejo in podpisala zapisnik o prisotnosti na mejni obravnavi. To pomeni, da sta bila prisotna vseskozi do zaključka mejne

obravnave. To pomeni, da sedmi, osmi, deseti in enajsti odstavek 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin niso bili kršeni.

Domnevni kršitelj je pristopil na obravnavo, kjer je tudi pojasnil, da je že pred dvema letoma drug geodet določal meje in jo označil s koli. Geodet jih je po navodilih svojega naročnika G. zabil. Geodet je rekel, da je meja določena na 10 cm natančno. Ker se dve leti ni zgodilo nič je naročnica želela označiti mejo, da bo lahko sekala drevje. Pred tem je naročnica pokazala mejo uživanja, posneli so tudi kole, ki naj bi bili po stališču G. prava meja. Kasneje je bilo izdelano drugo mnenje s strani omenjenega geodeta G. se na prvi meritvi ni strinjal z mejo. Domnevni kršitelj je kasneje prejel poziv s strani GURS, da opravi postopek še enkrat, ker ni bilo vse jasno. Pri drugi mejni obravnavi je naročnica pokazala svojo mejo, enako je G. pokazal svojo mejo, kar je vse navedeno v zapisniku. Ta druga pokazana meja s strani G. je drugačna od prve pokazane. Vsak od mejašev je vztrajal na svojem stališču, potem jima je pojasnil, da bo predlagana meja tista po katastru. Tudi meja višje je bila s strani G. pokazana drugačna od prvič. Domnevni kršitelj mu je pojasnil, da so njegove točke izven območja natančnosti katastra. Na drugi mejni obravnavi je G. pokazal svojo mejo, a je bila tudi ta izven območja natančnosti. Glede kakovosti podatkov oziroma točnosti, je domnevni kršitelj pojasnil, da območje 50 m ni mogel upoštevati. Upošteval je cesto in kole ter na podlagi tega določil 5 m. Izdelovalec drugega mnenja pa je na stališču, da je kakovost meje do 1 m. Domnevni kršitelj je pri še natančnejšem pojasnilu poteka dogodkov izpostavil, da je najprej G. zabil kole, po pojasnilu naročnice naj bi se tedaj urejala meja. Domnevni kršitelj je kole opazil, naročnica mu je pojasnila, da je to naredil naročnik G. ona se pa s tem ni strinjala. Pri drugem zapisniku je navedeno, zakaj se je ponovila mejna obravnavna. V zvezi z očitkom, da ni kronološko, je pojasnil, da je v zapisniku 6.10. navedeno, da se je tedaj zaključil, v drugem zapisniku pa je datum druge obravnave. Domnevni kršitelj je še pojasnil, da mu je naročnica pojasnila, da je do nje prišel G., ki je od nje zahteval podpis. Drugo mejno obravnavo je izvedel, ker je GURS rekel, da navedbe glede pokazane meje niso povsem jasno določene. Domnevni kršitelj je v zvezi s predizmero še pojasnil, da so bila večinoma označena drevesa in tudi skale. Tudi naročnica je pojasnila, da se ne uživa po podatkih katastra. Naročnica se je strinjala z mejniki G. je že prej označil mejo s koli, kar pomeni, da je mejo že pokazal, kar je tudi upošteval pri predizmeri.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev v drugi alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka in disciplinske kršitve v dopolnitvi zahteve, zaradi česar ga je v tem delu spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo. Pri očitani disciplinski kršitvi v prvi alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pa je domnevnega kršitelja oprostilo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je domnevni kršitelj izvajal poklicne naloge geodetskih storitev v imenu gospodarskega subjekta I. v geodetsko-upravnem postopku izvede dela meje med parc. št. s sosednjimi parcelami št. vse I. tem postopku je dne 6. 10.

2023 vodil mejno obravnavo in pisal zapisnik mejne obravnave, pri čemer namestnik disciplinskega tožilca domnevnemu kršitelju v prvi alineji zahteve očita storitev kopico napak. Po navedbah domnevnega kršitelja je bil ta s strani GURS naknadno pozvan, da zaradi nejasnosti ponovno izvede obravnavo. Kar je storil dne 15. 5. 2024, pri čemer pa je ta dan povabil le lastnike parc.

Iz elaborata, ki ga je domnevni kršitelj elektronsko podpisal dne 28. 5. 2024 izhaja, da je natančnost podatkov do ± 5 m, pri čemer pa je v 4. točki z naslovom Analiza točnosti koordinat na strani

10 elaborata navedeno: V načrtu nastanku urejamo mejo parcel s sosednjimi parcelami
sno ocenili na osnovi predhodne terenske meritve, kjer smo posneli uživalno mejo ge. Tačnost arhivskega katastrskega načrta
ji je pokazala prejšnja lastnika (pobarvana drevesa in pobarvane skale izven tačnosti predlagane meje), katero
označeno mejo (s količki) s strani (označena že pred našim prihodom) in obstoječo gozdno
cesto. Ocenjena tačnost znaša do 5m ob 65% intervalu zaupanja. Identičnih točk zemljiškokatastrskega
načrta v merilu v naravi nismo našli. Skale (sk1) pri točki 7498 kot predlagane meje ne priznava
nihče zato to ni identična točka zemljiškokatastrskega načrta v merilu

Prvi, drugi, tretji in peti odstavek 59. člena ZKN so določali, da geodetsko podjetje v postopku za izdelavo elaborata izvede mejno obravnavo, na kateri lastniki za svoja zemljišča pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi (v nadaljnjem besedilu: pokazana meja). Lastniki parcel, ki se jih dotika meja, ki se ureja, lahko na mejni obravnavi pokažejo oziroma opišejo samo točke, kjer se zaključita ta meja, ali samo izjavijo, da meja, ki se ureja, ne posega na njihovo zemljišče. Lastniki lahko zahtevajo, da jim pooblaščen geodet pokaže potek meje po podatkih katastra nepremičnin (v nadaljnjem besedilu: meja po podatkih katastra nepremičnin). Pooblaščen geodet mora lastnike seznanimi s tačnostjo meje po podatkih katastra nepremičnin in z možnostjo uporabe podatkov iz zbirke listin. Če lastniki soglašajo s potekom meje po podatkih katastra nepremičnin ali če se pokazana meja ne razlikuje od meje po podatkih katastra nepremičnin, pooblaščen geodet to mejo določi kot predlagano mejo (v nadaljnjem besedilu: predlagana meja). Če se več pokazanih mej med sabo razlikuje, vendar ležijo znotraj tačnosti meje po podatkih katastra nepremičnin, si mora pooblaščen geodet prizadevati za sporazum med njimi. Če sporazuma ni mogoče doseči, pooblaščen geodet kot predlagano mejo določi mejo po podatkih katastra nepremičnin.

Določba 33. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin ureja vodenje zapisnika mejne obravnave. Za predmetno zadevo so odločilni četrty odstavek, ki določa, da zapisnik mejne obravnave vsebuje natančen vrstni red, potek in vsebino v postopku opravljenih dejanj in danih izjav. Zapisnik mejne obravnave se vodi tako, da je iz njega mogoče nedvoumno ugotoviti, pri katerih dejanjih so bili posamezni udeleženci prisotni in kaj so izjavili. V opisu poteka mejne obravnave mora biti navedeno zlasti, kateri udeleženci soglašajo s predlagano mejo in kateri udeleženci so pokazali svojo pokazano mejo, ker s predlagano mejo ne soglašajo. Iz zapisnika mejne obravnave mora biti nedvoumno razvidno, na katero predlagano mejo ali njen del oziroma pokazano mejo ali njen del se nanaša soglasje oziroma druge izjave udeležencev. Meja, ki se ureja, se v zapisniku mejne obravnave navede s parcelno številko parcel in točkami, ki so predmet mejne obravnave, ali z eno ali več skic meje ali dela meje parcele z navedenimi parcelnimi številkami in točkami, ki so predmet mejne obravnave. Nadalje peti odstavek določa, da pooblaščen geodet na mejni obravnavi posebej opozori in v zapisniku mejne obravnave navede: - katere pokazane meje se razlikujejo od meje po podatkih katastra nepremičnin, z navedbo dejanskih in dopustnih odstopanj za vsako lomno točko na tej meji, - da je udeležence na mejni obravnavi, ki so pokazali mejo, ki se razlikuje od meje po podatkih katastra nepremičnin, opozoril, da take meje ni mogoče vpisati v kataster nepremičnin kot urejene meje, - da se šteje, da se udeleženci strinjajo s predlagano mejo, če niso pokazali svoje pokazane meje, tudi če na mejni obravnavi s predlagano mejo ne soglašajo, - podatke oziroma dejansko stanje v naravi, na podlagi katerih je določil predlagano mejo, če se dve ali več pokazanih mej ne razlikujejo od meje po podatkih katastra nepremičnin. Sedmi odstavek določa, da se zapisnik mejne obravnave vodi kronološko. Če se mejna obravnava ne konča isti dan, se v zapisnik mejne obravnave za vsak dan posebej vpišejo dejanja, ki so bila izvedena tega dne, in ta del podpišejo stranke in drugi udeleženci, ki so sodelovali na mejni obravnavi določenega dne. Osmi odstavek določa, da v primeru, če

se mejna obravnava za isto parcelo izvede z udeleženci ločeno, mora biti to razvidno iz zapisnika mejne obravnave. Iz zapisnika mejne obravnave mora biti razvidno tudi, da je v primeru, ko je nadaljevanje mejne obravnave z drugimi udeleženci vplivalo na predhodna izvedena dejanja, pooblaščen geodet o tem pisno seznanil udeležence prej izvedenega dela mejne obravnave. Če so se udeleženci prej izvedenega dela mejne obravnave s spremembami strinjali, se mejna obravnava ne ponovi. V vseh ostalih primerih se mejna obravnava v tem delu ponovno izvede, izjave in soglasja, dana v predhodno izvedeni mejni obravnavi, se v tem primeru ne upoštevajo. Končno pa enajsti odstavek določa, da se popravki in dopolnitve že podpisanih delov zapisnika mejne obravnave navedejo na koncu zapisnika mejne obravnave, s podpismi pooblaščenega geodeta in udeležencev, na katere popravek ali dopolnitev vpliva.

Disciplinsko sodišče se bo prvo opredelilo do očitkov tožilstva, kjer je domnevnega kršitelja spoznalo za krivega. Tožilstvo v dopolnitvi zahteve domnevnemu kršitelju očita, da pri določitvi meje po podatkih katastra nepremičnin ni strokovno izvedel določitev ocene točnosti podatkov katastra nepremičnin v skladu z navodili in pravili dobre prakse. V zvezi s tem očitkom je domnevni kršitelj na obravnavi pojasnil, da območje 50 m ni mogel upoštevati. Upošteval je cesto in kole ter na podlagi tega določil 5 m. Izdelovalec drugega mnenja pa je na stališču, da je kakovost meje do 1 m. Disciplinsko sodišče ugotavlja, da iz elaborata ne izhaja, kako je domnevni kršitelj prišel do točnosti do 1 m. Disciplinsko sodišče razpolaga le z mapno kopijo iz leta 1818. Nadalje je mogoče domnevnega kršitelja razumeti, da je točnost določil na podlagi uživanja, a tudi to ne privede do zaključka, da je lahko določil točnost na le ± 5 m. A tudi če disciplinsko sodišče sprejme točnost določeno s strani domnevnega kršitelja, je ta v elaboratu navedel, da ocenjena točnost znaša do 5m ob 65% intervalu zaupanja. To pomeni, da obstaja 65 % verjetnost, da je meja, kot je obstajala na terenu v času nastanka uporabljenega arhiva, skladna z določeno mejo po podatkih katastra nepremičnin s strani domnevnega kršitelja. Pri tem ni upošteval, da je ob 95 % intervalu zaupanja ocenjena točnost arhivskih podatkov 12,24 m, kar pomeni, da se meja lahko nahaja v širšem območju od prvotno ocenjenega. Upoštevanje te okoliščine pa pomeni, da je g. ...a mejni obravnavi pokazal mejo znotraj točnosti meje na katastru nepremičnin (koridor), a je domnevni kršitelj tudi na obravnavi večkrat zatrdil, da je g. ...a na mejni obravnavi pojasnil, da so njegove točke izven območja natančnosti katastra.. S takšnim ravnanjem pa je stranke geodetskega postopka prikrajšal uporabe določbe petega odstavka 59. člena ZKN, saj očitno zaradi napačno določene točnosti podatkov ni uporabil določbe o geodetovem prizadevanju doseči sporazum med strankami.. S tem ravnanjem pa je kršil že omenjeno določbo petega odstavka 59. člena ZKN, zaradi česar ga je disciplinsko sodišče spoznalo za krivega.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri obravnavanih disciplinskih kršitvah izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. Pri prvem obravnavani disciplinski kršitvi pa je izpolnil še vse znake kršitve iz petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom. Obravnavani kršitvi predstavljata tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravnajo pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7.



člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevemu kršitelju očitati storitev obravnavanih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovih ravnanj (napačna navedba točnosti) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Tudi iz izpovedb domnevnega kršitelja izhaja, da se je pri izvedbi mejni obravnavi sicer trudil, da se postopek izvede korektno, a bi ob dejstvu, da je ustrezno strokovno usposobljen, to moral izvesti brez obravnavanih kršitev.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavani disciplinski kršitvi domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je bil sicer z disciplinskim sklepom, št. 01414-0066/2019 z dne 10. 8. 2020, spoznan za krivega in mu je bila izrečena sankcija opomin, a disciplinsko sodišče zaradi časovne oddaljenosti te predkaznovanosti ni upoštevalo. Disciplinsko sodišče pa je upoštevalo tudi, da sta bili dejanji storjeni v malomarnosti, poleg tega pa je šlo za manjše kršitve. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Tožilstvo je domnevemu kršitelju očitalo kršitev s tem, da iz zapisnika z dne 6. 10. 2023 ni razvidno ali so prisotni lastniki parcel zahtevali od pooblaščenega geodeta, da jim pokaže potek meje po podatkih zemljiškega katastra; iz teksta je razvidno, da je pooblaščen geodet strankam pokazal potek predlagane meje, ni pa jih predhodno pozval, da za svoja zemljišča pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi, iz zapisnika mejne obravnave ni razviden natančen vrstni red in vsebina v postopku opravljenih dejanj ter ni mogoče nedvoumno ugotoviti, pri katerih dejanjih so bili posamezni udeleženci prisotni in njihove izjave ali se posamezniki strinjajo s predlagano mejo ali ne.

Tožilstvo je domnevemu kršitelju tudi očitalo kršitev še v tem delu, da se pri ponovnem vodenju mejne obravnave in pisanja zapisnika mejne obravnave dne 15. 5. 2024 zapisnik ni vodil kronološko, saj je iz zapisnika razvidno, da se je urejal del meje, ki se je enkrat že urejal na mejni obravnavi 6. 10. 2023, poleg tega iz zapisnika ni razvidno, da gre za postopek ponovitve mejne obravnave z dne 6. 10. 2023, ravno tako domnevni kršitelj prisotne stranke predhodno ni pozval, da pokažejo in opišejo mejo.

Disciplinsko sodišče iz vpogleda v zapisnik z dne 6. 10. 2023 in 15.05.2024 ugotavlja, da očitani kršitvi nista podani. Obravnavani zapisnik sicer oblikovno ni najboljši, a se da iz njega razbrati bistvene sestavine, tudi to, koliko in pri katerih dejanjih so bile stranke prisotne, ter da se je mejna obravnava 15.05.2024 izvedla kot ponovitev. Tudi sicer pa določbe ZKN in Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin izrecno ne zahtevajo, da bi zapisnik moral vsebovati navedbo o tem, da so bile stranke predhodno pozvane, da pokažejo svojo mejo, predno to stori pooblaščen geodet.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48.



člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz III. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Miha Ovca, dipl.inž.geod.



Poslano:

- - - - - priporočeno po ZUP,
- Rok Rutar, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa - priporočeno po ZUP
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

