

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0184/2023
Datum: 23. 10. 2024

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja univ.dipl.inž., ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019), na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0184/2023 z dne 29. 5. 2024, popravljeni dne 23. 10. 2024, po dne 23. 10. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Danila Malnarja, univ.dipl.inž.grad., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

univ.dipl.inž ident. št.

jr kriv,

da pri izvajanju poklicnih nalog vodenja projektiranja in vodenja načrta po pogodbi za izdelavo projektne dokumentacije za projekt »

dne 28. 5. 2018, pri izdelavi PZI dokumentacije, št. iz oktobra 2020 (

), PZI dokumentacije, št. iz oktobra 2020 (

), PZI dokumentacije, št. iz oktobra 2020

storne s tem:

- da v navedeni dokumentaciji ni ustrezno načrtoval naklone klančin, v vseh treh projektih je naklon večji od maksimalno določenega 5 %, ni upošteval radije zaokrožitve, temveč je načrtoval oster prehod brez zaokrožitve, kar pomeni kršitev 20. člena Pravilnika o kolesarskih površinah (Uradni list RS, št. 36/2018 s spremembami);

- da se v projektni dokumentaciji ni opredelil o vrsti pohodnega tlaka v smislu uporabnosti – drsnosti in ni predpisal ustrezne zagotovitve potrebne hrapavosti oziroma za to ni določil kriterijev, kar je kršitev 22. člena Pravilnika o kolesarskih površinah;
- da je načrtoval ograjo v višini 1,1 m in polnila v ograji v V obliki, kar je kršitev 42. člena Pravilnika o kolesarskih površinah in
- da je načrtoval izbiro vrste betona za pilote C25/30, XC2 brez preverjanja agresivnosti tal, kar je kršitev standarda SIST-EN :

S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj pri vseh zgoraj navedenih ravnanjih kršil tudi določbo druge alineje drugega odstavka 12. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ) v povezavi s kršitvijo prvega in drugega odstavka 19. člena GZ in kršitvijo prvega in drugega odstavka 22. člena GZ.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice izdelava projektno dokumentacijo v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev«*) in četrte alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice potrdi dokazila v projektni dokumentaciji v nasprotju s predpisi in pravili stroke«*),

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

začasni izbris iz imenika IZS za dobo enega leta,

ki se ne bo izvršil, pod pogojem, da domnevni kršitelj v preizkusni dobi dveh let ne stori nove disciplinske kršitve.

II.

, univ.dipl.inž ident. št.

ni kriv,

da bi pri izvajanju poklicnih nalog vodenja projektiranja in vodenja načrta po naročbi za izdelavo projektno dokumentacije za projekt »

z dne 28. 5. 2018, pri izdelavi PZI dokumentacije, št. _____ iz oktobra 2020

), PZI dokumentacije, št. _____ iz oktobra 2020

PZI dokumentacije, št. _____ z oktobra 2020

storjene s tem:

- da je opustil določitev razreda izdelave za jekleno konstrukcijo, kar je kršitev standarda SIST-EN projektiranje jeklenih konstrukcij – mostovi. V tehničnem poročilu je opustil označbo

stopnje zaščite (korozivni razred in trajnost) po standardu za barvanje kovinskih konstrukcij – stopnja zaščite po ISO kar je kršitev standarda SIST-1

Navedena kršitev naj bi predstavljala tudi kršitev druge alineje drugega odstavka 12. člena GZ v povezavi s kršitvijo določil prvega in drugega odstavka 19. člena GZ in kršitvijo določil prvega in drugega odstavka 22. člena GZ.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti naj bi bila kršitev tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS »*če član zbornice izdelava projektno dokumentacijo v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev*« in četrte alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS »*če član zbornice potrdi dokazila v projektne dokumentaciji v nasprotju s predpisi in pravili stroke*«).

III.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SIS6 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0184/2023.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 29. 5. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitil storitev večih disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicnih nalog vodenja in nadziranja in vodenja načrta po pogodbi za izdelavo projektne dokumentacije za projekt »

dokumentacije, št. _____ iz oktobra 2020 _____ z dne 28. 5. 2018, pri izdelavi PZI _____, PZI dokumentacije, št. _____, PZI dokumentacije, št. _____ iz oktobra 2020 _____), PZI dokumentacije, št. _____

Prva očitana kršitev je bila, da ni ustrezno načrtoval naklone klančin, v vseh treh projektih je naklon večji od maksimalno določenega 5 %, ni upošteval radije zaokrožitve, temveč je načrtoval oster prehod brez zaokrožitve. Druga očitana kršitev je bila, da se v projektne dokumentaciji ni opredelil o vrsti pohodnega tlaka v smislu uporabnosti – drsnosti in ni predpisal ustrezne zagotovitve potrebne hrapavosti oziroma za to ni določil kriterijev. Tretja očitana kršitev je bila, da je načrtoval ograjo v višini 1,1 m in polnila v ograji v V obliki. Četrta očitana kršitev je bila, da je načrtoval izbiro vrste betona za pilote C25/30, XC2 brez preverjanja agresivnosti tal. Zadnja peta očitana kršitev pa je bila, da je opustil določitev razreda izdelave za jekleno konstrukcijo, kar je kršitev standarda SIST-EN _____ projektiranje jeklenih konstrukcij – mostovi. V tehničnem poročilu je opustil označbo stopnje zaščite (korozivni razred in trajnost) po standardu za barvanje kovinskih konstrukcij – stopnja zaščite po ISO _____. Na obravnavi je namestnik disciplinske tožilke popravil zahtevo tako, da se v četrti vrstici namesto besedne zveze »PZI dokumentacije, št. _____ : navede »PZI dokumentacije, št. _____

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem je navedel, da zahteva obravnava osnovno projektno dokumentacijo za premostitvene objekte, ki je bila izdelana na podlagi pogodbe iz maja 2018 z naročnikom občino _____ za projekt _____

» . . . , ki je vseboval pet sklopov, vsak sklop pa več odsekov. Ureditve brvi za kolesarje in pešce so bile predvidene na štirih odsekih različnih sklopov v okviru projektiranja kolesarskih površin. Ta dokumentacija je bila recenzirana in predana naročniku dne 9. 3. 2021. Nastanku napak in pomanjkljivosti v tej dokumentaciji je v veliki meri botroval tudi neugoden splet okoliščin skozi izredno specifično postavljene zahteve za brvi v okviru celotnega in obsežnega javnega naročila za izgradnjo kolesarskih površin. Posebne arhitekturne zahteve so med parcialnim delovanjem strokovnjakov za arhitekturo, konstrukcije in promet bile preveč v ospredju in bile prepozno spoznane kot ne več neizvedljive. Med izdelavo dokumentacije se je spremenila zakonodaja in to v delu, ki ga konstruktorji izjemoma uporabljajo, napake iz tega naslova pa žal niso bile odkrite niti med recenzijo, niti v zgodnjih fazah izvedbe. Pomanjkljivosti v projektni dokumentaciji, ki so bile ugotovljene med gradnjo objektov, so bile nemudoma odpravljene, tako dopolnjena dokumentacija pa predana naročniku skozi spremembo PZI. Na podlagi spremembe PZI je že v septembru 2023 bilo mogoče izvesti vse potrebne popravke na objektih, pridobiti uporabno dovoljenje in končati projekt. Naročnik je kasneje želel še dodatne spremembe, ki so bile v naslednjih variantah sprememb PZI tudi upoštewane. Skupno so bile naročniku brezplačno izdelane in predane 3 variante sprememb PZI: varianta 1 dne 28. 9. 2023 (popravki naklonov, protizdrsnosti in ograje), varianta 2 dne 23. 12. 2023 (dodatni dvig opornikov, upoštewane dodatne zahteve . . . , varianta 3 dne 3. 6. 2024 (povečana prečna togost objektov, dodatna sidranja na ležiščih opornikov, dodatno povečanje protizdrsnosti na stikih z oporniki). Varianta 2 je bila posredovana na IZS in že vsebuje popravke napak iz prve, druge, tretje i. . . pete alineje zahteve, kot je tudi dodatno prilagojena spremenjeni in strožjim zahtevam mnenjedajalca . . . glede na že izdano gradbeno dovoljenje. Naročnik je varianto 2 spremembe PZI za mostove posredoval še v pregled podjetju . . . , ki je na rešitve podal svoje strokovno mnenje dne 12. 4. 2024, na katerega so 18. 4. 2024 odgovorili in 7. 5. 2024 prejeli še drugo mnenje istega podjetja, na katero so odgovorili 10. 5. 2024. Dne 3. 6. 2024 so naročniku predali še varianto 3 sprememb PZI, z upoštevanimi vsemi dodatnimi željenimi spremembami, kot tudi podanimi pripombami Napake so sestavni del inženirskega dela. Dejstvo je, da se morajo truditi, da jih je čim manj, če pa se že zgodijo, morajo narediti vse kar je v njihovih močeh, da jih odpravijo. Iz zgoraj navedenega je med drugim razvidno tudi, da je bilo v njihovem primeru vložene veliko energije in truda, da bi se nastale napake popravile in projekt čimprej pripeljal do konca.

Domnevni kršitelj je tudi pristopil na obravnavo, kjer je še pojasnil, da se zelo slabo počuti, ker se je to zgodilo, da je spregledal predvsem prvi očitke v zahtevi, ki je izvor vseh ostalih napak. Vse je storil po svojih močeh, da bi se napake odpravile. Glede na to, da so bile napake razkrite šele po izvedbi, so pripravili več rešitev za sanacijo napak. Od napak ne beži, še manj od odgovornosti. Sam je bolj za statiko, okoli njega pa so ljudje, ki se ukvarjajo z drugimi stvarmi. Ker je župan želel leseni most, so se vmešali arhitekti. Sami so konstruirali 20 km celotne kolesarske steze, ti mostovi pa so se vključili zraven, projektiranje je trajalo več časa, vmes je začel veljati pravilnik, ki se pa ga je spregledalo. V zvezi z očitkom jeklene konstrukcije je bila v popisu predvidena pravilna rešitev. Sedaj naročnik ne želi več lesenega mosta, temveč jekleni, kar pomeni, da popravki projekta ne bodo več relevantni. S strani naročnika je prejel tožbo, ker naj bi šlo za skrito napako in tudi solidnost gradnje, torej naj bi bil kriv projektant, kar pomeni, da bi moral kriti vse stroške gradnje in rušenja. Za vse mostove ima pozitivno mnenje revidentov za DGD dokumentacijo, za revizijo PZI dokumentacije pa revidenti niso dobili naročilnice investitorja. Torej negativnega mnenja ni bilo, ker so upoštevali vse pripombe. Še enkrat izpostavlja, da se strinja z očitki v zahtevi. Izpostavlja pa, da iz standardov ni enolično razvidno, kakšni so kriteriji za določitev drsne odpornosti. Domnevni kršitelj je v zaključni besedi pojasnil, da je vse priznal, zato se ne strinja s predlagano sankcijo. Tudi to, da se je naročnik odločil za rušenje mostov, ni utemeljeno. Treba je razumeti,

da so tudi ostali udeleženci imeli vpogled v projektno dokumentacijo pri predaji dokumentacije in pred ter med gradnjo, zato ni zgolj on sam razlog za prekinitev postopka dokončanja gradnje. Sicer se zelo slabo počuti glede vsega, kar se je zgodilo. Po njegovem mnenju bi se sanacija lahko izvedla že v letu 2023 po spremembi PZI, ki je odpravil napake iz izvirnega PZI (to je tudi potrdila uslužbenka

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve v prvi, drugi, tretji in četrti alineji zahteve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je v tem delu spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo. Pri očitku v peti alineji zahteve pa je disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja oprostilo.

Disciplinsko sodišče je po vpogledu v spis predložene dokumentacije in na podlagi izpovedb domnevnega kršitelja nesporno ugotovilo, da je domnevni kršitelj nastopal kot vodja projekta pri izdelavi PZI dokumentacije, št. _____ iz oktobra 2020 _____, pri izdelavi PZI dokumentacije, št. _____ iz oktobra 2020 _____, in pri izdelavi PZI dokumentacije, št. _____ iz oktobra 2020 _____.

Nadalje je tudi iz izpovedb domnevnega kršitelja nesporno, da so omenjeni projekti vsebovali pomanjkljivosti, katere je tožilstvo domnevnemu kršitelju očitalo v prvi do četrti alineji zahteve.

Prva očitana kršitev v zvezi z obravnavanimi projekti je bila ta, da domnevni kršitelj ni ustrezno načrtoval naklone klančin, v vseh treh projektih je namreč naklon večji od maksimalno določenega 5 %. Nadalje ni upošteval radije zaokrožitve, temveč je načrtoval oster prehod brez zaokrožitve. Določba 20. člena Pravilnika o kolesarskih površinah določa, da so *vertikalne zaokrožitve kolesarskih površin, ki potekajo v cestišču ceste, odvisne od verticalnega poteka vozišča, ob katerem potekajo. Vertikalne zaokrožitve nivelete kolesarskih površin izven cestišč pri spremembi vzdolžnih nagibov, manjših od 5 %, niso potrebne. Polmer konveksne zaokrožitve nivelete kolesarske površine izven cestišča pri spremembi vzdolžnega nagiba več kot 5 % je najmanj $r(\min) = 40$ m, konkavne pa $r(\min) = 25$ m. Najmanjši polmer verticalne zaokrožitve nivelete je odvisen od projektne hitrosti. Na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja in citiranega predpisa disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj storil kršitev očitano v prvi alineji zahteve.*

V drugi alineji zahteve se očita, da se domnevni kršitelj ni opredelil o vrsti pohodnega tlaka v smislu uporabnosti – drsnosti in ni predpisal ustrezne zagotovitve potrebne hrapavosti oziroma za to ni določil kriterijev. Določba 22. člena Pravilnika o kolesarskih površinah določa, da se *voziščna konstrukcija kolesarskih površin dimenzionira v skladu s predpisi o projektiranju cest in z zadnjim stanjem gradbene tehnike. Kolesarska površina mora imeti ustrezno ravno površino za lahko prometno obremenitev, s čim manj neravninami. Dimenzioniranje zgornjega stroja kolesarskih površin mora upoštevati obremenitve, ki jim bodo izpostavljene med uporabo, in njihovo izvedljivost glede na razmere, kjer se gradijo. Po potrebi je treba upoštevati njihovo uporabo za vzdrževalna vozila, vozila s prednostjo ter druga vozila. Na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja in citiranega predpisa disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj storil kršitev očitano v drugi alineji zahteve.*

Očitek v tretji alineji zahteve je, da je domnevni kršitelj načrtoval ograjo v višini 1,1 m in polnila v ograji v obliki. Določba 42. člena Pravilnika o kolesarskih površinah določa, da *morajo biti nadvozi in mostovi na kolesarskih površinah čim nižje nad oviro, ki jo premoščajo. Širina nadvoza/mostu za dvosmerni kolesarski promet mora biti najmanj 3,50 m. Vzdolžni nagib kolesarskih površin na nadvozh in mostovih je lahko od*

3 do 5 %. Če je nadvoz/most tudi za pešce in je dostop urejen prek stopnic, morajo biti vzporedno s stopnicami izvedene tudi dostopne rampe, širine najmanj 0,80 m, z naklonom največ 25 %. Stopnice morajo imeti vmesne podeste. Višina varovalne ograje mora biti od 1,20 do 1,40 m, če nadvoz/most lahko uporabljajo tudi jahači, pa mora biti višina ograje najmanj 1,80 m. Na mostovih za motorni promet čez katere potekajo tudi kolesarske površine mora biti prečni profil površine najmanj takšen, kot pred in za mostom, razen pri obstoječih mostovih, kjer profil tega ne dopušča, konstrukcijska dograditev kolesarske površine pa statično ni dopustna. Končna obdelava vozne površine mora zagotavljati ustrezne vzorne razmere ob vsakem vremenu. Na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja in citiranega predpisa disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj storil kršitev očitano v tretji alineji zahteve.

Končno je tožilstvo v četrti alineji zahteve očitalo, da je domnevni kršitelj načrtoval izbiro vrste betona za pilote C25/30, XC2 brez preverjanja agresivnosti tal, kar je kršitev standarda SIST-EN / predmetni zadevi je domnevni kršitelj načrtoval beton za pilote C25/30, XC2, pri čemer je nesporno, da za izbiro omenjene vrste ni bila preverjena agresivnost tal. Odpornost betona pilotov na kemijsko delovanje naravnih zemljin in podtalnice se določi v fazi projektiranja ali vsaj ob izvedbi izkopa za pilote. Na ta način bi se z izkopom teoretično lahko odvzeli vzorci zemljine in podtalnice ter se jih kemično preiskalo v fazi izvedbe. Preglednica 2 standarda SIST-EN določa mejne vrednosti za stopnje izpostavljenosti pri kemijskem delovanju naravnih zemljin in talne vode, kjer so določene stopnje izpostavljenosti kemijskemu delovanju (brez, XA1, XA2 ali XA3). V Preglednici NA.1 standarda SIST 1026 pa so določeni primeri stopenj izpostavljenosti za pomembnejše betonske konstrukcijske elemente z armaturo ali vgrajenimi kovinskimi deli, kjer je pod 8. točko določeno, da je v primeru pilotov, kjer je zemlja agresivna, priporočena stopnja izpostavljenosti XC2/XA. Nadalje je v 14. točki določeno, da je v primeru rečnih stebrov mostov priporočena stopnja izpostavljenosti XC4/XF3. V 20. točki pa je določeno, da je v primeru premostitvenih objektov na cestah, ki se pozimi solijo, priporočena stopnja izpostavljenosti XD3/XF4. Iz pojasnjenega izhaja, da standard priporoča tudi drugačno vrsto betona od predvidene s strani domnevnega kršitelja, a zaradi opustitve preverjanja tal teh opcij ni. Na podlagi pojasnjenega disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj storil tudi kršitev očitano v četrti alineji zahteve.

Določba druge alineje drugega odstavka 12. člena GZ je določala, da mora projektant v okviru prevzete storitve projektiranja zlasti zagotoviti tehnične rešitve, ki niso v nasprotju s tem zakonom, drugimi predpisi, tehničnimi smernicami in pravili stroke. Prvi in drugi odstavek 19. člena GZ sta določala, da morajo biti objekti ob normalni uporabi varni pred zdrs, spotikanjem, padci, utopitvami, trčenjem, padci predmetov, opeklinami, električnimi udari, udari strele, eksplozijami, vplomi in drugimi nesrečami ali poškodbami. V delih objektov, po katerih je predvidena hoja, ne sme biti mest, kjer obstaja nevarnost zdrs in spotika zaradi nestabilnih ali nepričakovano spreminjajočih se tal, nevarnih ovir ali neravnin. Na mestih v objektih, kjer obstaja nevarnost padca, morajo biti nameščeni ustrezni elementi, ki to nevarnost zmanjšajo. Če so ta mesta dostopna tudi otrokom, je treba elemente prilagoditi tako, da se otroci ne morejo zmuzniti skozi in da je plezanje nanje oteženo. Prvi in drugi odstavek 22. člena GZ pa sta določala, da univerzalna graditev in uporaba objektov vključuje: - graditev in uporabo objektov, dostopnih vsem ljudem in - graditev prilagodljivih objektov. Graditev in uporaba objektov, dostopnih vsem ljudem, ne glede na njihovo morebitno trajno ali začasno oviranost, pomeni projektiranje, gradnjo in uporabo objektov na način, ki omogoča neoviran dostop do objektov in njihovo uporabo. Dostopi, prehodi, povezovalne poti, vrata ter vertikalne povezave (stopnice, klančine, osebna dvigala in druge mehanske dvigne naprave) morajo ljudem s posameznimi funkcionalnimi oviranostmi omogočati samostojno uporabo, opremljeni morajo biti s potrebno signalizacijo in opremo za nemoteno gibanje, komunikacijo in orientacijo. Število parkirnih mest

za invalide v bližini glavnega vhoda mora biti zadostno, če prostorske možnosti to omogočajo, pa morajo biti zagotovljena tudi parkirna mesta za uporabnike z otroškimi vozički. Glede na opisano dejansko stanje v predmetni zadevi in citirane določbe GZ disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kršil tudi te določbe.

Vse navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri kršitvah iz prve do četrte alineje zahteve izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če izdela projektno dokumentacijo v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev, in četrte alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če potrdi dokazila v projektni dokumentaciji v nasprotju s predpisi in pravili stroke.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevemu kršitelju očital storitev obravnavanih disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da bo zaradi njegovih dejanj, ki je opustitev upoštevanja Pravilnika o kolesarskih površinah, nastala prepovedana posledica, ki je izgradnja treh mostov, ki ne ustrezajo predpisanim standardom, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Tudi iz zagovora domnevnega kršitelja izhaja, da se zaveda, kakšna je bila njegova opustitev.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS, za obravnavano disciplinsko kršitev domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar se šteje kot olajševalna okoliščina. Nadalje je domnevni kršitelj dejanje tudi priznal, kar se tudi šteje kot olajševalna okoliščina, poleg tega pa je nemudoma pristopil k odpravi posledic kršitve. Po drugi strani pa disciplinsko sodišče ni moglo spregledati navedbe tožilstva, da je v posledici ravnanj domnevnega kršitelja prišlo do nastanka premoženjske škode, saj bi tudi odprava pomanjkljivosti v skladu s popravljenimi projekti domnevnega kršitelja terjala večji finančni vložek. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo začasni izbris iz imenika IZS za dobo enega leta, ki se ne bo izvršil, pod pogojem, da domnevni kršitelj v preizkusni dobi dveh let ne stori nove disciplinske kršitve, vse v skladu z 28. členom Disciplinskega pravilnika IZS.

Disciplinsko sodišče pa je domnevnega kršitelja oprostito očitka v peti alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, kjer je tožilstvo očitalo, da naj bi domnevni kršitelj onustil določitev razreda izdelave za jekleno konstrukcijo, kar naj bi bila kršitev standarda SIST-EN , projektiranje jeklenih konstrukcij – mostovi. V tehničnem poročilu pa naj bi opustil označbo stopnje zaščite (korozivni razred in trajnost) po standardu za barvanje kovinskih konstrukcij – stopnja zaščite po ISO , kar naj bi bila kršitev standarda SIST-EN . V zvezi s tem očitkom je domnevni kršitelj pojasnil, da je bila v popisu predvidena pravilna rešitev. Ob dejstvu, da tožilstvo s tem v zvezi ni predložilo dokazov, ki bi temu nasprotovali, je disciplinsko sodišče sledilo izpovedbi domnevnega kršitelja in ga v tem delu oprostito.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče

spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz III. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



Poslano:

- , univ.dipl.inž.grad. – priporočeno po ZUP,
- Danilo Malnar, univ.dipl.inž.grad., - namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS