

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0169/2023
Datum: 30. 1. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., ter člana Miha OVCA, dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta dipl.inž. ident. št. IZS, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0169/2023 z dne 3. 6. 2024, po dne 30. 1. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Roka Rutarja, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

ident. št. IZS

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta, v katastrskem postopku vpisa stavbe in delov stavb na parc. št. , k.o. v času od 18. 1. 2023 do 31. 1. 2023, izdelal elaborat vpisa stavbe in delov stavb, kjer je pri stavbi, zunanjo teraso z lopo upošteval le v prvi etaži in delu stavbe, ni pa te površine upošteval pri določitvi tlorisa zemljišča pod stavbo. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil prvi odstavek 23. člena, drugi odstavek 25. člena in 28. člen Zakona o katastru nepremičnin (Uradni list RS, št. 54/2021 s spremembami; v nadaljevanju ZKN).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«), v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0169/2023.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 3. 6. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitel storitev disciplinske kršitve pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta _____, s tem da je v katastrskem postopku vpisa stavbe in delov stavb na parc. št. _____, v času od 18. 1. 2023 do 31. 1. 2023, izdelal elaborat, kjer je pri stavbi, zunanjo teraso z lopo upošteval le v prvi etaži in delu stavbe, ni pa te površine upošteval pri določitvi tlorisa zemljišča pod stavbo.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj pa je pristopil na obravnavo, kjer je pojasnil, da vztraja pri pisnem pojasnilu, ki ga je podal kot odgovor na prijavo, da je elaborat izdelan v skladu z navodili GU. Rečeno je bilo, da terasa ni zemljišče pod stavbo, kar so mu pojasnili kolegi, ki so na predavanjih bili. Pozanimal se je in še danes GU prejema takšne elaborate. V tej zadevi tudi niso nobenega oškodovali. Na vprašanje predsednika senata, če razpolaga s primeri, ki so bili enako izpeljani kot njegov, je domnevni kršitelj pojasnil, da ni šel v podrobnosti, ampak je dobil informacijo s strani preglednikov, da se takšni primeri še vedno dogajajo. Na vprašanje člana senata, če ima tudi danes isto prakso, je domnevni kršitelj pojasnil da ne. Je pa v stiku z _____, z njo je govoril tudi o terasah in če je vmes diletacija. Za predmetno zadevo se ne spomni, kje je bila diletacija. Po tem ko je bila na obravnavi domnevemu kršitelju predstavljena praksa v podobnih primerih je na vprašanje strokovnega sodelavca, če meni, da je njegov izdelek skladen z zakonodajo, pojasnil, da se je glede na danes predstavljeno pokazalo, da ni. Na vprašanje člana senata, kako to, da je vidna objava katastrskega postopka z datumom, ki je kasnejši od poziva za odgovor na prijavo, je domnevni kršitelj pojasnil, da je imel namen popraviti, a je počakal na zaključek tega postopka, da se razčisti, ali je napaka podana.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča ugotovil da je domnevni kršitelj izvajal poklicne naloge geodetskih storitev v imenu gospodarskega subjekta _____ v katastrskem postopku vpisa stavbe in delov stavb na parc. _____, v času od 18. 1. 2023 do 31. 1. 2023. Nesporno je tudi, da je v tem postopku izdelal elaborat vpisa stavbe in delov stavb, kjer pa je pri tlorisu

stavbe št. ... azvidno, da je domnevni kršitelj zunanjo teraso z lopo upošteval le v prvi etaži in delu stavbe, ni pa te površine upošteval pri določitvi tlorisa zemljišča pod stavbo. To dejstvo tekom postopka ni bilo sporno.

Prvi odstavek 23. člena ZKN določa, da se stavbi določi tloris stavbe, ki je navpična projekcija zunanjega obrisa celotne stavbe na ravnino (v nadaljnjem besedilu: tloris stavbe). Posebej se določi tudi tloris nadzemnega dela stavbe, ki je navpična projekcija zunanjega obrisa nadzemnega dela stavbe na ravnino, tloris podzemnega dela stavbe, ki je navpična projekcija zunanjega obrisa podzemnega dela stavbe na ravnino, in tloris zemljišča pod stavbo, ki je navpična projekcija preseka stavbe z zemljiščem na ravnino. Grafični podatki o tlorisih iz tega odstavka se v katastru nepremičnin vodijo kot poligoni. Nadalje drugi odstavek 25. člena ZKN določa, da je poligon etaže navpična projekcija zunanjega obrisa etaže na ravnino. Določba 28. člena ZKN pa določa, da je poligon dela stavbe obris prostorov, ki pripadajo temu delu stavbe znotraj poligona etaže, pri čemer ima del stavbe lahko več poligonov dela stavbe v eni ali več etažah.

Kot rečeno v predmetni zadevi ni sporno, da v elaboratu domnevnega kršitelja površina pritlične etaže ni enaka površini zemljišča pod stavbo (ZPS). Domnevni kršitelj je v odgovoru na prijavo vztrajal, da v kolikor terasa ni temeljena, se ta ne vrisuje v ZPS. Disciplinsko sodišče ie že na obravnavi domnevnemu kršitelju predstavilo navodila, objavljena na GEO blog. ... izhaja, da se terasa všteva v površino dela stavbe in mora biti zajeta tudi v ZPS. Nadalje iz GEO blog. ... izhaja, da v primeru, če evidentiramo prostor kot del stavbe in pritličju ... potem mora pod tem prostorom biti ZPS. Iz GEO blog. ... izhaja: Problem pa seveda nastopa pri nadstrešnicah, ki niso čisto tipične stavbe. Pri njih ne morem prostora meriti od stene do stene in nekatere od teh stavb tudi nimajo tlakov, ki bi lahko omejevali prostor pod nadstrešnico in bi bil prostor zaključen na enak način kot balkon in terasa. Ker pravilnik v svojih členih ne podaja pravil za tovrstne stavbe, je Geodetska uprava zaradi poenotenja evidentiranja teh stavb, podala določena priporočila. Tako za vse nadstrešnice, ki nimajo tlakov, ki bi omejevali prostor, velja, da se kot površina prostora zajame površina med nosilnimi stebri. Iz GEO blog. ... izhaja: V stroki prevladuje mnenje, da se presečišče s stebri zajema kot zemljišče pod stavbo. Zato predlagamo, da se v primeru nadstrešnice kot zemljišče pod stavbo zajame celotno območje med nosilnimi stebri nadstrešnice. Razlog za tako odločitev je tudi v vrednotenju nepremičnin. Če gledamo s stališča vrednotenja nepremičnin, se stavbam v vrednost stavbe vključijo vrednost površine pripadajočega zemljišča stavbi. Pripadajoče zemljišče k stavbi pa predstavlja površino v velikosti dvakratnika površine zemljišča pod stavbo. Iz GEO BLOG izhaja: Obseg stavbe sestavljajo vsi njeni deli in iz tega lahko povzamemo, da je obseg stavbe na nivoju zemljišča opredeljen s obsegom delov stavb, ki se nahajajo v etaži, kjer stavba preseka zemljišče – torej vseh prostorov, ki tvorijo ta del. Iz teh določil torej izvirajo pravila, ki jim sledimo pri določevanju obsega prostorov, obsega delov stavbe, obsega stavbe, obsega zemljišča pod stavbo in obseg tlorisa stavbe. Če opredelimo določeno »območje« kot prostor v stavbi in se ta nahaja v etaži, kjer stavba preseka zemljišče, ga moramo zajeti v ZPS. Če se nahaja v katerikoli drugi etaži pa mora biti zajet v tloris stavbe. Končno iz GEO BLOG ... izhaja, da v primeru, če boste »lože« vključili kot prostore k stavbi, potem MORA tudi zemljišče pod temi prostori biti vključeno v ZPS.

Iz pojasnjenega izhaja, da v praksi ni spora, da mora biti površina zemljišča pod stavbo enaka površini pritlične etaže, zaradi česar so navedbe domnevnega kršitelja zmotne. Na podlagi tega pa je disciplinsko sodišče ugotovilo, da je domnevni kršitelj izvršil očitano disciplinsko kršitev.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri obravnavani disciplinski kršitvi izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice*. Obravnavana kršitev predstavlja tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da *morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane*. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevemu kršitelju očital storitev obravnavane kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovih ravnanj (napačna določitev tlorisa ZPS) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Domnevni kršitelj je tudi v zagovoru pokazal, da ne pozna ustaljene geodetske prakse, ki pa bi jo glede na svoj položaj moral poznati, kar predstavlja neskrbnost.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavano disciplinsko kršitev domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je bil prvič obravnavan v disciplinskem postopku, kar se mu šteje kot olajševalna okoliščina, poleg tega pa je dejanske okoliščine dejanja tudi priznal. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Ferid Daga, univ. dipl. inž. geod.

Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Rok Rutar, univ. dipl. inž. geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS