

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0166/2023
Datum: 27. 11. 2024

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., ter člana Miha OVCA, dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta univ.dipl.inž. , ident. št. zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0166/2023 z dne 26. 3. 2024, po dne 27. 11. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Roka Rutarja, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

univ.dipl.inž. ident. št. IZS

je kriv,

da je kot pooblaščen inženir geodetske stroke za geodetsko družbo
geodetski načrt, št. v maju 2022, ki se nanaša na parc. št.

izdelal
pri tem pa:

- je v certifikatu geodetskega načrta navedel, da je geodetski načrt izdelan v koordinatnem sistemu (koordinatni sistem, ki ni državni koordinatni sistem), ni pa opisal navezave na državni koordinatni sistem (potrebno bi bilo navesti vsaj transformacijske parametre, ki so bili uporabljeni pri uporabi GNSS metode izmere). S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo tretjega odstavka 6. člena Pravilnika o geodetskem načrtu (Uradni list RS, št. 40/2004, 33/2007);

in



- ni upošteval območja izdelave geodetskega načrta s podatki o reliefu, stavbah in gradbeno inženirskih objektih za območje najmanj 25 m skrajnih robov predvidenega ali obstoječega objekta. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo prvega in drugega odstavka 8. člena Pravilnika o geodetskem načrtu.

Opisani ravnanji predstavljata kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

...iv.dipl.inž ident. št. IZS

ni kriv,

da je kot pooblaščen inženir geodetske stroke za geodetsko družbo
geodetski načrt, v maju 2022, ki se nanaša na parc. št.

izdelal
, pri tem pa:

- naj bi nepravilno navedel namen uporabe geodetskega načrta po 1. členu Pravilnika o geodetskem načrtu, posledično geodetska družba in naročnik ob sklepanju naročila nista ustrezno dogovorila vsebine geodetskega načrta (namen uporabe geodetskega načrta, kateri podatki naj bodo vsebovani, njihova podrobnost in natančnost), kar je kršitev četrtega odstavka 2. člena Pravilnika o geodetskem načrtu v povezavi s kršitvijo 14. člena Statuta IZS in kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Navedena kršitev storjena iz malomarnosti predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*).

III.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0166/2023.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 26. 3. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očital storitev treh disciplinskih kršitev pri izdelavi geodetskega načrta. št. / maju 2022, ki se nanaša na parc. , za geodetsko družbo

Prva očitana kršitev je bila ta, da je nepravilno navedel namen uporabe geodetskega načrta po 1. členu Pravilnika o geodetskem načrtu, posledično geodetska družba in naročnik ob sklepanju naročila nista ustrezno dogovorila vsebine geodetskega načrta (namen uporabe geodetskega načrta, kateri podatki naj bodo vsebovani, njihova podrobnost in natančnost). Druga očitana kršitev je bila, da je v certifikatu geodetskega načrta navedel, da je geodetski načrt izdelal koordinatnem sistemu (koordinatni sistem, ki ni državni koordinatni sistem), ni pa opisal navezave na državni koordinatni sistem (potrebno bi bilo navesti vsaj transformacijske parametre, ki so bili uporabljeni pri uporabi GNSS metode izmere). Tretja očitana kršitev pa je bila, da ni upošteval območja izdelave geodetskega načrta s podatki o reliefu, stavbah in gradbeno inženirskih objektih za območje najmanj 25 m skrajnih robov predvidenega ali obstoječega objekta.

Zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem je navedel, da je bil z naročnikom, projektivnim podjetjem vpisanim pri IZS, kar pomeni, da je strokovnjak na svojem področju, je bil dogovorjen v vsebini, podrobnosti in natančnosti geodetskega načrta. Geodetski načrt je naročnik strokovno pregledal, sprejel, storitev plačal in do prijave disciplinski tožilki niso imeli nobenega poziva na dopolnitev. Natančneje so posneli obravnavani mejni zid, kar je bil dogovor z naročnikom. Geodetski načrt je izdelan v koordinatnem sistemu, ker je imel naročnik vse podlage že pripravljene v tem koordinatnem sistemu in pri naročniku reambulacije niso zahtevali transformacije v nov koordinatni sistem. GURS na spletni strani še vedno navaja kot državni koordinatni sistem, opisuje transformacijske parametre in objavlja povezave do aplikacije za uvedbo transformacije iz in obratno. Meni, da v kolikor je geodetski načrt izveden v D48/GK koordinatnem sistemu ni potrebno posebej navajati transformacijskih parametrov, saj so ti znani in dostopni vsem. Geodetski načrt je v nekaterih delih res izdelan za območje manjše od 25 m, vendar dovolj za ustrezno umestitev obravnavanega objekta v prostor oziroma prikaz območij potrebnih soglasij za postavitev zidu na parcelno mejo, kot to opredeljuje četrti odstavek 13. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih v občini Koper. Območje do 25 m ni bilo posneto, saj so parcele na južni strani povsem nedostopne, na zahodni strani sta naročnik in sosed v več sporih, za kar je imel neformalne obiske in razgovore policije v pisarni.

Domnevni kršitelj je pristopil na obravnavo, kjer je tudi pojasnil, da so naročniki zadevo na terenu že izdelali, tako da je načrt delal na obstoječe stanje. Želeli so pridobiti gradbeno dovoljenje za obstoječi objekt. Ni bilo torej za bodočo gradnjo. Naročnik je izdelal zid brez soglasja sosedu. Iz skice izhaja posnetek tega zidu. Naročnik je sicer njegov načrt iz leta 2016 uporabil še leta 2021, a ni uspel oziroma je bil pozvan na reambulacijo. Glede očitkov v prijavi, kaj naj bi manjkalo, pa pojasni, da iz njegove pdf datoteke izhaja, da je vse narisano. V zvezi z drugim očitkom je domnevni kršitelj pojasnil, da na spletni strani od GU ni navedeno, da star sistem ni več v veljavi. Kot pa je pojasnil, se mu ne zdi smiselno navajati novi sistem, če se lahko enostavno transformira v nov sistem. V zvezi s tretjim očitkom je domnevni kršitelj pojasnil, da s strani naročnika ni dobil izrecnega naročila, da mora zajeti 25 m področje. A ta pomanjkljivost ni vplivala na nezmožnost legalizacije. Pojasnil je še, da bi bila kljub pomanjkljivosti vložena prijava, saj je naročnik želel, da se izdela nekaj, česar ni mogel posneti. Prijava pa je prišla šele po zavrnjenem predlogu za

legalizacijo objekta. Smatra, da je bil njegov geodetski načrt korektno izdelan. Zavrnitev legalizacije namreč ni bila povezana z geodetskim načrtom. Naročnik pa mu je na koncu sporočil, da naj bi delal za lastnike sosednjih nepremičnin, s katerimi pa so na sodišču. Naročnik je namreč pričakoval, da bo v geodetskem načrtu potrdil, da naj bi sosed spodkopaval zid, česar pa ni mogel dokazati.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev v drugi in tretji alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, zaradi česar ga je v tem delu spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo. Pri očitani disciplinski kršitvi v prvi alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pa je domnevnega kršitelja opustilo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je domnevni kršitelj izdelal geodetski načrt, št. _____, maja 2022, ki se nanaša na parc. št. _____ za geodetsko družbo _____

Tožilstvo domnevnemu kršitelju v drugi alineji zahteve očita, da je v certifikatu geodetskega načrta navedel, da je geodetski načrt izdelan v _____ koordinatnem sistemu, ki naj ne bi bil državni koordinatni sistem, ni pa opisal navezave na državni koordinatni sistem, saj bi bilo treba navesti vsaj transformacijske parametre, ki so bili uporabljeni pri uporabi _____ metode izmere. V predmetni zadevi ni sporno, da je domnevni kršitelj izdelal geodetski načrt v _____ koordinatnem sistemu. Nesporo je tudi, da v certifikatu geodetskega načrta ni opisal navezave na _____ koordinatni sistem. Pravilnik o geodetskem načrtu v tretjem odstavku 6. člena določa, da se geodetski načrt lahko izdela tudi v drugem koordinatnem sistemu. Če se geodetski načrt izdela v drugem koordinatnem sistemu, je treba to navesti v certifikatu, pri pogojih za uporabo geodetskega načrta in opisati navezavo na državni koordinatni sistem. Drugi odstavek istega člena pa določa, da se geodetski načrt izdela v državnem koordinatnem sistemu.

Domnevni kršitelj je pojasnil, da GURS še vedno navaja _____ kot državni koordinatni sistem na svoji spletni strani. Po vpogledu na spletno stran GURS disciplinsko sodišče ugotavlja, da temu ni tako. Na spletni strani GURS je namreč pojasnjeno naslednje: V Sloveniji se je do nedavnega uporabljal stari koordinatni sistem z oznako _____ ki je bil vzpostavljen po drugi svetovni vojni. Zaradi potreb po enotnem evropskem koordinatnem sistemu in uvedbe sodobnih merskih tehnologij, kot je _____, smo uvedli nov državni koordinatni sistem z oznako _____. Za prehod med staram in novim koordinatnim sistemom je bil vzpostavljen vsedržavni transformacijski model. Ta omogoča transformacijo koordinat iz enega sistema v drugega, v obeh smereh. Za lažjo transformacijo prostorskih podatkov, ki jih vodijo javni in zasebni skrbniki zunaj Geodetske uprave, smo zagotovili tudi več brezplačnih aplikacij. Iz pojasnjenega torej izhaja, da je državni koordinatni sistem _____ Domnevni kršitelj torej geodetskega načrta ni izdelal v državnem koordinatnem sistemu.

Res je, da spletna stran GURS omogoča transformacijo, a v predmetni zadevi s to navedbo ni mogoče zaobiti določb Pravilnika o geodetskem načrtu. Iz citiranega tretjega odstavka 6. člena namreč jasno izhaja, da v primeru, če se geodetski načrt izdela v drugem koordinatnem sistemu (kar se je zgodilo v predmetni zadevi), je treba to navesti v certifikatu in opisati navezavo na državni koordinatni sistem, česar pa domnevni kršitelj ni izvedel. V zvezi s tem se disciplinsko sodišče strinja s pojasnilom tožilstva na obravnavi, kjer je bilo pojasnjeno, da na splošno naročnik ne pozna različnih sistemov, temveč uporabi

tiste, ki jih posreduje geodet. Na podlagi pojasnjenega je disciplinsko sodišče zaključilo, da je domnevni kršitelj storil kršitev iz druge alineje zahteve za uvedbo disciplinskega postopka.

Nadalje je tožilstvo domnevemu kršitelju v tretji alineji zahteve očitalo, da ni upošteval območja izdelave geodetskega načrta s podatki o reliefu, stavbah in gradbeno inženirskih objektih za območje najmanj 25 m skrajnih robov predvidenega ali obstoječega objekta. V predmetni zadevi ni bilo sporno, da v geodetskem načrtu niso naštetih podatki za območje najmanj 25 m. pravilni o geodetskem načrtu s tem v zvezi v prvem in drugem odstavku 8. člena določa, da *morata geodetski načrt za pripravo projektne dokumentacije za graditev objekta in geodetski načrt novega stanja zemljišča vsebovati najmanj podatke o reliefu, vodah, stavbah, gradbenih inženirskih objektih, rabi zemljišč, rastlinstvu ter podatke o zemljiških parcelah. Geodetska načrta iz prejšnjega odstavka morata biti izdelana za območje najmanj 25 metrov od skrajnih robov predvidenega oziroma obstoječega objekta, pri linijskih podzemskih objektih pa za takšno območje od skrajnih robov predvidenega oziroma obstoječega objekta, ki omogoča umestitev objekta v prostor.*

Domnevni kršitelj je v zvezi s tem očitkom pojasnil, da je območje v geodetskem načrtu še vedno dovoljšno za ustrezno umestitev obravnavanega objekta v prostor in prikaz območij potrebnih soglasij za postavitev zidu, pri čemer se sklicuje na Odlok o prostorsko ureditvenih pogojih v občini Tudi v tem primeru sklicevanje na določila ne morejo razbremeniti domnevnega kršitelja, ki nesporno v geodetskem načrtu ni predvidel območja v obsegu 25 m. Pri tem pa disciplinsko sodišče ugotavlja, da iz listin v spisu ne izhaja, da bi imel z naročnikom kakršenkoli dogovor, da bi izdelal geodetski načrt v manjšem obsegu kot 25 m, ne pa, kot navaja domnevni kršitelj, da bi s strani naročnika moral prejeti izrecno navodilo, da mora izdelati načrt za območje vsaj 25 m. Na podlagi pojasnjenega disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj izvršil tudi disciplinsko kršitev iz tretje alineje zahteve za uvedbo disciplinskega postopka.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri obravnavanih disciplinskih kršitvah izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice.* Obravnavani kršitvi predstavljata tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da *morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.* Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevemu kršitelju očital storitev obravnavanih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovih ravnanj (odsotnost povezave na državni koordinatni sistem in izdelava za manj kot 25 m) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. V svojem zagovoru domnevni kršitelj namreč poskuša prepričati, da s strani naročnika ni prejel navodil o transformaciji koordinatnega sistema in izdelave načrta

za območje 25 m, kar pomeni, da se ni dovolj skrbno zavedal, da Pravilnik o geodetskem načrtu to zahteva brez izrecnih navodil naročnika.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavani disciplinski kršitvi domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Poleg tega pa je dejanji vsaj v njuni dejanski okoliščini tudi smiselno priznal. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

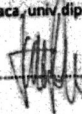
Tožilstvo je domnevnemu kršitelju očitalo še kršitev s tem, da je nepravilno navedel namen uporabe geodetskega načrta, posledično pa geodetska družba in naročnik ob sklepanju naročila nista ustrezno dogovorila vsebine geodetskega načrta, torej njegov namen uporabe, kateri podatki naj bodo vsebovani, njihova podrobnost in natančnost. Disciplinsko sodišče je po vpogledu v naslovno stran geodetskega načrta ugotovilo, da se naslov glasi »Geodetski načrt obstoječega stanja zemljišča«. Iz 1. člena Pravilnika o geodetskem načrtu bi se sicer res dalo zaključiti, da obstajajo le trije različni geodetski načrti (geodetski načrt za pripravo projektne dokumentacije za graditev objekta, geodetski načrt novega stanja zemljišča in geodetski načrt za pripravo državnega in občinskega lokacijskega načrta), a zgolj uporaba izraza »obstoječega«, namesto »novega« disciplinsko sodišče ne šteje za disciplinsko kršitev. Tudi sicer se četrti odstavek 2. člena Pravilnika o geodetskem načrtu ne sklicuje na 1. člen Pravilnika, temveč na drugi odstavek 2. člena. Na podlagi pojasnjenege je disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja v tem delu očitka v zahtevi opustilo.

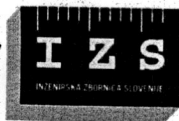
Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz III. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Ferid Daci, univ. dipl. inž. geod.





Poslano:

- , univ.dipl.inž.geod. – priporočeno po ZUP,
- Rok Rutar, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa , po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

