

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0164-I/2023
Datum: 11. 4. 2024

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., ter člana Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja , inž.gradb., ident. št. zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0164-I/2023 z dne 21. 11. 2023, po dne 11. 4. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasie Kajfeža, univ.dipl.prav., pooblaščenca odvetnika , in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

inž. ident. št.

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge – vodenje del (vodenje gradnje) in izvajalca Gradbeni pogodbi sklenjeni med naročnikom in z dne 22. 4. 2021 za investicijo stanovanjsko poslovno stavbo na parc. št. vse , v času od 4. 5. 2021 do 22. 6. 2022, kot imenovani vodja del (vodja gradnje) ni podpisoval dnevnih listov gradbenega dnevnika izvajalca, to obveznost je neopravičeno prepustil sodelavcu ki ni pooblaščen inženir ali oseba vpisana v imenik vodij del IZS, nadalje pa je bil prisoten le na štirih operativnih sestankih od 39 sklicanih operativnih sestankov. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo šestnajstega odstavka 14. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ) ter prvega in drugega odstavka 12. člena Pravilnika o gradbiščih (Uradni list RS, št. 55/2008 s spremembami), vse v povezavi z določilom 29. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAID).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice ali vodja del krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*), tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice ali vodja del vodi gradnjo v nasprotju s predpisi in pravili stroke«*) in kršitev prve alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice ali vodja del svoje poklicne naloge ne opravlja dejansko in ni osebno prisoten pri izvajanju poklicnih nalog«*) v povezavi s kršitvijo 2. člena in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0164-I/2023.

Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 21. 11. 2023 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve, s tem, da je pri izvajanju poklicne naloge vodenje del (vođenje gradnje) za izvajalca po Gradbeni pogodbi sklenjeni med naročnikom z dne 22. 4. 2021 za investicijo stanovanjsko poslovno stavbo na parc. št. v času od 4. 5. 2021 do 22. 6. 2022, storjeno s tem, da kot imenovani vodja del (vodja gradnje) ni podpisoval dnevnih listov gradbenega dnevnika izvajalca, to obveznost je neopravičeno prepustil sodelavcu, ki ni pooblaščen inženir ali oseba vpisana v imenik vodij del IZS, nadalje je bil prisoten le na štirih operativnih sestankih od 39 sklicanih operativnih sestankov in iz listin ni razvidno, da bi prevzel zadolžitve vodje del na gradbišču, vse operativne zadolžitve vodje del je prepustil sodelavcu in

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem je navedel, da je bil v času njegovega dela pri vodja del na številnih gradbenih projektih. Med izvajanjem del pri obravnavanem projektu je bil istočasno vodja del na drugih projektih, ki jih našteje. Organizacija dela pri je potekala na način, da so na določenih gradbenih projektih, poleg njega kot vodje del, določena dela in naloge, ki so se nanašala na posamezna dela, prevzeli vodje posameznih del in sicer in
Domnevni kršitelj je poudaril, da gre za osebe z dolgoletnimi izkušnjami na področju gradbeništva, kar velja tudi za, ki ima več kot 20 let izkušenj. Zaradi navedenega lahko trdi, da ima omenjeni nedvomno praktična strokovna znanja, ki so potrebna za izvajanje del in nalog na gradbišču, za razgovore z investitorji, nadzorniki, itd. Glede projekta je navedel, da je bil v času izvajanja del po gradbenih pogodbah zaseden z zgoraj navedenimi projekti, zaradi česar ni mogel biti fizično prisoten na več lokacijah istočasno. je v dobri veri pooblastil za izvajanje določenih zadolžitvev

(podpisovanje dnevnik listov gradbenega dnevnika, udeležbo na operativnih sestankih). je kot dolgoletnemu sodelavcu zaupal in ni dvomil v njegovo strokovnost, pri čemer pa je očitno zmotno mislil, da izpolnjuje formalne pogoje za izvajanje teh zadolžitve. Dejansko je bil vpet v delo na tem projektu, saj je bil s vsakodnevno na zvezi, tako glede operativnega poteka del, glede raznih težav, ki so se pojavljale sproti med izvajanjem del, glede odnosa z naročnikom, itd. Zaradi istočasne zasedenosti z drugimi projekti je na gradbišče prihajal večkrat na teden in tudi izven delovnega časa ter pregledoval izvedena dela in se tudi na kraju samem s pomočjo seznanjal s tekočimi aktivnostmi in tekočo problematiko. Kot imenovani vodja del se je udeležil tehničnega pregleda, podpisal pa je tudi dokazilo o zanesljivosti objekta. Iz tega razloga drži le, da je del zadolžitve (podpisovanje dnevnik listov gradbenega dnevnika, udeležbo na določenih operativnih sestankih) prepustil ne vedoč, da slednji ne izpolnjuje formalnih pogojev oziroma da ni kvalificiran za izvajanje zadolžitve. Zaradi navedenega mu je zelo žal, saj ni bila njegova namera, da bi zavestno kršil predpise, temveč je želel zagotoviti le nemoteno izvajanje del s pomočjo osebe, ki ima praktična strokovna znanja. Zaradi njegove napake ni nastala škodljiva posledica, saj je objekt uspešno prešel tehnični pregled in pridobljeno je bilo uporabno dovoljenje. Končno je predlagal, da se mu izreče sankcija opomina.

Domnevni kršitelj je tudi pristopil na obravnavo, kjer je še pojasnil, da je dejstvo, da je naredil napako, ker je pooblastil ga je podpisoval gradbene dnevnike. Ne drži pa očitke, da ni sodeloval pri gradnji. Velikokrat je sodeloval pri gradnji, na sestankih izven delovnega časa, popoldne. Dejstvo je, da je imel tedaj več drugih projektov, zato na vseh koordinacijah ni mogel sodelovati. Sodelavec ga je tudi večkrat dnevno obveščal o stanju na gradbišču. Drži pa, da je gradbene dnevnike podpisoval

Glede njegovega sodelovanja obstajajo sporočila, kjer so bile ugotovitve in sklepi iz koordinacije. Usklajene ugotovitve so bile tudi v gradbenem dnevniku. Prizna, da bi lahko gradbene dnevnike podpisal tudi ob priliki popoldanskih obiskov oziroma obiskov izven koordinacij na gradbišču. Podpisal je dokazilo o zanesljivosti objekta in tudi ostale pomembne dokumente. Vodja nadzora je bil

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo, pri čemer pa disciplinsko sodišče ni v celoti sledilo opisu kršitve iz zahteve, temveč se je osredotočilo le na bistven ožitek, kar bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Domnevni kršitelj je na obravnavi vztrajal pri zaslišanju prič, ki je bil eden od sodelavcev in je bil delovodja in obračunski tehnik, oba pa bi izpovedala o tem, da je bil domnevni kršitelj prisoten na gradbišču. Disciplinsko sodišče je zaslišanje omenjenih prič zavrnilo, saj se nanašajo na očitke v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, ki jih je disciplinsko sodišče izpustilo. V zahtevi je namreč tožilstvo očitalo, da domnevni kršitelj ni prevzel zadolžitve vodje del na gradbišču, kar pa predstavlja zelo nedefiniran ožitek. Ni namreč povsem jasno, kaj naj bi pomenilo prepustitev operativnih zadolžitve. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ta del opisa kršitve iz izreka sklepa izpustilo.

Disciplinsko sodišče je po vpogledu v spis predložene dokumentacije in na podlagi izpovedb domnevnega kršitelja nesporno ugotovilo, da je domnevni kršitelj izvajal poklicne naloge vodenje del (vodenje gradnje) za izvajalca, po Gradbeni pogodbi sklenjeni med naročnikom in

, z dne 22. 4. 2021 za investicijo stanovanjsko poslovno stavbo na parc. št.

v času od 4. 5. 2021 do 22. 6. 2022. Nadalje je bilo nesporno

ugotovljeno, da domnevni kršitelj ni podpisoval dnevnih listov gradbenega dnevnika izvajalca, to obveznost je namreč prepustil sodelavcu. Omenjeni ni pooblaščen inženir ali oseba vpisana v imenik vodij del IZS. Disciplinsko sodišče je tudi kot nesporno ugotovilo, da je bil domnevni kršitelj prisoten le na štirih operativnih sestankih od 39 sklicanih operativnih sestankov.

Šestnajsti odstavek 14. člena GZ je določal, da mora izvajalec iz prvega odstavka tega člena za vodenje gradnje določiti vodjo del, ki glede na vrsto del prevladuje in ki je zaposlen pri njem. Vodja gradnje vodilnemu izvajalcu pri gradnji odgovarja za uskladitev del na gradbišču, za skladnost izvajanja del s projektno dokumentacijo, za varnost in zdravje pri delu na gradbišču in vodi gradbišče. Določbi prvega in drugega odstavka 12. člena Pravilnika o gradbiščih določata, da je gradbeni dnevnik treba začeti voditi z dnem začetka prvih aktivnosti na parceli ali najpozneje z dnem uvedbe izvajalca v delo in ga voditi, ko se dela na gradbišču ali objektu izvajajo. Vpisi v gradbeni dnevnik se morajo vršiti dnevno, udeleženci pri graditvi objekta pa ga podpisujejo ob vsakokratnem pregledu ali nadzoru. Gradbeni dnevnik na gradbišču pooblaščen sestavlja vodja v dvojniki. Podpisujejo ga najprej delavec, ki je pooblaščen za sestavo gradbenega dnevnika, nato odgovorni vodja del in nazadnje odgovorni nadzornik oziroma njegov pooblaščenec – odgovorni nadzornik posameznih del. Če se odgovorni nadzornik ali odgovorni vodja del s predhodnimi vpisi na listu ne strinjata, morata napisati opombo oziroma obrazložitev in stran podpisati. Če odgovorni vodja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja med gradnjo objekta ugotovi neskladje, svoje ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpiše v gradbeni dnevnik. Prvi in drugi odstavek 29. člena ZAJD pa določata, da so člani zavezani k spoštovanju poklicnih dolžnosti, ki jim jih nalagajo zakon in pravila stroke. Poleg tega so zavezani k ravnanju v skladu s sklepi organov zbornice, plačevanju predpisanih dajatev in drugih prispevkov zbornici ter podpiranju zbornice pri izvajanju njenih nalog. Pooblaščen arhitekti in inženirji morajo vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju.

Iz citiranih določb predpisov in iz ugotovljenega dejanskega stanja izhaja, da je domnevni kršitelj izvršil disciplinsko kršitev, saj je dopustil, da je dnevne liste gradbenega dnevnika podpisovala oseba, ki za to ni izpolnjevala pogojev, poleg tega pa ni bil prisoten na večini operativnih sestankov. Kot imenovani vodja del ima namreč dolžnost, da dnevne liste podpisuje osebno, poleg tega pa je dolžan biti prisoten na operativnih sestankih. Iz izpovedb domnevnega kršitelja pa izhaja, da se tega tudi sam zaveda. Pojasnilo, da je bil domnevni kršitelj vodja del še na drugih projektih odgovornosti v tem primeru ne more odpraviti, saj je treba delo organizirati na način, da se izpolnjuje predpisane zahteve pri gradnji.

Vse navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice ali vodja del stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice, tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice ali vodja del stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če izdela projektno dokumentacijo v nasprotju s predpis in pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev, ter prve alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice ali vodja del stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če svoje poklicne naloge ne opravlja dejansko in ni osebno prisoten pri izvajanju poklicnih nalog.

Nadalje je domnevni kršitelj izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in

splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskimi pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je disciplinska tožilka domnevemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (opustitev podpisovanja dnevnih listov in neudeležba na operativnih sestankih) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Tudi sicer pa je iz izpovedb domnevnega kršitelja razvidno, da je ravnal malomarno.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Disciplinsko sodišče je kot olajševalno okoliščino upoštevalo tudi dejstvo, da je bilo dejanje storjeno v malomarnosti, ter dejstvo, da je domnevni kršitelj dejanje tudi priznal. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

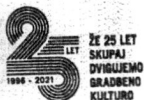
Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z nalogi iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Peter Šmrekar, univ.dipl.inž.grad.





Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., - disciplinska tožilka, - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS