



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0164/2023
Datum: 16. 5. 2024

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., ter člana Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja dipl.inž.grad., ident. št. _____, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0164/2023 z dne 2. 11. 2023, na dne 16. 5. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti pooblaščenke odvetnice _____, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja _____,

sklenilo

I.

dipl.inž.grad., ident

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge – vodenje nadzora za nadzornika _____, iz _____, po Pogodbi za izvedbo gradbenega nadzora pri izvedbi zemeljskih, gradbeno obratniških in inštalacijskih del na objektu _____ z dne 15. 12. 2020, v času izvedbe del izvajalca del _____ od 4. 5. 2021 do 15. 6. 2022, pri investiciji stanovanjsko poslovne stavbe na parc. št. _____ in _____ kot vodja nadzora v času podpisovanja gradbenega dnevnika izvajalca _____, moral vedeti in svoje ugotovitve vpisati v gradbeni dnevnik in o tem obvestiti investitorja in izvajalca, da predstavljajo _____, ki je podpisoval dnevne liste gradbenega dnevnika, ni bil imenovan za vodjo del, za vodjo del je bil imenovan _____, ident. št. _____, ki je edini pooblaščen za vodenje del – vodenje gradnje in izpolnjuje zakonske pogoje za vodjo del pri gradnji zahtevnega ali manj zahtevnega objekta. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo 2. in 3. točke drugega odstavka 13. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ) in kršitev prvega odstavka 64. člena GZ v povezavi s kršitvijo drugega odstavka 12. člena



Pravilnika o gradbiščih (Uradni list RS, št. 55/2008 s spremembami), vse v povezavi z določilom 29. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAIJ).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*), osme alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora med gradnjo ne zabeleži ugotovljenih nepravilnosti v gradbenem dnevniku«*) in kršitev devete alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora ne ugotavlja morebitnih zakonsko določenih nepravilnosti«*) v povezavi s kršitvijo 2. člena in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0164/2023.

III.

Zahteva domnevnega kršitelja za povrnitev stroškov tega postopka se zavrne.

Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 2. 11. 2023 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve s tem, da je pri izvajanju poklicne naloge – vodenje nadzora za nadzornika, po Pogodbi za izvedbo gradbenega nadzora pri izvedbi zemeljskih, gradbeno obrtniških in inštalacijskih del na objektu z dne 15. 12. 2020, v času izvedbe del izvajalca del od 4. 5. 2021 do 15. 6. 2022, pri investiciji stanovanjsko kot vodja nadzora v času poslovne stavbe na parc. št. podpisovanja gradbenega dnevnika izvajalca, moral vedeti in svoje ugotovitve vpisati v gradbeni dnevnik in o tem obvestiti investitorja in izvajalca, da predstavljeni, ki je podpisoval dnevne liste gradbenega dnevnika, ni bil imenovan za vodjo del, za vodjo del je bil imenovan inž. gradb., ident. št. ki je edini pooblaščen za vodenje del – vodenje gradnje in izpolnjuje zakonske pogoje za vodjo del pri gradnji zahtevnega ali manj zahtevnega objekta.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj je skupaj s pooblaščenko pristopil na obravnavo, kjer sta pojasnila, da je zahteva za uvedbo disciplinskega postopka formalno pomanjkljiva, saj iz nje ne izhaja čas storitve domnevne kršitve ter s tem v zvezi uporaba predpisne podlage oziroma predpisanega zakona. Gre za tako

formalno kršitev, zaradi katere ni mogoče obravnavati konkretne disciplinske zahteve. Domnevni kršitelj šteje, da disciplinski senat ni sestavljen skladno z zakonom in nima potrebnih strokovnih podlag za vodenje disciplinskega postopka in odločanje o disciplinski kršitvi. Glede na dejstvo, da ima disciplinsko sodišče javna pooblastila, navedeno pomeni, da je potrebno postopek voditi skladno z ZUP. Glede na to, da ZUP predvideva strokovni izpit, tako za osebe, ki vodijo postopek, kot za osebe, ki odločajo o zahtevah, kot je to opredeljeno v Uredbi o upravnem poslovanju, domnevni kršitelj meni, da se bo moralo disciplinsko sodišče izreči glede sestave disciplinskega senata, v nasprotnem primeru je podana absolutna kršitev pravil postopka. Glede na dejstvo, da na naroku za odločanje o zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka ni bil prisoten disciplinski tožilec, se skladno z zakonom šteje, da je ta odstopil od svoje zahteve, zato bi moralo disciplinsko sodišče izdati sklep o ustavitvi tega postopka. Kar se tiče vsebinske kršitve, pa je podan ugovor materialno pravne narave, saj niti prejšnji GZ, niti sedanji GZ-1, ne pooblašča nadzornika, da preverja identiteto podpisnikov. Tako GZ, kot GZ-1, imata zakonska pooblastila nadzornika v zvezi z izvajanjem opravil kot nadzornik v gradbeni dnevnik, zato je navedena kršitev, kot jo izpostavlja disciplinski tožilec, pravno povsem napačna. Domnevni kršitelj je v svoj zagovor pojasnil, da je bila obravnava na informativnem razgovoru na povsem drugo temo. Vabilo na razgovor je bilo vezano na prijavo, o čemer pa se na tem informativnem razgovoru ni pogovarjalo. Na vprašanje, o čem pa se je pogovarjalo, je domnevni kršitelj pojasnil, da je prišla anonimna prijava, o kateri pa se ni govorilo. Na nadaljnje vprašanje domnevni kršitelj pojasni, da je bil vodja del, ki je bil tudi na gradbiščni tabli. Pooblaščenka je nadalje pojasnila, da očitek, da bi nadzor moral vedeti in moral svoje ugotovitve vpisati v gradbeni dnevnik in o tem obvestiti investitorja in izvajalca, da oseba, ki je podpisovala gradbeni dnevnik, ni bila imenovana za vodjo del, ni utemeljen. Ob uvedbi v delo so bili prisotni vsi udeleženci pri gradnji. Domnevni kršitelj se je takrat seznanil z vjemom del na konkretnem gradbišču. Ob pregledovanju dnevnika je nadzor pregledoval vsebino le tega in izpolnjevanje zakonskih pogojev pravilnosti vodenja dnevnika. Domnevni kršitelj se zadnji podpiše v dnevnik, ko oziroma če so izpolnjeni pogoji pravilnosti samih vpisov in siceršnje pravilnosti gradbišča. V konkretnem primeru je imenovani nadzor po pregledu posameznih faz videl, da sta v rubriki gradbenega dnevnika (sestavil) in v rubriki odgovorni vodja del ali odgovorni vodja posameznih del že dana podpisa. Glede na to, da je domnevni kršitelj vedel, da je odgovorni vodja del, konkretno ki je bil tudi prisoten na uvedbi v delo, ni imel najmanjšega razloga v tem, da podpis v gradbenem dnevniku ni njegov. Zato je očitek, da bi domnevni kršitelj moral vedeti, kako se posamezni udeleženec podpisuje, pravno povsem zgrešen. Nadzor je verjel, da so vsi udeleženci pri gradnji tisti, ki pri gradnji sodelujejo in v tej posledici tudi podpisujejo potrebne dokumente. Na vprašanje člana senata, če lahko pojasni, kdo je podpisal list 226 z dne 5. 3. 2022, je domnevni kršitelj pojasnil, da ne ve, predvideva pa, da odgovorni vodja del. Na enako vprašanje za list 356 z dne 30. 7. 2022, je domnevni kršitelj pojasnil, da je na tem dnevnem listu samo njegov podpis. Ob tem je dodal, da je na vsebini dnevnega lista njegov podpis in vpis nadzora, da pogodbeni dela niso končana. To je bil zadnji vpis v gradbeni dnevnik, ko je že prišlo do spora med investitorjem in izvajalcem. Na vprašanje člana senata, ali je pri listih, ki so bili podpisani, vedel, katera oseba je podpisnik, je domnevni kršitelj ponovno pojasnil, da predvideva, da je šlo za odgovornega vodjo del. Dnevnik na gradbišču je bil podpisan s strani sestavljavca in s strani vodje del, domnevni kršitelj ga je pregledal in ga podpisal ter vzel originalni izvod. Predsednik senata domnevnemu kršitelju predoči podpis g. iz zapisnika disciplinske obravnave z dne 11. 4. 2024 in podpis vodje del na dnevnem listu št. 226 z dne 5. 3. 2022 in vpraša, ali je na listu 226 podpis g. zziroma ali sta ta dva podpisa identična. Domnevni kršitelj je pojasnil, da podpis nista identična, dodatno pa je še povedal, da ne more sam potrditi, čigav je podpis, saj ob podpisovanju dokumentov ni bil prisoten. Na vprašanje člana senata, če so vsi gradbeni listi v rubriki vodje del podpisani z enakim podpisom, torej da je podpisnik ista oseba, je domnevni kršitelj pojasnil, da predvideva, da je to res.

Pooblaščenka v zaključni besedi pojasni, da domnevni kršitelj ni storil očitane kršitve, saj ne more vedeti, kdo je podpisnik, pač pa ve, da če je dnevnik podpisan, da je to storila oseba, ki je odgovorna za ta podpis. Ob uvedbi v delo je bilo preverjeno, kdo so udeleženci pri gradnji. zato domnevni kršitelj ni imel nobenega razloga za kakršenkoli dvom v to, da odgovorni vodja del tudi ni podpisnik dnevnika. Da se je izkazalo, da je , ki naj bi podpisoval dnevne liste, kot izhaja iz zahteve, je lahko tudi res. Vedenje o tem, da on ni bil imenovan za vodjo del, pa je nesporno, saj je več kot jasno, kdo je bil vodja del. Niti GZ kot izhaja iz očitka disciplinske tožilke, niti današnji GZ-1, ne zahtevata oziroma dajeta pooblastilo nadzornemu organu, da preverja identitete podpisov, pač pa je zakonsko predpisano, kaj je naloga nadzora in med temi nalogami zanesljivo ni naloge, da se udeleženec pri gradnji izkazuje z identiteto podpisov, kot je to očitano v zahtevi. Ker torej zahteva za uvedbo disciplinskega postopka formalno ni pravilna, saj iz nje ne izhaja čas storitve domnevne kršitve, še manj da bi bila vsebinsko utemeljena, domnevni kršitelj pričakuje, da tako zahtevo disciplinsko sodišče zavrne, saj bi jo že pred formalnim preizkusom moral zavreči. Domnevni kršitelj pa v zvezi z ravnanjem disciplinskega senata izrecno opozarja na nepravilnosti, ko je iz drugega disciplinskega spisa v ta postopek vložil zapisnik disciplinske obravnave druge osebe in s tem javnost seznanil z vsemi aktivnostmi, ki so se tam izvajale, kar predstavlja kršitev 38. člena Disciplinskega pravilnika, saj so obravnave nejavne in se ne sme iznašati nobenih dokumentov, ki so bili tam sestavljeni ali predloženi kot dokaz.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

Disciplinsko sodišče v zvezi z navedbo domnevnega kršitelja, da je zahteva formalno pomanjkljiva, saj iz nje naj ne bi izhajal čas storitve domnevne kršitve, pojasnjuje, da iz zahteve zelo jasno izhaja, da se storitev disciplinske kršitve očita v obdobju od 4. 5. 2021 do 15. 6. 2022, ko je veljal GZ, na podlagi katerega se v zahtevi tudi očitajo kršitve. Posledično so nadalje neutemeljene navedbe domnevnega kršitelja, da bi bilo treba zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zavreči.

Nadalje je neutemeljena navedba domnevnega kršitelja, da disciplinski senat ni sestavljen skladno z zakonom in nima potrebnih strokovnih podlag za vodenje disciplinskega postopka in odločanje o disciplinski kršitvi. V zvezi z obravnavanjem vprašanjem se disciplinsko sodišče sklicuje na določbe ZAID, ki urejajo disciplinski postopek. ZAID nikjer ne določa, da bi morali imeti člani disciplinskega sodišča opravljen izpit iz upravnega postopka. Nadalje tudi iz Statuta Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019), kateremu je dala soglasje ministrica za okolje in prostor pod št. 007-263/2018 z dne 29. 5. 2018, ne izhaja, da bi morali člani disciplinskega sodišča imeti opravljen izpit iz upravnega postopka. Nasprotno, tretji odstavek 20. člena Statuta IZS določa, da so funkcionarji zbornice in člani stalnih delovnih teles lahko le pooblašчени inženirji z aktivnim poklicnim nazivom. Član disciplinskega sodišča je tudi ena ali več oseb z izobrazbo pravne stroke z opravljenim pravniškim državnim izpitom ter najmanj tremi leti delovnih izkušenj po opravljenem izpitu. Kakšne so torej zahteve za člana disciplinskega sodišča IZS, je specialno določil Statut IZS, ki ima pravno podlago za takšno urejanje v določbah ZAID, kjer pa nikjer ni določeno, da mora imeti član disciplinskega sodišča opravljen izpit iz upravnega postopka. Disciplinsko sodišče še opozarja, da bi stališče, da morajo imeti člani disciplinskega sodišča opravljen izpit iz upravnega postopka, močno ogrozilo zbornični sistem v Republiki Sloveniji. Ena od prvin tega sistema je tudi disciplinski nadzor nad člani zbornice, katerega pa lahko kvalitetno opravljajo le drugi člani zbornice, torej v predmetni zadevi drugi pooblašчени inženirji, ki imajo aktiven status, kar pomeni, da

opravljajo funkcijo člana disciplinskega sodišča nepoklicno. Takšni člani so bili demokratično izvoljeni s strani drugih članov zbornice. Zahteva, da bi morali imeti opravljen še izpit iz upravnega postopka, pa bi pomenila, da zbornica ne bi pridobila nobenega kandidata, ki bi ta pogoj izpolnjeval, posledično pa disciplinskega sodišča ne bi bilo, ker nihče ne bi kandidiral za to mesto. Brez članov disciplinskega sodišča pa zbornica ne bi mogla izpolnjevati zakonske obveznosti vodenja disciplinskih postopkov. Končno pa je treba opozoriti, da je Upravno sodišče RS že velikokrat odločalo o zakonitosti sklepov disciplinskega sodišča IZS, pa še nikoli doslej ni odločilo, da bi bil določen sklep disciplinskega sodišča nezakonit zaradi okoliščine, da člani disciplinskega sodišča nimajo opravljenega izpita iz upravnega postopka. Tudi pravila v Disciplinskem pravilniku Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije (Uradni list RS, št. 40/2018) ne zahtevajo, da bi člani disciplinskega sodišča ZAPS morali imeti opravljen izpit iz upravnega postopka.

Neutemeljena je tudi navedba domnevnega kršitelja, da je disciplinski tožilec vsled svoje odsotnosti na obravnavi skladno z zakonom odstopil od svoje zahteve. Primarno iz razloga, ker Disciplinski pravilnik IZS takšne posledice za odsotnost disciplinskega tožilca ne predvideva. Nasprotno, Disciplinski pravilnik IZS v 68. členu med drugim določa, da v primeru, če je disciplinski tožilec odsoten, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka prebere ali povzame predsednik senata. Ta določba torej predpostavlja, da se obravnava nadaljuje tudi brez udeležbe disciplinskega tožilca, nikakor pa, da bi se iz tega razloga izdalo sklep o umiku.

Za predmetni postopek neodločilna je navedba domnevnega kršitelja, da naj bi bil kršen 38. člen Disciplinskega pravilnika IZS (verjetno mišljen 41. člen), ker je bil domnevnemu kršitelju predločen zapisnik obravnave pod št. 1414-0164-I/2023 z dne 11. 4. 2024, saj na obravnavi, na kateri je bil prisoten, javnost ni bila prisotna, torej domnevnemu kršitelju omenjena določba ni bila kršena. V zvezi s samim dokazom pa je treba izpostaviti, da je bil pod št. 01414-0164-I/2023 z dne 11. 4. 2024 v disciplinskem postopku obravnavan "zaradi istega disciplinskega prekrška, a v vlogi vodje del, obravnavali pa so se isti dokazi, kot v predmetni zadevi.

Disciplinsko sodišče je po vpogledu v spis predložene dokumentacije ugotovilo, da je domnevni kršitelj izvajal poklicne naloge vodenje nadzora za nadzornika „na podlagi Pogodbe za izvedbo gradbenega nadzora pri izvedbi zemeljskih, gradbeno obrtniških in inštalacijskih del na objektu z dne 15. 12. 2020. Nadzor se je izvajal v času izvedbe del izvajalca del od 4. 5. 2021 do 15. 6. 2022, pri investiciji omenjene stanovanjsko poslovne stavbe. V tem obdobju je domnevni kršitelj kot vodja nadzora podpisoval gradbeni dnevnik, ki ga je sestavil izvajalec Omenjena dejstva niso sporna. V predmetnem postopku pa je sporno, ali je domnevni kršitelj vedel oziroma bi moral vedeti, da je gradbene dnevnike podpisoval in ne imenovani vodja del, ki je bil edini pooblaščen za vodenje del – vodenje gradnje in je izpolnjeval zakonske pogoje za vodjo del pri gradnji zahtevnega ali manj zahtevnega objekta, in ali je bil domnevni kršitelj o tem dolžan obvestiti investitorja in izvajalca.

Domnevni kršitelj je na obravnavi večkrat zatrdil, da ni mogel vedeti, da podpis na dnevnih listih gradbenega dnevnika ni od imenovanega vodje del. Disciplinsko sodišče je v zvezi s tem spornim dejstvom, ali je domnevni kršitelj vedel, kdo je podpisoval dnevne liste gradbenega dnevnika, vpogledalo v izjavo, ki jo je domnevni kršitelj podal na informativnem razgovoru dne 24. 10. 2023. Iz zapisnika informativnega razgovora med drugim izhaja naslednja izjava domnevnega kršitelja: »Nadzorni inženir č ve, da ni preveril usposobljenosti ostalih deležnikov pri gradnji. G.

je podpisoval liste gradbenih dnevnikov oz. gradbeni dnevnik na strani odgovornega vodje del, za kar ni imel pooblastila in ne izpolnjuje pogoje za izvajanje odgovornega vodje del za zahtevni objekt.« Iz citiranega dela izpovedbe domnevnega kršitelja na informativnem razgovoru izhaja, da se je domnevni kršitelj zavedal, da dnevne listine gradbenega dnevnika ne podpisuje g. temveč g., ki pa ni izpolnjeval pogojev za vodjo del zahtevnega objekta. Disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj na obravnavi očitno spremenil svojo izpovedbo, pri čemer domnevni kršitelj navaja, da se na informativnem razgovoru ni pogovarjalo o prijavi. Takšno pojasnilo ni prepričljivo, saj iz prijave zelo jasno izhaja, da se bo obravnavalo domnevne kršitve pri sestavljanju gradbenega dnevnika pri obravnavani gradnji. Disciplinsko sodišče torej šteje, da je domnevni kršitelj resnično izpovedal na informativnem razgovoru, na obravnavi pa je svojo izpovedbo spremenil za potrebe tega postopka. Domnevni kršitelj je tako vedel, da dnevne liste gradbenega dnevnika podpisuje g. ki ni pooblaščen za takšno podpisovanje.

Posledično v predmetni zadevi ni pomembno, ali ima nadzor pravico preverjati identiteto ostalih udeležencev na gradbišču in ali mora prepoznati, če je podpis na dnevnem listu gradbenega dnevnika od pravega udeleženca na gradbišču, saj je v predmetni zadevi domnevni kršitelj to očitno vedel, brez izvedbe identifikacije udeležencev.

Določbi 2. in 3. točke drugega odstavka 13. člena GZ sta določali, da mora nadzornik v okviru nadzora zlasti v skladu s tem zakonom in pravili stroke zagotoviti kakovost nadzora, ki omogoča dokončanje objekta v skladu z dokumentacijo za izvedbo gradnje, v skladu s prostorskim izvedbenim aktom, gradbenimi in drugimi predpisi ter gradbenim dovoljenjem, ter ustno in pisno opozoriti udeležence pri graditvi objektov, če ugotovi kršitve in dejanja, ki so v nasprotju s določbami tega zakona. Nadalje je prvi odstavek 64. člena GZ določal, da v primeru, če vodja nadzora med izvajanjem gradnje ugotovi, da ni pridobljeno predpisano pravno močno gradbeno dovoljenje, da ni prijavljen začetek gradnje ali da gre za neskladje, ki presega dopustna odstopanja iz 66. člena tega zakona, neskladje z gradbenimi predpisi, ali pa, da vgrajeni gradbeni in drugi proizvodi, inštalacije, tehnološke naprave in oprema ter izvedeni postopki niso dokazani z ustreznimi dokumenti, mora o tem takoj obvestiti investitorja in izvajalca ter ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpisati v gradbeni dnevnik. Drugi odstavek 12. člena Pravilnika o gradbiščih določa, da gradbeni dnevnik na gradbišču pooblaščen sestavljavec vodi v dvojniku. Podpisujejo ga najprej delavec, ki je pooblaščen za sestavo gradbenega dnevnika, nato odgovorni vodja del in nazadnje odgovorni nadzornik oziroma njegov pooblaščenec – odgovorni nadzornik posameznih del. Če se odgovorni nadzornik ali odgovorni vodja del s predhodnimi vpisi na listu ne strinjata, morata napisati opombo oziroma obrazložitev in stran podpisati. Če odgovorni vodja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja med gradnjo objekta ugotovi neskladje, svoje ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpiše v gradbeni dnevnik. Prvi in drugi odstavek 29. člena ZAIJ pa določata, da so člani zavezani k spoštovanju poklicnih dolžnosti, ki jim jih nalaga zakon in pravila stroke. Poleg tega so zavezani k ravnanju v skladu s sklepi organov zbornice, plačevanju predpisanih dajatev in drugih prispevkov zbornici ter podpiranju zbornice pri izvajanju njenih nalog. Pooblaščen arhitekti in inženirji morajo vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju.

Iz citiranih določb predpisov in iz ugotovljenega dejanskega stanja izhaja, da je domnevni kršitelj izvršil disciplinsko kršitev. Ugotovljeno je namreč bilo, da je domnevni kršitelj vedel, da dnevne liste gradbenega dnevnika ne podpisuje imenovani vodja del g. temveč g. Nadalje pa je domnevni kršitelj vedel, da g. pooblaščen za podpisovanje dnevnih listov gradbenega dnevnika, saj ni

izpolnjeval zakonskih pogojev. Takšno ravnanje pa predstavlja kršitev predpisov. Zgoraj citirana 2. točka drugega odstavka 3. člena GZ je med drugim določala, da mora nadzornik v okviru nadzora zagotoviti kakovost nadzora, ki omogoča dokončanje objekta v skladu z gradbenimi in drugimi predpisi. Nadalje je prvi odstavek 64. člena GZ med drugim določal, da v primeru, če vodja nadzora med izvajanjem gradnje ugotovi, da gre za neskladje z gradbenimi predpisi, mora o tem takoj obvestiti investitorja in izvajalca ter ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpisati v gradbeni dnevnik. Dejstvo, da je dnevne liste gradbenega dnevnika podpisovala oseba, ki ni imenovani vodja del, predstavlja izvajanje gradnje v nasprotju s predpisi, saj določba drugega odstavka 12. člena Pravilnika o gradbiščih med drugim določa, da gradbeni dnevnik na gradbišču podpisujejo najprej delavec, ki je pooblaščen za sestavo gradbenega dnevnika, nato odgovorni vodja del in nazadnje odgovorni nadzornik oziroma njegov pooblaščenec – odgovorni nadzornik posameznih del. V predmetni zadevi dnevnih listov gradbenega dnevnika očitno ni podpisoval imenovani vodja del.

Vse navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice, osme alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če kot vodja nadzora med gradnjo ne zabeleži ugotovljenih nepravilnosti v gradbenem dnevniku in kršitev devete alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če kot vodja nadzora ne ugotavlja morebitnih zakonsko določenih nepravilnosti.*

Nadalje je domnevni kršitelj izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da *morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.*

V zahtevi je disciplinska tožilka domnevnemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja, ki je opustitev vpisa v gradbeni dnevnik ter obvestilo investitorju in izvajalcu, da podpisovanje dnevnih listov gradbenega dnevnika s strani g. _____ predstavlja kršitev, lahko nastopi omenjena prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da ta prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Disciplinsko sodišče je prepričano, da bi moral domnevni kršitelj, ko je ugotovil obravnavane nepravilnosti, glede na svoje kvalifikacije, znanje in izkušnje, opozoriti ostale udeležence pri gradnji, da g. _____ : more podpisovati dnevnih listov. Gre namreč za docela temeljno obveznost nadzora.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar

senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Disciplinsko sodišče je kot olajševalno okoliščino upoštevalo tudi dejstvo, da je bilo dejanje storjeno v malomarnosti. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno najblažjo disciplinsko sankcijo opomin.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

Disciplinsko sodišče pa je zavrnilo zahtevo domnevnega kršitelja za povrnitev stroškov pooblaščenca. Primarno iz razloga, ker je disciplinsko sodišče v predmetni zadevi ugotovilo, da je domnevni kršitelj kriv očitane disciplinske kršitve. Poleg tega pa tretji odstavek 47. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da *stroški domnevnega kršitelja za udeležbo v disciplinskem postopku in morebitni stroški njegovega pooblaščenca ali tolmača niso stroški disciplinskega postopka. Domnevni kršitelj ne glede na izid disciplinskega postopka ni upravičen do povračila teh stroškov.*

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:

Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



Poslano:

- odvetnica dipl.inž.grad.) – priporočeno po ZUP,
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., - disciplinska tožilka, - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa – prijaviteljica, - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS