



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0158/2023
Datum: 11. 3. 2024

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., ter člana Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., in odvet: k Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja, ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0158/2023 z dne 27. 9. 2023, dopolnjeni dne 11. 3. 2024, po dne 11. 3. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl. inženir strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., pooblaščenca odvetnika in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

ident. št.

ni kriv,

da je pri izpolnitvi poklicne naloge za nadzornika, iz, po Pogodbi, št. o izvedbi tehnične pomoči in gradbenega nadzora v skladu z veljavnim GZ nad izvedbo del ter del zunanje ureditve na večstanovanjskem objektu z oskrbovanimi stanovanji - z dne 22. 6. 2022, sklenjeno med naročnikom in izvajateljem, v času izvajanja del izvajalca, v času od 30. 6. 2022 do 11. 3. 2023, storjenih s tem:

- da je neopravičeno nastopal v funkciji vodje nadzora, čeprav je bil imenovan za nadzornega inženirja za posamezne dele gradbene stroke, pri tem pa ni izpolnjeval pogoja za vodenje nadzora (odgovorni nadzornik) pri gradnji zahtevnih objektov, pri tem bi se moral zavedati, da je s podpisom dnevnih listov gradbenega dnevnika kršil pooblastilo o imenovanju vodje nadzora in s tem zavajal druge udeležence pri graditvi objekta ter pristojni upravni organ, kar je kršitev tretjega





odstavka 15. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/2021 s spremembami; v nadaljevanju GZ-1), 29. točke prvega odstavka 3. člena GZ-1 v povezavi s 6. členom – priloga 3 Splošnega akta o postopkih vpisa in izbisa iz imenika pooblaščenih inženirjev (Uradni list RS, št. 40/2018) v povezavi s kršitvijo 29. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAID), kršitvijo 2. člena v povezavi s 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice opravlja storitve nadzora v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev«), kršitev druge alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice izvaja storitev v okviru poklicne naloge, čeprav ni pooblaščen za tovrstno izvajanje poklicne naloge ali ne preveri, če je pooblaščen za izvajanje tovrstne poklicne naloge«) in kršitev tretje alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice naročnika ne opozori na vse okoliščine v zvezi z opravljanjem poklicne naloge, na katere bi kot strokovnjak moral opozoriti«) in

- da bi kot vodja nadzora v času podpisovanja gradbenega dnevnika izvajalca moral vedeti in svoje ugotovitve vpisati v gradbeni dnevnik ter o tem obvestiti investitorja in izvajalca, da predstavljeni vodja del, ki se je podpisoval v dnevne liste gradbenega dnevnika ne izpolnjuje zakonskih pogojev za vodjo del pri gradnji zahtevnega ali manj zahtevnega objekta po določilih GZ-1, kar je kršitev petega odstavka 16. člena GZ-1 v povezavi z drugim in četrtem odstavkom 77. člena GZ-1, vse v povezavi z določilom 29. člena ZAID in kršitvijo 2. člena v povezavi s 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«), osme alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice kot vodja nadzora med gradnjo ne zabeleži ugotovljenih nepravilnosti v gradbenem dnevniku«) in devete alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice kot vodja nadzora ne ugotavlja morebitnih zakonsko določenih nepravilnosti«).

II.

Zahteva domnevnega kršitelja za povrnitev stroškov tega postopka se zavrne.

Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 27. 9. 2023 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevni kršitelj očitala storitev dveh disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicne naloge za nadzornika, iz po Pogodbi št. o izvedbi tehnične pomoči in gradbenega nadzora v skladu z vejavnim GZ nad izvedbo del ter del zunanje ureditve na večstanovanjskem objektu z oskrbovanimi stanovanji – z dne 22. 6. 2023 sklenjeno med naročnikom, in, v času izvajanja del izvajalca, v času od 30. 6. 2022 do 11. 3. 2023. Prva očitana kršitev je bila, da je domnevni kršitelj neopravičeno nastopal





kot vodja nadzora, čeprav je bil imenovan za nadzornega inženirja za posamezne dele gradbene stroke, pri tem pa ni izpolnjeval pogoja za vodenje nadzora (odgovorni nadzornik) pri gradnji zahtevnih objektov, pri tem bi se moral zavedati, da je s podpisom dnevnih listov gradbenega dnevnika kršil pooblastilo o imenovanju vodje nadzora in s tem zavajal druge udeležence pri graditvi objekta ter pristojni upravni organ. Druga očitana kršitev pa je bila, da je domnevni kršitelj kot vodja nadzora v času podpisovanja gradbenega dnevnika izvajalca moral vedeti in svoje ugotovitve vpisati v gradbeni dnevnik ter o tem obvestiti investitorja in izvajalca, da predstavljeni vodja del, ki se je podpisoval v dnevne liste gradbenega dnevnika, ne izpolnjuje zakonskih pogojev za vodjo del pri gradnji zahtevnega ali manj zahtevnega objekta po določilih GZ-1. Na obravnavi dne 11. 3. 2024 je disciplinska tožilka zahtevo v prvi allineji spremenila tako, da se besedilo »da je neupravičeno nastopal kot vodja nadzora...«, sedaj glasi: »da je neupravičeno nastopal v funkciji vodje nadzora...«.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril po pooblaščenju. V njem je navedel, da je dne 26. 6. 2023 podal pisni odgovor na poziv disciplinske tožilke z obsežno dokumentacijo. V predmetni zadevi je bila podana anonimna prijava, ki ne vsebuje bistvenih elementov prijave, ki so navedeni v drugem odstavku 51. člena disciplinskega pravilnika, saj nima imena, prilika in podpisa prijavitelja. Takšna prijava je neobstoječa, zato bi jo morala disciplinska tožilka zavreči ter je tako njeno ravnanje nezakonito. Nadalje domnevni kršitelj poudarja, da po obsegu skromen zapis informativnega razgovora ni verodostojen, saj je domnevni kršitelj želel podati pripombe na zapisnik, pa sta disciplinska tožilka in starejši gospod povedala, da je tako OK in da ni treba spreminjati zapisnika in da se že ve oziroma vse piše v ostalih dokumentih. Tako arbitrarno vodenje postopka disciplinske tožilke je nedopustno in nezakonito, obremenjeno z vrsto postopkovnimi kršitvami ter kršitvami pravice do izjave in ugovora ter pravne pomoči, ki domnevnemu kršitelju na informativnem razgovoru ni bila dopuščena. Zapisnik z dne 7. 9. 2023 je zato treba izločiti iz dokaznega gradiva. Domnevni kršitelj sicer še navaja, da nikoli ni nastopal kot vodja nadzora, niti se ni tako predstavljal. Vedno je opravljal samo delo pomočnika vodje nadzora za dela, kot izhaja iz predloženih listin in tudi iz odločbe o imenovanju št. am. / zahtevi se domnevnemu kršitelju očita ravnanja, h katerim je zavezan samo vodja nadzora, kar pa domnevni kršitelj ni bil.

Domnevni kršitelj je skupaj s pooblaščenjem pristopil na obravnavo, kjer je opozoril na odgovor na zahtevo, kjer je bilo opozorjeno na vse procesne kršitve, na katerih še vedno vztraja, ter kršitve materialnega prava. Poleg tega je pooblaščenec vztrajal, da kršitve niso podane. Domnevni kršitelj se nikoli ni predstavljal kot vodja nadzora, temveč vedno skladno z odločbo o imenovanju. Iz gradbiščne table nikjer ne izhaja, da bi bil domnevni kršitelj naveden kot vodja nadzora. Tudi iz gradbenega dnevnika ne izhaja, da bi se podpisoval kot vodja nadzora, temveč kot pomočnik ali pa v delu, kjer je navedeno, da se lahko podpiše tudi vodja nadzora posameznih del. Domnevni kršitelj je še pojasnil, da je bil ob njegovi zapustitvi gradbišča en sam izvajalec. Dodal, da sta bila v anonimni prijavi samo dva fotokopirana dokumenta. Sicer pa na objektu ne dela več, ne ve več, kaj se je dogajalo po njegovem odhodu. V stečajnem postopku, ni mu znano, kaj se je naknadno dogajalo z gradbenim dnevnikom. Smatra, da je ravnal skladno z odločbo o imenovanju, kjer je navedeno, da ima pooblastilo nadomeščanja vodje nadzora. Gradnja je potekala kakšno leto dni. Zaključilo pa se je s tretjo nadaljšano fazo, izvor težav je bil vedno le na izvajalcu. Koordinacijske sestanke je vodil g. oostankih ni bilo. Domnevni kršitelj sam nikoli ni vodil sestanka, še najmanj elektro stroke. sta podpisala potrdilo o zanesljivosti objekta. Izpostavil je še, da je pogodba nastala v obdobju, ko je ZAPS dovoljeval, da so arhitekti vodje nadzora. Po novem zakonu pa to ni več tako. Arhitekti so kar nekaj gradenj





25 LET
SLOVENSKE
INŽENIRSKO
GRADNENJE
KULTURO

podpisali kot vodje nadzora. Iz tega razloga je bila odločba takšna. Domnevni kršitelj je izrecno opozoril še na potrdilo o vpisu in nekaznovanju z dne 31. 8. 2018, št. ... Odločbo o imenovanju je sprejel, vsi so jo tudi prejeli, ni ugovarjal. Iz gradbenega dnevnika ni videl svojega lista, saj ni bil vodja nadzora in te pravice ni imel. Na obrazcu gradbenega dnevnika je razumel, da se lahko podpiše pod rubriko »vodja nadzora ali vodja nadzora posameznih del«. Od začetka je na gradbišče prihajal še, ko so bili tam geomehaniki in geodeti, torej osebe izven njegove stroke, zato v njihovo področje nikakor ni posegal. Zanima pa, da je imel na gradbišču pooblastilo, da nadomešča vodjo nadzora.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da domnevni kršitelj ni kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je oprostilo.

Disciplinsko sodišče primarno odgovarja na očitke o procesnih kršitvah, ki jih je podal domnevni kršitelj v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. Neutemeljene so navedbe domnevnega kršitelja, da bi morala disciplinska tožilka anonimno prijavo zavreči, ker ne vsebuje vseh elementov po 51. členu Disciplinskega pravilnika IZS. Določba četrtega odstavka 52. člena Disciplinskega pravilnika IZS namreč določa, da disciplinski tožilec ni dolžan obravnavati anonimnih prijav, lahko pa po uradni dolžnosti nadaljuje predhodni disciplinski postopek, kot da bi sam zaznal disciplinsko kršitev. Iz citirane določbe izhaja, da se anonimna prijava ne obravnava kot prijava po 51. členu Disciplinskega pravilnika, temveč se lahko obravnava kot pričetek predhodnega disciplinskega postopka po uradni dolžnosti na podlagi lastne oznake disciplinskega tožilca, kar se je zgodilo v predmetni zadevi (50. člen Disciplinskega pravilnika IZS). Nadalje je neutemeljena zahteva za izločitev zapisnika informativnega razgovora iz dokaznega gradiva. Nesporno je namreč, da je domnevni kršitelj ta zapisnik podpisal, zaradi česar ni utemeljenega razloga, da ta ne bi bil del dokaznega gradiva. Povsem drugo pa je vprašanje, kakšno dokazno vrednost ima takšen zapisnik, kar pa je stvar meritornega odločanja disciplinskega sodišča.

Disciplinsko sodišče je po vpogledu v spis predložene dokumentacije in na podlagi izpovedb domnevnega kršitelja ugotovilo, da je domnevni kršitelj na podlagi odločbe o imenovanju, št. ... z dne 27. 6. 2022, družbe ..., sodeloval pri obravnavani gradnji kot nadzorni inženir za posamezna dela gradbene stroke na podlagi Pogodbe, št. ..., o izvedbi tehnične pomoči in gradbenega nadzora v skladu z veljavnim GZ nad izvedbo ... del ter del zunanje ureditve na Večstanovanjskem objektu z oskrbovanimi stanovanji – ... z dne 22. 6. 2022, sklenjeno med naročnikom ... Sodelovanje je potekalo v času med 30. 6. 2022 in 11. 3. 2023. Omenjena dejstva niso sporna, bistveno sporno vprašanje v predmetni zadevi pa je pri obeh očitanih ravnanjih, ali je domnevni kršitelj nastopal v funkciji vodje nadzora.

Tretji odstavek 15. člena GZ-1 določa, da nadzornik za vodenje nadzora določi pooblaščenega strokovnjaka z ustreznim pooblastilom, ki zanj opravlja poklicne naloge v eni od predpisanih oblik v skladu z zakonom, ki ureja arhitekturno in inženirsko dejavnost. Nadalje 29. točka prvega odstavka 3. člena GZ-1 določa, da je pooblaščen strokovnjak ali pooblaščen strokovnjakinja pooblaščen arhitekt, pooblaščen krajinski arhitekt, pooblaščen inženir ali druga pooblaščen oseba s področja arhitekture, krajinske arhitekture, gradbeništva, elektrotehnike, strojništva, tehnologije, požarne varnosti ter geotehnologije in rudarstva, ki je vpisana v ustrezni imenik v skladu s svojimi poklicnimi nalogami po zakonu, ki ureja arhitekturno in inženirsko dejavnost. Določba 6. člena Splošnega akta o postopkih vpisa in izbrisa iz imenika pooblaščenih inženirjev določa, da se potrdilo o vpisu v imenik se izda na obrazcu iz Priloge 1, 2 in 3, ki so sestavni del tega splošnega akta. Posamezniku se ob vpisu dodeli tudi enotna identifikacijska številka, ki se ne



spreminja da izbrisa posameznika iz imenika. Ob ponovnem vpisu dobi posameznik novo identifikacijsko številko. Priloga 3 je potrdilo o vpisu v imenik vodil del ter pravici do uporabe naziva. Določba prvega in drugega odstavka 29. člena ZAID pa določata, da so člani so zavezani k spoštovanju poklicnih dolžnosti, ki jim jih nalagajo zakon in pravila stroke. Poleg tega so zavezani k ravnanju v skladu s sklepi organov zbornice, plačevanju predpisanih dajatev in drugih prispevkov zbornici ter podpiranju zbornice pri izvajanju njenih nalog. Pooblašeni arhitekti in inženirji morajo vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju.

Peti odstavek 16. člena GZ-1 določa, da izvajalec, ki prevzame izvedbo celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje zahtevnega objekta, mora za vodenje gradnje imenovati pri sebi zaposlenega pooblaščenega strokovnjaka ali posameznika z izobrazbo, pridobljeno po študijskih programih najmanj ravni prve stopnje izobrazbe v skladu z zakonom, ki ureja visoko šolstvo oziroma izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskih programih prve stopnje s področja graditve, in je vpisan v imenik vodil del pri IZS. Drugi in četrti odstavek 77. člena GZ-1 pa določata, da v primeru, če vodja nadzora med izvajanjem gradnje ugotovi, da se gradnja izvaja brez gradbenega dovoljenja, da ni prijavljen začetek gradnje, da gre za neskladje, ki presega dopustna odstopanja iz 79. člena tega zakona, da gre za neskladje z gradbenimi predpisi ali da vgrajeni gradbeni in drugi proizvodi, instalacije, tehnološke naprave in oprema ter izvedeni postopki niso dokazani z ustreznimi dokumenti in da izvajalec ne izpolnjuje pogojev, določenih s tem zakonom, o tem takoj obvesti investitorja in izvajalca ter ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpiše v gradbeni dnevnik. Vodja nadzora med gradnjo: 1. opozori na tehnične rešitve v projektni dokumentaciji za izvedbo gradnje, ki bi lahko bile v nasprotju s tem zakonom, gradbenim dovoljenjem ali predpisi, ki urejajo bistvene in druge zahteve, in drugimi predpisi, ter morebitne potrebe po spremembi ali dopolnitvi projektnih dokumentacije za izvedbo gradnje pravočasno sporoči investitorju ter jih z njim in s projektantom uskladi, 2. preveri, ali izvajalec izpolnjuje pogoje iz tega zakona, 3. sodeluje pri izvajanju meritev, preizkusov in testiranj, 4. od vseh izvajalcev prevzema in preverja potrdila o skladnosti in ustreznosti gradbenih in drugih proizvodov, materialov ter naprav in preverja, ali so ti skladni z nameravano uporabo in ali se pravilno vgrajujejo, 5. sodeluje pri odpravi pomanjkljivosti po opravljenem tehničnem pregledu do izdaje uporabnega dovoljenja.

Disciplinsko sodišče je na podlagi že omenjene odločbe o imenovanju, št. am. z dne 27. 6. 2022, ugotovilo, da je v obravnavani zadevi domnevni kršitelj nastopal kot nadzorni inženir za posamezna dela gradbene stroke in ne kot vodja nadzora. Nadalje na gradbiščni tabli domnevni kršitelj ni naveden kot vodja nadzora, kar ponovno kaže na to, da domnevni kršitelj ni nastopal v funkciji vodje nadzora, kar disciplinska tožilka očita domnevemu kršitelju. Res je, da je domnevni kršitelj podpisal dva dnevna lista gradbenega dnevnika, kolikor jih je v spisu, a takšna podpisa dnevnih listov še ne pomenita, da je domnevni kršitelj nastopal kot vodja nadzora, pri čemer je domnevni kršitelj pojasnil, da se je tudi v tem primeru podpisoval kot nadzorni inženir za posamezna dela. Druge dokazov, ki bi potrjevali, da je v obravnavani zadevi domnevni kršitelj nastopal v funkciji vodje nadzora ni bilo.

Ker je disciplinsko sodišče ugotovilo, da domnevni kršitelj v obravnavani zadevi ni nastopal v funkciji vodje nadzora, posledično ni ugotovilo krivde pri obeh očitanih ravnanjih v zahtevi. Oba očitka namreč predpostavljata, da je domnevni kršitelj nastopal kot vodja nadzora, kar pa ni bilo ugotovljeno. Pri prvem očitku namreč tožilstvo izhaja iz stališča, da naj bi domnevni kršitelj nastopal v funkciji vodje nadzora, čeprav za to funkcijo po listinski dokumentaciji ni bil imenovan. Pri drugem očitku pa tožilstvo domnevemu kršitelju očita, kakšne zakonske obveznosti je opustil kot vodja nadzora, kljub temu, da to

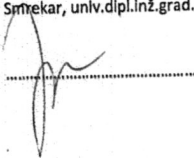
ni bil. Drugi odstavek 77. člena GZ-1 namreč določa, kakšne so zakonske obveznosti vodje nadzora, ne pa nadzora za posamezna dela. Zato je bilo treba pri obeh očitanih ravnanjih odločiti kot izhaja iz Izreka tega sklepa in domnevnega kršitelja opustiti.

Disciplinsko sodišče pa je zavrnilo zahtevo domnevnega kršitelja za povrnitev stroškov pooblaščenja. Tretji odstavek 47. člena Disciplinskega pravilnika IZS namreč določa, da *stroški domnevnega kršitelja z udeležbo v disciplinskem postopku in morebitni stroški njegovega pooblaščenja ali tolmača niso stroški disciplinskega postopka. Domnevni kršitelj ne glede na izid disciplinskega postopka ni upravičen do povračila teh stroškov.* Na podlagi citirane določbe je bilo treba odločiti kot izhaja iz II. točke Izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



Poslano:

- odvetnik
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., - disciplinska tožilka, - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

- priporočeno po ZUP,