



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0020/2023
Datum: 15. 4. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., ter člana Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja nadzornega inženirja univ.dipl.inž., ident. št., zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019), in Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0020/2023 z dne 15. 2. 2024, po dne 15. 4. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Danila Malnarja, univ.dipl.inž.grad.,

sklenilo

I.

ident. št.

je kriv,

da je pri izvajanju poklicnih nalog vodenja nadzora po Pogodbi za izvajanje nadzora nad gradnjo, št., na objektu – stanovanjska, z dne 1. 3. 2021, v času novogradnje individualne stanovanjske stavbe na parc. št. investitorja, ki je samograditelj, po pravnomočnem gradbenem dovoljenju, št., z dne 5. 10. 2020, v času od 15. 3. 2021 do izdaje uporabnega dovoljenja dne 24. 5. 2023, storjenih s tem:

- da se je na inšpekcijskem pregledu novogradnje enodružinske hiše dne 5. 4. 2023 neopravičeno in samovoljno predstavil kot odgovorni nadzornik pri gradnji, dne 25. 4. 2023 se je v izjavi nadzornika in vodje nadzora na podlagi 80. člena GZ-1, neopravičeno in samovoljno predstavil in podpisal izjavo kot vodja nadzora, v PID dokumentaciji, št. v aprilu 2023, se je neopravičeno in samovoljno predstavil in kot vodja nadzora podpisal izjavo, čeprav bi moral vedeti, da z začetkom opravljanja poklicnih nalog vodenja nadzora pri drugem gospodarskem subjektu v obliki delovnega razmerja, z dne 1. 9. 2022, ne izpolnjuje pogoja za opravljanje poklicnih nalog kot samostojni podjetnik posameznik, z opisanim ravnanjem je zavedel druge

udeležence pri graditvi objektov, pristojni inšpekcijski organ in pristojno upravno enoto. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil tretji odstavek 5. člena v povezavi s četrtnim odstavkom 5. člena in drugim odstavkom 14. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAI), in kršitev določil četrtega odstavka v zvezi z osmim odstavkom 80. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/2021 s spremembami; v nadaljevanju GZ-1).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*), četrte alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice potrdi dokazilo o zanesljivosti objekta v nasprotju s predpisi in pravili stroke«*), tretje alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice naročnika ne opozori na vse okoliščine v zvezi z izdelavo poklicne naloge, na katere bi kot strokovnjak moral opozoriti«*), in kršitev pete alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice zavaja investitorja«*) vse v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- da je kot vodja nadzora in nadzornik gradbene stroke istočasno izvajal nadzor na področju elektroinštalacij in področju strojnih inštalacij, čeprav za izvajanje poklicnih nalog nadzora na področju elektroinštalacij in strojnih inštalacij nima pooblastila. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil drugo in tretjo alineje drugega odstavka 4. člena ZAI v povezavi s sedmim odstavkom 4. člena ZAI.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*), in kršitev druge alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice izvaja poklicno nalogo, čeprav ni pooblaščen za tovrstno izvajanje poklicne naloge«*), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- med gradnjo ni zagotovil geološkega pregleda glede ustreznosti propustnosti okoliškega terena za ponikanje, ni bil izdelan načrt ponikanja ali testa tega ponikanja ter vplivov na okoliški teren (gre za višji teren od okolice), projektanta ni opozoril na pomanjkljivo vsebino izdelanih načrtov faze izvedbe; izostal je načrt zunanje ureditve, kjer bi morale biti obdelane navezave okoliškega terena na sosednje parcele in višinske kote v prečnem profilu (nevarnost erozije napram sosednjim parcelam), ter svojih ugotovitev ni vpisal v gradbeni dnevnik. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil četrty odstavek 15. člena GZ-1 v povezavi s kršitvijo drugega odstavka 77. člena GZ-1, kršitev tretjega odstavka 11. člena Pravilnika o gradbiščih (Uradni list RS, št. 55/2008 s spremembami).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) in kršitev osme alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora med gradnjo ne zabeleži ugotovljenih nepravilnosti v gradbenem dnevniku«*), vse v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ter

- pred podpisom izjave nadzornika ob vlogi za izdajo uporabnega dovoljenja za enostanovanjsko stavbo na podlagi četrtega odstavka 80. člena GZ-1, ni opozoril druge udeležence pri graditvi



objekta, da je izvedena dopustna sprememba po GZ-1 glede na vsebino projekta za izvedbo (spust objekta za 30 cm) in te ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil četrty in peti odstavek 79. člena GZ-1.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) in kršitev osme alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora ne zabeleži dopustna manjša odstopanja od gradbenega dovoljenja v gradbeni dnevnik oziroma za ta odstopanja niso izdelani novi deli projekta za izvedbo«*), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče denarna kazen v višini 2.000,00 EUR,

ki jo je domnevni kršitelj dolžan plačati v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0020/2023.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0020/2023.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 15. 2. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očital storitev več disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicnih nalog vodenja nadzora po Pogodbi za izvajanje nadzora nad gradnjo, št. ..., na objektu – stanovanjska hiša ..., z dne 1. 3. 2021, v času novogradnje individualne stanovanjske stavbe na parc. št. ...

investitorja, ki je samograditelj, po pravnomočnem gradbenem dovoljenju št. ... z dne 5. 10. 2020, v času od 15. 3. 2021 do izdaje uporabnega dovoljenja dne 24. 5. 2023. Prva očitana kršitev je, da se je na inšpekcijskem pregledu novogradnje enodružinske hiše dne 5. 4. 2023 neopravičeno in samovoljno predstavil kot odgovorni nadzornik pri gradnji, dne 25. 4. 2023 se je v izjavi nadzornika in vodje nadzora na podlagi 80. člena GZ-1, neopravičeno in samovoljno predstavil in podpisal izjavo kot vodja nadzora, v PID dokumentaciji, št. ... v aprilu 2023, se je neopravičeno in samovoljno predstavil in kot vodja nadzora podpisal izjavo, čeprav bi moral vedeti, da z začetkom opravljanja poklicnih nalog vodenja nadzora pri drugem gospodarskem subjektu v obliki delovnega razmerja, z dne 1. 9. 2022, ne izpolnjuje pogoja za opravljanje poklicnih nalog kot samostojni podjetnik posameznik, spremembe pa ni sporočil pristojnemu organu IZS, z opisanim ravnanjem je zavedel druge udeležence pri graditvi objektov, pristojni inšpekcijski organ in pristojno upravno enoto. Druga očitana kršitev je bila, da je kot vodja nadzora in nadzornik gradbene stroke istočasno izvajal nadzor na področju elektroinštalacij in področju strojnih inštalacij, čeprav za izvajanje poklicnih nalog nadzora na področju elektroinštalacij in strojnih inštalacij nima pooblastila. Tretja očitana kršitev je bila, da med gradnjo ni zagotovil geološkega pregleda glede ustreznosti propustnosti okoliškega terena za ponikanje, ni bil izdelan načrt ponikanja ali testa tega ponikanja ter vplivov na okoliški teren (gre za višji teren od okolice),



projektanta ni opozoril na pomanjkljivo vsebino izdelanih načrtov faze izvedbe; izostal je načrt zunanje ureditve, kjer bi morale biti obdelane navezave okoliškega terena na sosednje parcele in višinske kote v prečnem profilu (nevarnost erozije napram sosednjim parcelam), ter svojih ugotovitev ni vpisal v gradbeni dnevnik. Zadnja četrta očitana kršitev je bila, da pred podpisom izjave nadzornika po četrtem odstavku 80. člena GZ-1 (izjava ob vlogi za izdajo uporabnega dovoljenja za enostanovanjsko stavbo na podlagi četrtega odstavka 80. člena GZ-1), ni opozoril druge udeleženke pri graditvi objekta, da je izvedena dopustna sprememba po GZ-1 glede na vsebino projekta za izvedbo (spust objekta za 30 cm) in te ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril in priložil določene dokazne listine. V njem je navedel, da je nadzorni posel začel kot

„končal pa kot“ Skladnost gradnje po 80. členu GZ-1 za enostanovanjsko stavbo z GD
je ugotovil kot nadzornik, saj so fizične aktivnosti gradnje sovpadale z zaposlitvenim statusom nadzornika Vsem udeležencem se je pravilno predstavil kot vodja nadzora

„je bil pa spremenjen nadzornik iz“ zS je
za to vedel, saj je odgovorni nadzornik v sklopu uskladitve podatkov spremenil status in spremenil tudi zavarovalno polico odgovornosti. V inšpekcijskem postopku se je pravilno predstavil kot vodja nadzora
Skladnost gradnje po 80. členu GZ-1 za enostanovanjsko stavbo z GD

je ugotovil kot vodja nadzora IZS prevladujoče gradbene stroke, za angažiranje pomožnih nadzornikov strojne in elektro stroke pa je imel izdana imenovanja, v primeru potrebe po izdatnejšem in kompleksnejšem ugotavljanju skladnosti z GD na področju elektro in strojne stroke. Ker GD (tudi posredno preko DGD) ne navaja specifičnih zahtev na področju elektro in strojne stroke, je bila skladnost na področju elektro in strojne stroke ugotovljena trivialno na osnovi meritev električnih potencialov (elektro dela) ter tlačnih preizkusov vodovoda, ogrevanja ter interne kanalizacije (strojna dela). Potrebe po dodatnem geološkem pregledu ni bilo, kot vodji nadzora mu je zadostovalo geološko-geomehansko poročilo (v nadaljevanju GG por.) iz faze projektiranja, ki ne predvideva nevarnost erozije (GG por. str. 7) in ne izkazuje potreb po dodatnih geološko geomehanskih ukrepih z vidika erozije, propustnosti tal ipd. (blagi naklon 2° gradbene parcele je zelo očitno pod nosilnim strižnim kotom zemljine, nevarnost erozije glede na GG por. ni, zmanjšane kapacitete propustnosti pri ponikanju ni zaznati, nasprotno GG por. str. 8 predvidi odvod meteorne vode s ponikanjem v ponikovalnici). Zaledne vode se v času gradnje niso pojavile, površina se po končanju gradnje ponovno zatravi – izpolnjeno. Poleg tega je geomehanič objekt obiskal vsaj trikrat - v času vzorčenja zemljine v fazi projektiranja, v fazi izkopa gradbene jame ter ob meritvah zbitosti tamponske blazine. Geomehanik na osnovi obiskov torej ni imel pomislekov glede ustreznosti propustnosti, nevarnosti erozije ali nevarnosti manjše nosilnosti tal. Nova dejstva z ozirom, da se vodja nadzora podrobno ni informativnem razgovoru ni spominjal: Investitor je privolil v razkritje gradbenega dnevnika: vodja nadzora je vpisal referenčno absolutno koto zakoličbe, brez komentarja glede na izhodišče iz DGD. Sprememba je bila zaznana in akceptirana s strani ostalih udeležencev gradnje. Najpomembnejše pa je, da sprememba ni bila zamolčana UE saj je bil pred vložitvijo vloge za UD predložen tudi elaborat za vpis stavbe v kataster stavb, ki podaja vse točne višine, je po 80. členu GZ-1 za enostanovanjsko stavbo lahko razsodila skladnost gradnje z GD.

Domnevni kršitelj na obravnavo ni pristopil, pri čemer sta tako domnevni kršitelj in njegov pooblaščenec na dan obravnave sporočila, da ju na obravnavo ne bo. Pooblaščenec je pred obravnavo prošil za preložitve obravnave, posredoval je tudi zahtevo za izločitev članov senata disciplinskega sodišča.

Predsednik IZS je o zahtevi odločil in jo zavrgel, tudi ostali razlogi, zaradi katerih naj bi se obravnava prestavila, za disciplinsko sodišče niso utemeljeni, saj so bili podani bistveno prepozno (tretji odstavek 62. člena Disciplinskega pravilnika IZS), zaradi česar so bili izpolnjeni pogoji za izvedbo obravnave. Z oziroma na dejstvo, da se je predvidena obravnava večkrat preložila, pa predlog pooblaščenca domnevnega kršitelja za še eno preložitve obravnave kaže tudi na poskus zavlačevanja zadeve.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv vseh v zahtevi očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

Disciplinsko sodišče je po vpogledu v spis predložene dokumentacije in na podlagi navedb domnevnega kršitelja nesporno ugotovilo, da je domnevni kršitelj nastopal kot vodja nadzora po Pogodbi za izvajanje nadzora nad gradnjo, št. z dne 1. 3. 2021. Nadzor je izvajal na objektu stanovanjska hiša, v času novogradnje individualne stanovanjske stavbe na parc. št. po pravnomočnem gradbenem dovoljenju, št. z dne 5. 10. 2020. Nadzor je potekal v času od 15. 3. 2021 do izdaje uporabnega dovoljenja dne 24. 5. 2023. V tem času naj bi bile storjene nepravilnosti s strani domnevnega kršitelja, ki mu jih očita tožilstvo in do katerih se bo disciplinsko sodišče opredelilo v nadaljevanju.

1.

Tožilstvo v prvi alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka domnevnemu kršitelju očita, da se je v aprilu 2023 neopravičeno predstavljal kot odgovorni nadzornik, čeprav bi moral vedeti, da z začetkom opravljanja poklicnih nalog vodenja nadzora pri drugem gospodarskem subjektu v obliki delovnega razmerja, z dne 1. 9. 2022, ne izpolnjuje pogoja za opravljanje poklicnih nalog kot samostojni podjetnik posameznik. V predmetni zadevi ni sporno, da se je domnevni kršitelj na inšpekcijskem pregledu novogradnje enodružinske hiše dne 5. 4. 2023 predstavil kot vodja nadzora, kar izhaja iz zapisnika o inšpekcijskem pregledu, z dne 5. 4. 2023. Nadalje ni sporno, da je dne 25. 4. 2023 podpisal Izjavo nadzornika in vodje nadzora ob vlogi za izdajo uporabnega dovoljenja za enostanovanjsko stavbo na podlagi četrtega odstavka 80. člena GZ-1, iz katere izhaja, da naj bi nastopal kot nadzornik, ter da je odgovorna oseba nadzornika, domnevni kršitelj pa vodja nadzora. Končno pa ni sporno, da je domnevni kršitelj podpisal izjavo v PID dokumentaciji, št. iz aprila 2023, iz katere ponovno izhaja, da kot nadzornik nastopa, ter da je odgovorna oseba nadzornika domnevni kršitelj pa vodja nadzora. V postopku je bilo tudi nesporno ugotovljeno, da je dne 1. 9. 2022 domnevni kršitelj prenehal opravljati poklicne naloge nadzornega inženirja kot samostojni podjetnik v podjetju, ter da se je redno zaposlil v družbi. O tem je tudi obvestil IZS, zaradi česar očitek tožilstva v delu zahteve ni utemeljen. Pogodba za izvajanje nadzora nad gradnjo, št. z dne 1. 3. 2021, pa je bila sklenjena med investitorjem in, ter se do zaključka opravljanja nadzora ni spreminjala.

Tretji in četrti odstavek 5. člena ZAID sta določala, da pooblaščen arhitekti in inženirji lahko svoje poklicne naloge opravljajo stalno in trajno na enega ali več naslednjih načinov: - kot samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, - na podlagi delovnega razmerja v gospodarskem subjektu, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona, - na podlagi drugega pravnega razmerja o opravljanju dela za družbo, ki izpolnjuje

pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona, če je pooblaščen arhitekt ali inženir družbenik, - na podlagi delovnega razmerja kot javni uslužbenec, v imenu in za račun organa oziroma pravne osebe javnega prava, v kateri so zaposleni, razen pooblaščenih inženirjev s področja geodezije, - na podlagi delovnega razmerja pri fizični osebi ali pravni osebi zasebnega prava, ki gradi objekte izključno za lastno uporabo in katere dejavnost ni gradnja za trg ali posredovanje pri prodaji nepremičnin, v njenem imenu in za njen račun. Način opravljanja poklicnih nalog pooblaščenega arhitekta in inženirja iz prejšnjega odstavka se vpiše v imenik pooblaščenih arhitektov in inženirjev. Nadalje je drugi odstavek 14. člena ZAID določal, da dejavnost na področju poklicnih nalog pooblaščenih arhitektov in inženirjev lahko opravlja gospodarski subjekt, ki izpolnjuje naslednje pogoje: - da ima v Poslovni register Slovenije vpisano vsaj eno od dejavnosti, ki so s predpisom, ki ureja standardno klasifikacijo dejavnosti, opredeljene kot arhitekturno in tehnično projektiranje, tehnično preizkušanje in analiziranje, - da ima za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, zaposlenega vsaj enega pooblaščenega arhitekta ali pooblaščenega inženirja; ali če imajo najmanj polovico deležev v družbi družbeniki, ki so pooblaščen arhitekt ali inženir ali gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti iz tega zakona in je eden od pooblaščenih arhitektov ali inženirjev hkrati poslovodni organ; ali če je fizična oseba, ki samostojno opravlja arhitekturno ali inženirsko dejavnost za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, sama pooblaščen arhitekt ali pooblaščen inženir, - imeti mora zagotovljeno zavarovanje pred odgovornostjo za škodo v skladu s 15. členom tega zakona - da ni v stečajnem postopku. Četrty in osmi odstavek 80. člena GZ-1 določata, da ne glede na drugi odstavek tega člena se za enostanovanjske stavbe namesto dokazila o zanesljivosti objekta zahtevi za izdajo uporabnega dovoljenja priloži izjava nadzornika in vodje nadzora, da so dela dokončana v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem in projektno dokumentacijo za izvedbo gradnje ter da objekt izpolnjuje bistvene zahteve. Projektant in vodja projektiranja, nadzornik in vodja nadzora ter izvajalec in vodja gradnje so za resničnost izjav iz tega člena kazensko in odškodninsko odgovorni.

Na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja in citiranih določb GZ-1 izhaja, da je domnevni kršitelj izvršil kršitev iz prve alineje izreka tega sklepa. Ugotovljeno je namreč bilo, da od dne 1. 9. 2022 domnevni kršitelj ni več opravljal poklicnih nalog nadzornega inženirja v okviru gospodarskega subjekta .
temveč je od dne 20. 12. 2022 opravljal poklicne naloge nadzornega inženirja kot zaposlen pri družbi .
ar izhaja iz imenika članov IZS. O tej spremembi pa domnevni kršitelj ni obvestil ostalih udeležencev pri gradnji, še manj pa, da bi predlagal spremembo pogodbe o opravljanju nadzora z investitorjem. Posledično je z nastopanjem kot vodja nadzora za nadzornika še v aprilu 2023 očitno zavedel ostale udeležence pri gradnji in tudi inšpektorat, saj tedaj domnevni kršitelj ni več opravljal poklicnih nalog za gospodarski subjekt . Domnevni kršitelj s tem v zvezi v odgovoru na zahtevo prizna, da je bil spremenjen nadzornik iz . a kot rečeno, s tem v zvezi ni prišlo do spremembe pogodbe o nadzoru, zaradi česar to pojasnilo ne razbremeni domnevnega kršitelja. Najkasneje od 20. 12. 2022 dalje torej ni več obstajala pravna podlaga med investitorjem in domnevnim kršiteljem, saj je bila ta vzpostavljena s Pogodbo za izvajanje nadzora nad gradnjo, . 2021, katero pa je podpisal gospodarski subjekt . Za pravilno nadaljevanje vodenja nadzora s strani domnevnega kršitelja pa bi moral investitor skleniti novo pogodbo o nadzoru z gospodarskim subjektom . ki bi za nadziranje obravnavane gradnje imenoval domnevnega kršitelja za vodjo nadzora.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri tej kršitvi izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice, četrte alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če potrdi dokazila v projektni dokumentaciji ali dokazilo o zanesljivosti objekta ali v gradbenem dnevniku v nasprotju s predpisi in pravili stroke, tretje alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če naročnika ne opozori na vse okoliščine v zvezi z izdelavo poklicne naloge, na katere bi kot strokovnjak moral opozoriti, in kršitev pete alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če zavaja investitorja ali nadzornika ali zlorabi njuno zaupanje.

2.

V drugi alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka je tožilstvo domnevnemu kršitelju očitalo, da je kot vodja nadzora in nadzornik gradbene stroke istočasno izvajal nadzor na področju elektroinštalacij in področju strojnih inštalacij, čeprav za izvajanje poklicnih nalog nadzora na področju elektroinštalacij in strojnih inštalacij nima pooblastila. S tem v zvezi je domnevni kršitelj pojasnil, da iz razloga, ker gradbeno dovoljenje ne navaja specifičnih zahtev na področju elektro in strojne stroke, je bila skladnost na področju elektro in strojne stroke ugotovljena trivialno na osnovi meritev električnih potencialov (elektro dela) ter tlačnih preizkusov vodovoda, ogrevanja ter interne kanalizacije (strojna dela). Iz tega pojasnila izhaja, da je domnevni kršitelj izvedel tudi nadzor na področju elektroinštalacij in področju strojnih inštalacij. K odgovoru na zahtevo pa je domnevni kršitelj priložil dva dokumenta, iz katerih izhaja: *Kot vodja nadzora: imenujem vodjo nadzora posameznih del za elektro inštalacijska dela:*

Na osnovi tega imenovanja bo vodja nadzora za potrebe izvajanja nadzora na posameznih projektih izdal ustrezno naročilnico. To imenovanje velja za nedoločen čas in ob izpolnjevanju pravno-formalnih pogojev imenovalca.

Druga in tretja alineja drugega odstavka 4. člena ZAID določata, da so poklicne naloge pooblaščenega inženirja gradbeno-tehnično projektiranje objektov, sodelovanje pri izdelavi prostorskih aktov v delu, ki se nanaša na njegovo strokovno področje, ter izvajanje gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del, pri čemer se: - poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja elektrotehnike nanašajo na strokovno področje elektrotehniške stroke, zlasti na sisteme, postroje, opremo, naprave in inštalacije proizvodnje, prenosa, distribucije, transformacije in akumuliranja električne energije, uporabe električne energije, zaščite pred delovanjem strele in drugih prenapetosti, zaščite pred negativnimi učinki delovanja električne energije, razsvetljave, upravljanja, regulacije, avtomatizacije, meritev, krmiljenja, signalizacije in nadzorov, proti eksplozijskega, požarnega in tehničnega varovanja, medijskih tehnologij, telekomunikacij in informacijskih tehnologij; - poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja strojništva nanašajo na strokovno področje strojne stroke, zlasti na področje energetike in inštalacij v stavbah in gradbeno inženirskih objektih, tehnološke opreme in postrojenja, hidro-, termo- in nuklearno-energetskih postrojenj ter prenosnih in distribucijskih cevovodov. Sedmi odstavek 4. člena ZAID pa določa, da med poklicne naloge pooblaščenega arhitekta, pooblaščenega inženirja in pooblaščenega krajinskega arhitekta sodijo tudi nadzor nad gradnjo, izdelava izvedenskih mnenj, elaboratov in študij s strokovnega področja, za katerega so pooblašteni, kot tudi svetovanje in zastopanje naročnika ter vodenje investicije.

Disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv tudi očitka v drugi alineji zahteve. Kot rečeno je domnevni kršitelj priznal, da je pri obravnavani gradnji opravljal nadzor na področju elektroinštalacij in področju strojnih inštalacij, za kar pa v skladu s citiranimi določbami ZAIID nima ustreznega pooblastila. Priložena dokumenta, iz katerih naj bi izhajalo, da je domnevni kršitelj imenoval _____ za nadzornika elektro in strojnih inštalacij pa sta očitno povsem splošna in niti ni mogoče razbrati, za kateri projekt naj bi bila imenovana. Iz tega razloga disciplinsko sodišče ni moglo pokloniti verodostojnosti v omenjena dokumenta.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri tej kršitvi izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice, in druge alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če v izdelavo sprejme ali izvaja poklicno nalogo ali storitev v okviru poklicne naloge, čeprav ni pooblaščen za tovrstno izvajanje poklicne naloge ali ne preveri, če je pooblaščen za izvajanje tovrstne poklicne naloge.

3.

V tretji alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka je tožilstvo domnevnemu kršitelju očitalo, da med gradnjo ni zagotovil geološkega pregleda glede ustreznosti propustnosti okoliškega terena za ponikanje, da ni bil izdelan načrt ponikanja ali testa tega ponikanja ter vplivov na okoliški teren (gre za višji teren od okolice), da projektanta ni opozoril na pomanjkljivo vsebino izdelanih načrtov faze izvedbe; izostal je načrt zunanje ureditve, kjer bi morale biti obdelane navezave okoliškega terena na sosednje parcele in višinske kote v prečnem profilu (nevarnost erozije napram sosednjim parcelam), ter svojih ugotovitev ni vpisal v gradbeni dnevnik. V zvezi s tem očitkom je domnevni kršitelj pojasnil, da potrebe po dodatnem geološkem pregledu ni bilo, kot vodji nadzora mu je zadostovalo geološko-geomehansko poročilo, kar dejansko pomeni, da geološkega pregleda glede ustreznosti propustnosti okoliškega terena ni bilo. Disciplinsko sodišče nadalje ugotavlja, da v predmetni zadevi ni bil izdelan projekt zunanje ureditve ter ni bil izdelan načrt ponikanja.

Četrty odstavek 15. člena GZ-1 določa, da poleg nalog iz drugega in tretjega odstavka tega člena nadzornik oziroma vodja nadzora v okviru nadzora zlasti: - zagotovi koordinacijo strokovnjakov iz prvega odstavka tega člena, - zagotovi kakovosten nadzor gradnje objekta v skladu s projektno dokumentacijo za izvedbo gradnje, gradbenimi in drugimi predpisi ter gradbenim dovoljenjem in strokovnimi pravili, - redno spremlja gradnjo objekta na gradbišču in vpisuje svoje ugotovitve v gradbeni dnevnik, - ustno in pisno opozori udeleženca pri graditvi objektov, če ugotovi kršitve in dejanja, ki so v nasprotju z določbami tega zakona, - vsebinsko preverja in s podpisom potrdi ustreznost projektne dokumentacije izvedenih del in dokazila o zanesljivosti. Nadalje pa drugi odstavek 77. člena GZ-1 določa, da v primeru, če vodja nadzora med izvajanjem gradnje ugotovi, da se gradnja izvaja brez gradbenega dovoljenja, da ni prijavljen začetek gradnje, da gre za neskladje, ki presega dopustno odstopanja iz 79. člena tega zakona, da gre za neskladje z gradbenimi predpisi ali da vgrajeni gradbeni in drugi proizvodi, inštalacije, tehnološke naprave in oprema ter izvedeni postopki niso dokazani z ustreznimi dokumenti in da izvajalec ne izpolnjuje pogojev, določenih s tem zakonom, o tem takoj obvesti investitorja in izvajalca ter ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpiše v gradbeni dnevnik. Tretji odstavek 11. člena Pravilnika o gradbiščih pa določa, da dnevni listi predstavljajo dnevna poročila. V dnevni list se vpisujejo podatki v zvezi z izvajanjem del in vsi

pomembni podatki o gradnji oziroma izvajanju del, vanj pa se vpisujejo in vrisujejo tudi spremembe in dopolnitve projekta za izvedbo, ki nastanejo oziroma so potrebne zaradi izvajanja del, ter besedilni in grafični podatki, ki pojasnjujejo izvedbene detajle oziroma dejstva, navedena na prvi strani vsakega dnevnega lista.

Disciplinsko sodišče na podlagi pojasnjenega ugotavlja, da bi domnevni kršitelj moral v gradbeni dnevnik vpisati, da v predmetni zadevi ni bil zagotovljen geološki pregled, prav tako ni bil izdelan načrt ponikanja in ni bil izdelan načrt zunanje ureditve. Vse to so namreč ustrezni dokumenti, ki dokazujejo, da je gradnja ustrezno izvedena. Ob dejstvu, da domnevni kršitelj na odsotnost teh dokumentov ni opozoril in tega vpisal v gradbeni dnevnik, pa pomeni, da je izvršil tudi kršitev, ki se mu očita v tretji alineji zahteve. Pojasnilo domnevnega kršitelja, da naj bi geomehanik vsaj trikrat obiskal gradbišče, domnevni kršitelj z ničemer ne dokaže in tudi ne, kakšne naj bi bile njegove ugotovitve. V odgovoru na zahtevo priloženo geomehansko poročilo pa v predmetni zadevi ni uporabno, saj v njem ni obravnavan objekt, ki je bil predmet gradnje, temveč je splošno poročilo o stanju terena.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri tej kršitvi izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice, in osme alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če kot vodja nadzora med gradnjo ne zabeleži ugotovljenih nepravilnosti v gradbenem dnevniku, ali ne zabeleži dopustna manjša odstopanja od gradbenega dovoljenja v gradbeni dnevnik oziroma za ta odstopanja niso izdelani novi deli projekta za izvedbo, s katerimi je dokazano izpolnjevanje bistvenih zahtev.

4.

V četrti alineji zahteve je tožilstvo domnevnemu kršitelju očitalo, da pred podpisom izjave nadzornika ob vlogi za izdajo uporabnega dovoljenja za enostanovanjsko stavbo na podlagi četrtega odstavka 80. člena GZ-1, ni opozoril druge udeleženice pri graditvi objekta, da je izvedena dopustna sprememba po GZ-1 glede na vsebino projekta za izvedbo (spust objekta za 30 cm) in te ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik. V predmetni zadevi iz PZI načrta arhitekture izhaja, da je kota pritličja: $\pm 0,00 = 385,7 \text{ m.n.m.}$, ki je 5 cm nad koto terena na SZ strani in 20 cm nad koto terena na JV strani (4 stran projekta), iz strani domnevnega kršitelja priloženega dnevnega lista 1 na dan 26. 2. 2021 pa izhaja pripomba domnevnega kršitelja, ki se glasi: *Vpis nadzora: višinska zakoličbena točka 385,40 m (0,00 referenčna kota pritličja).* Iz teh dokazil izhaja, da je bil objekt pri gradnji spuščen za 30 cm glede na projektno dokumentacijo.

Četrti in peti odstavek 79. člena GZ-1 določata, da se v primeru, če se dopustna manjša odstopanja izvedejo med gradnjo, jih morata vodja projektiranja in vodja nadzora pred izvedbo sprememb vpisati v gradbeni dnevnik in potrditi s podpisom. Za dopustna manjša odstopanja, ki vplivajo na izpolnjevanje bistvenih in drugih zahtev, se izdelata nova ali spremenjena projektna dokumentacija za izvedbo gradnje.

Disciplinsko sodišče se strinja, da gre v tem primeru za dopustno odstopanje, a navedba domnevnega kršitelja v dnevnem listu gradbenega dnevnika ni ustrezna. Domnevni kršitelj bi namreč moral v gradbeni dnevnik izrecno navesti, da je kota pritličja za 30 cm nižja od predvidene. Nadalje pa bi moral s tem v zvezi glede na citirano določbo GZ-1 pridobiti še podpis vodje projekta z namenom, da se gradnja lahko

nadaljuje. Končno pa je domnevni kršitelj podpisal že omenjeno Izjavo nadzornika in vodje nadzora ob vlogi za izdajo uporabnega dovoljenja za enostanovanjsko stavbo na podlagi četrtega odstavka 80. člena GZ-1, iz katere jasno izhaja, da je gradnja dokončana skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem in PZI, kar pa očitno ni res. Pojasnila domnevnega kršitelja, da naj bi bila sprememba akceptirana s strani ostalih udeležencev gradnje tako ni resnična, saj vodja projekta ni dal podpisa na dopustno odstopanje. Okoliščina, da je v geodetskem elaboratu navedena točna kota pritličja in da naj bi bil ta elaborat predložen k zahtevi za pridobitev uporabnega dovoljenja, pa pri obravnavani kršitvi ni bistvena. Bistveno je namreč, da so dopustna odstopanja razvidna iz projektne dokumentacije na način, da se tudi v prihodnosti razbere, kje stavba dejansko stoji.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri tej kršitvi izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice*, in osme alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če kot vodja nadzora med gradnjo ne zabeleži ugotovljenih nepravilnosti v gradbenem dnevniku, ali ne zabeleži dopustna manjša odstopanja od gradbenega dovoljenja v gradbeni dnevnik oziroma za ta odstopanja niso izdelani novi deli projekta za izvedbo, s katerimi je dokazano izpolnjevanje bistvenih zahtev*.

5.

Vse obravnavane kršitve predstavljajo tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da *morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane*. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

6.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevemu kršitelju očitel storitev vseh disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da bo zaradi njegovih ravnanj nastala prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti moral zavedati, da prepovedana škrdljiva posledica nastopi. Disciplinsko sodišče pojasnjuje, da zgoraj obravnavane kršitve predstavljajo kršitve temeljnim uoločb gradbene zakonodaje in inženirske dejavnosti, katere bi moral domnevni kršitelj nedvomno poznati. Tudi iz pojasnil domnevnega kršitelja pa izhaja, da omenjenih predpisov ne pozna, kar pa bi moral a oseba, ki opravlja poklic nadzornega inženirja, poznati in jih tudi dosledno spoštovati. Ravnanja domnevnega kršitelja torej očitno kažejo na malomarnost.

7.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS, za obravnavane disciplinske kršitve domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo

olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar se šteje kot olajševalna okoliščina. Disciplinsko sodišče pa ni moglo spregledati, da predstavljajo obravnavane kršitve, predvsem izvajanje nadzora izven pooblastila in opustitev pridobitve geološkega pregleda in dokumentacije za varno gradnjo, resne kršitve, ki lahko vodijo do stvarnih napak na objektu. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo denarno kazen. Prvi odstavek 25. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen izreče v višini do 10.000,00 eurov. Disciplinsko sodišče je pri odmeri višine denarne kazni kot primerno odmerilo 2.000,00 EUR, ki jih je domnevni kršitelj dolžan plačati v skladu z napotki iz izreka tega sklepa.

8.

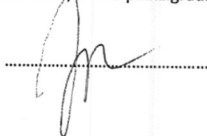
Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:

Peter Smrekar, univ. dipl. inž. grad.



Poslano:

- priporočeno po ZUP,

- Danilo Malnar, univ. dipl. inž. grad., - namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa po elektronski pošti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS