

**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE**

Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0017-I/2023

Datum: 14. 1. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja inž. , ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019), in Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0017-I, z dne 9. 8. 2024, po dne 14. 1. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Danila Malnarja, univ.dipl.inž.grad., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

., ident. št.

je kriv,

da je pri izvajanju poklicnih nalog vodenja nadzora pri novogradnji na parc. - gradnja dveh stanovanjskih hiš do strešne konstrukcije, investitorja , za nadzornika v času od 12. 8. 2022 do 16. 1. 2023, za nadzornika d.o.o. v času od 16. 1. 2023 do 15. 3. 2024, pri nadziranju izvajalca gradbenih del v času od 22. 8. 2022 do 13. 4. 2023, pri nadziranju izvajalca gradbenih del v času od 14. 4. 2023 do 15. 3. 2024, po pravnomočnem gradbenem dovoljenju 24 z dne 13. 5. 2021, storjenih s tem:

- da med gradnjo izvajalca neopravičeno od gradbenega izvajalca ni zahteval projekt izvedbe betonske konstrukcije (PIBK), ki bi bil skladen s standardom SIST EN in skladen z rešitvijo projektanta v PZI dokumentaciji in svoje ugotovitve ni vpisal v gradbeni

dnevnik izvajalca del. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil četrti odstavek 15. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/2021 s spremembami; v nadaljevanju GZ-1) v povezavi z drugim odstavkom 77. člena GZ-1.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) in kršitev devete alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora ne ugotavlja morebitnih zakonsko določenih nepravilnosti«*), v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- da med gradnjo izvajalca ni imel dostopa do gradbenega dnevnika in s tem možnosti podpisovati dnevne liste gradbenega dnevnika izvajalca, vendar kljub navedenemu ni ustavil gradnje in ni obvestil gradbenega inšpektorja. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil prvi, drugi in tretji odstavek 77. člena GZ-1 v povezavi s prvim odstavkom 10. člena in tretjim odstavkom 12. člena Pravilnika o gradbiščih (Uradni list RS, št. 55/2008 s spremembami).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) in kršitev devete alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora ne ugotavlja morebitnih zakonsko določenih nepravilnosti«*), v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- da med gradnjo izvajalca neopravičeno ni zahteval popravilo načrta PZI – podporni zid v delu, kjer novogradnja objekta posega na sosednja zemljišča, za katere investitor nima izkaza pravice graditi ter o tem ni obvestil investitorja in projektanta. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršil četrto alinejo četrtega odstavka 15. člena GZ-1 v povezavi s 1. točko četrtega odstavka 77. člena GZ-1.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) in kršitev devete alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora ne ugotavlja morebitnih zakonsko določenih nepravilnosti«*) v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS;

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

ident. št.

ni kriv,

da je pri izvajanju poklicnih nalog vodenja nadzora pri novogradnji na parc. št. _____
- gradnja dveh stanovanjskih hiš _____ do strešne konstrukcije, investitorja _____
za nadzornika _____ v času od 12. 8. 2022 do 16. 1. 2023, za nadzornika _____
d.o.o. v času od 16. 1. 2023 do 15. 3. 2024, pri nadziranju izvajalca gradbenih del _____
v času od 22. 8. 2022 do 13. 4. 2023, pri nadziranju izvajalca gradbenih del _____
v času od 14. 4. 2023 do 15. 3. 2024, po pravnomočnem gradbenem dovoljenju _____
-24 z dne 13. 5. 2021, storjenih s tem:

- da v času izvajanja nadzora po pogodbi o nadzoru z dne 14. 3. 2022 ni ugotovil opustitve prijave začetka gradnje (prijavi ni priložena PZI dokumentacija, zato je prijava nepopolna), nepopolna prijava se zakonsko smatra, da ni prijava, posledično o tem domnevni kršitelj ni obvestil investitorja in izvajalca, kar je kršitev določil drugega odstavka 77. člena GZ-1 v povezavi s kršitvijo prvega odstavka 76. člena in prvega odstavka 5. člena GZ-1, vse v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*) in kršitev četrte alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice opravlja storitve nadzora v nasprotju s predpisi ali pravili stroke«*)

- da v času izvajanja nadzora nad izvajalcem _____ ni preveril ali izvajalec izpolnjuje zakonske pogoje za izvajalca gradnje manj zahtevnih objektov in ali vodi gradnje izpolnjuje pogoje za vodjo gradnje pri gradnji manj zahtevnih objektov, kar je kršitev četrtega odstavka 77. člena GZ-1 v povezavi s kršitvijo prvega in šestega odstavka 16. člena GZ-1.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*).

III.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0017-1/2023.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 9. 8. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očital storitev več disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicnih nalog vodenja nadzora pri novogradnji na parcu.

– gradnja dveh stanovanjskih hiš do strešne konstrukcije, investitorja, za nadzornika d.o.o. v času od 12. 8. 2022 do 16. 1. 2023, za nadzornika v času od 16. 1. 2023 do 15. 3. 2024, pri nadziranju izvajalca gradbenih del v času od 22. 8. 2022 do 13. 4. 2023, pri nadziranju izvajalca gradbenih del v času od 14. 4. 2023 do 15. 3. 2024, po pravnomočnem gradbenem dovoljenju, št. dne 13. 5. 2021. Prva očitana disciplinska kršitev je bila, da med gradnjo izvajalca neopravičeno od gradbenega izvajalca ni zahteval projekt izvedbe betonske konstrukcije (PIBK), ki naj bi bil skladen s standardom SIST EN in skladen z rešitvijo projektanta v PZI dokumentaciji in svoje ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik izvajalca del. Druga očitana kršitev je bila, da med gradnjo izvajalca

ni imel dostopa do gradbenega dnevnika in s tem možnosti podpisovati dnevne liste gradbenega dnevnika gradbenega izvajalca, o čemer sta bila seznanjena investitor in izvajalec, vendar kljub navedenemu ni ustavil gradnje in ni obvestil gradbenega inšpektorja. Tretja očitana kršitev je bila, da med gradnjo izvajalca neopravičeno ni zahteval popravila načrta PZI – podporni zid v delu, kjer novogradnja objekta posega na sosednja zemljišča, za katera investitor nima izkaza pravice graditi ter o tem ni obvestil investitorja in projektanta. Četrta očitana kršitev je bila, da v času izvajanja nadzora po pogodbi o nadzoru z dne 14. 3. 2022 ni ugotovil opustitve prijave začetka gradnje (prijavi ni priložena PZI dokumentacija, zato je prijava nepopolna), nepopolna prijava se zakonsko smatra, da ni prijava, posledično o tem domnevni kršitelj ni obvestil investitorja in izvajalca. Zadnja očitana kršitev pa je bila, da v času izvajanja nadzora nad izvajalcem ni preveril ali izvajalec izpolnjuje zakonske pogoje za izvajalca gradnje manj zahtevnih objektov in ali vodi gradnje izpolnjuje pogoje za vodo gradnje pri gradnji manj zahtevnih objektov.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem je navedel, da mora projekt betona dati v izdelavo izvajalec del in ga dati v pregled in potrditev statiku projekta. Na objektu so se uporabljali betoni iz betonarne z vgrajevanjem s črpalko. Bili so uporabljeni betoni, ki so bili zahtevani v statičnem projektu, kar je bilo s strani domnevnega kršitelja preverjeno in ne drži, da bi v zvezi s tem malomarno ravnal. Ob prihodu na objekt je preverjal vizualno homogenost, konsistenco in enakomernost betonske mešanice na izvedenih delih, vsekakor pa ni bil prisoten na gradbišču ob vsaki dostavi betona. Dobavljeni betoni imajo certifikat in izjavo o lastnostih betona, kar je bilo z njegove strani preverjeno. Izvajalec je dela na gradbišču izvajal od avgusta 2022, nato je dela začasno prekinil. Gradbenega dnevnika ni pisal, čeprav je na to večkrat pozival, tako pisno kot tudi pisno po telefonu. Z izvajalcem sta bila dogovorjena, da gradbene dnevnike dostavi v potrditev. S tem je bil investitor seznanjen, ves čas sta pritiskala na izvajalca, naj predloži dnevnike, ampak jih ni predložil. Ker so se dela izvajala v jesenskih mesecih, ki so bili pretežno deževni in bi zaustavitev del pomenila materialno škodo, je namesto zaustavitve gradnje, v želji, da škoda ne nastane, napisal poročilo o nadzoru (namesto gradbenega dnevnika), investitor pa terminski potek gradnje. Poročilo o nadzoru je bilo izročeno tudi investitorju. Domnevni kršitelj je ne glede na to z vso strokovnostjo in skrbnostjo pregledal izvedena dela sprotno. Nadzornik ni vodja del, ki ga določi izvajalec. Ta je odgovoren za to, da se dela izvajajo skladno s PZI in je za to tudi odgovoren. Nadzore je opravljal redno in pregleda vpisal v poseben Zapisnik, ki ga je potrdil s podpisom. Spor med investitorjem in izvajalcem je bil takšen, da je

investitor prijavljaj izvajalca vsem možnim inšpektoratom in tudi policiji, vsaj tako mu je povedal izvajalec. V nadaljevanju je izvajalec del gradbene dnevnike pisal in jih dajal v potrditev. Pri pregledu PZI dokumentacije in stanja na gradbišču ni opazil, da naj bi podporni zid v delu temeljenja posegal v sosednje zemljišče. Prepričan je, da je umestitev objekta v prostor, naloga in dolžnost projektanta, ki izdeluje PZI dokumentacijo, da torej upošteva podatke geodeta o urejenih mejah nepremičnine, kjer bo objekt zgrajen. Njegova dolžnost kot nadzornika je, da opozori na napake v projektu, ki jih zasledi pri svojem delu, ni pa nadzornik revizor projekta, za kar niti ni usposobljen. Prijavo gradnje na UE opravi investitor, ki mora k prijavi predložiti tudi PZI projekte. V konkretnem primeru je bilo s strani domnevnega kršitelja preverjeno, če je bila prijava izvedena, kar sta mu projektant in investitor zagotovila, in nikoli ni prejel informacije, da bi jo UE zavrgla ali zavrnila. V kolikor bi UE zahtevala dopolnitev in bi bil s tem seznanjen, bi nemudoma reagiral in zahteval, da projektant in investitor uredita dopolnitev. Šele dne 3. 5. 2023 je dobil poziv od gradbene inšpektorice, ki je uvedla inšpekcijski postopek in nadzor nad prijavo začetka gradnje in udeležencev pri graditvi objekta. Prijava začetka gradnje se je nanašala na investitorja, domnevni kršitelj je moral samo dostaviti dokumentacijo. To je dostavil in dobil pozitiven odgovor s strani gradbene inšpekcije. Izvajalec del je izvajal gradbena dela zidanja zidakov pritličja, vezi, plošče nad pritličjem, zidakov in vezi mansarde ter stopnišča v kletni del in obrtniška dela – toplotna fasada. Izvajalec del ni izvajal celotnega objekta, ampak samo posamezni fazi del. Pogodbo z izvajalcem pa je sklenil investitor. Izvajalec del je registriran pri Obrtni zbornici, iz poslovnega registra pa izhaja, da ima kot glavno dejavnost registrirano gradnjo stanov. in nestanov. stavb.

Domnevni kršitelj je tudi pristopil na obravnavo, kjer je glede projekta betona še pojasnil, da je glede na zahtevnost objekta in prakso smatral, da je beton in granulacija zadostna. Beton je sicer dobavljaj investitor in tudi plačal črpalko. Domnevni kršitelj je preveril le dobavnice, ki so bile skladne s statičnim izračunom. Izvajalec je le vgrajeval beton. Glede gradbenega dnevnika je bil ta v začetku lepo vođen, v nadaljevanju pa izvajalec ni več želel predložiti gradbenega dnevnika. Zakaj ga ni dostavil, ne ve. Ko je to ugotovil, se je pogovoril z investitorjem in v nadaljevanju redno pisal, kaj se je na gradbišču dogajalo in to na koncu podpisal. V celotni praksi se mu to še nikoli ni zgodilo. Investitor je obvestil inšpektorja, ki je prišel na gradbišče. Investitor je sicer prijavljaj izvajalca vsem, kar se mu tudi še ni zgodilo v karieri. Prejel je le informacijo, da je inšpektor prišel na ogled. Kar se tiče opornega zidu, bil je prisoten na zakoličbi objekta, kjer ni opazil, da bi bilo karkoli narobe. Oporni zid je sicer narejen korektno in ne čez mejo. V obzir bi se lahko vzelo, da ni revizor projekta, zato ni v PZI opazil, da je oporni zid čez mejo. Na terenu pa ni videl, da bi šlo čez mejo. Glede prijave del je že pojasnil, da je ustno opozoril na vsebino prijave (PZI projekt, podatke domnevnega kršitelja,...) in je pri njemu preveril ter prejel zagotovilo, da je oddal. PZI je bil izdelan, inšpektor je naknadno opazil, da dokumentacija ni v redu, kasneje pa je očitno moral investitor dati vso preostalo dokumentacijo. Glede očitka, da ni preveril, da izvajalec ni član IZS, pojasnjuje, da je član OZS. Ima njihove žigje. Smatral je, da glede na obseg dela, ko novi izvajalec ni izvajal vseh del, ampak le fazo, da je imel ustrezne kompetence. Danes je preveril, če je to pravilno, in je prejel zagotovilo, da je to pravilno. Domnevni kršitelj je še pojasnil, da mu je verjetno zaradi nezahtevnosti objekta malo ušel projekt betona. Preveril pa je dobavnice za beton. Pri kvaliteti je bila sicer ena malenkostna pomanjkljivost, ki pa se je sanirala.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve v prvi, drugi in tretji alineji zahteve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je v tem delu spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo. Pri očitku v četrti in peti alineji zahteve pa je disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja oprostilo.

Disciplinsko sodišče je po vpogledu v spis predložene dokumentacije in na podlagi izpovedb domnevnega kršitelja nesporno ugotovilo, da je domnevni kršitelj nastopal kot vodja nadzora pri novogradnji na parc. št. Pri omenjeni novogradnji je šlo za gradnjo dveh stanovanjskih hiš do strešne konstrukcije, kjer je kot investitor nastopala družba, na podlagi pravno-močno gradbenega dovoljenja št. z dne 13. 5. 2021. Domnevni kršitelj je poklicne naloge vodenja nadzora v času od 12. 8. 2022 do 16. 1. 2023 opravljal za nadzornika, kasneje do 15. 3. 2023 pa za nadzornika, v tem obdobju je tekom izvajanja novogradnje nadziral prvo izvajalca gradbenih del, v času od 22. 8. 2022 do 13. 4. 2023, po tem pa nadziral izvajalca gradbenih del, d.o.o. do 15. 3. 2024. V tem času naj bi bile storjene nepravilnosti s strani domnevnega kršitelja, ki mu jih očita tožilstvo in do katerih se bo disciplinsko sodišče opredelilo v nadaljevanju.

Tožilstvo v prvi alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka domnevnemu kršitelju očita, da med obravnavano gradnjo od izvajalca ni zahteval projekt izvedbe betonske konstrukcije (PIBK), ki naj bi bil skladen s standardom SIST EN in skladen z rešitvijo projektanta v PZI dokumentaciji. Posledično pa te svoje ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik izvajalca del. Domnevni kršitelj je v zvezi s tem očitkom na obravnavi med drugim izpostavil, da je glede na zahtevnost objekta in prakso smatral, da je marka betona in granulacija zadostna, sam je preveril le dobavnice, ki so bile skladne s statičnim izračunom. Nadalje pa je še izpostavil, da mu je verjetno zaradi nezahtevnosti objekta malo ušel projekt betona.

Določba četrtega odstavka 15. člena GZ-1 med drugim določa, da nadzornik oziroma vodja nadzora v okviru nadzora zlasti: - zagotovi koordinacijo strokovnjakov iz prvega odstavka tega člena, - zagotovi kakovosten nadzor gradnje objekta v skladu s projektno dokumentacijo za izvedbo gradnje, gradbenimi in drugimi predpisi ter gradbenim dovoljenjem in strokovnimi pravili, - redno spremlja gradnjo objekta na gradbišču in vpisuje svoje ugotovitve v gradbeni dnevnik, - ustno in pisno opozori udeležence pri graditvi objektov, če ugotovi kršitve in dejanja, ki so v nasprotju z določbami tega zakona, - vsebinsko preverja in s podpisom potrdi ustreznost projektno dokumentacije izvedenih del in dokazila o zanesljivosti. Nadalje pa drugi odstavek 77. člena GZ-1 določa, da v primeru, če vodja nadzora med izvajanjem gradnje ugotovi, da se gradnja izvaja brez gradbenega dovoljenja, da ni prijavljen začetek gradnje, da gre za neskladje, ki presega dopustna odstopanja iz 79. člena tega zakona, da gre za neskladje z gradbenimi predpisi ali da vgrajeni gradbeni in drugi proizvodi, inštalacije, tehnološke naprave in oprema ter izvedeni postopki niso dokazani z ustreznimi dokumenti in da izvajalec ne izpolnjuje pogojev, določenih s tem zakonom, o tem takoj obvesti investitorja in izvajalca ter ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpiše v gradbeni dnevnik. Standard SIST EN pa v točki 4.2.5.1 določa, da projekt izvajanja betonske konstrukcije združuje specifikacijo za gradnjo objekta v pomenu SIST EN 13670, drugi odstavek točke 4.2.1 in A.4.2.1, in plan kakovosti v pomenu SIST EN 13670, točka 4.2.2. Pripraviti ga je potrebno pred začetkom izvajanja kateregakoli dela zgradbe, če je v izvedbeni specifikaciji za gradnjo konstrukcije določen izvedbeni razred 2 ali 3 v skladu s točko 4.3.1. Projekt izvajanja betonske konstrukcije vsebuje zahteve za gradnjo betonske konstrukcije in postopke, ki sestavljajo izpolnitev zahtev za gradnjo objekta. Projekt izvajanja betonske konstrukcije mora pripraviti izvajalec.

Na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja in citiranih določb zakona ter standarda, disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj storil očitano dejanje. Iz njegovih izpovedb namreč izhaja, da ni bil

pozoren na projekt izvedbe betonske konstrukcije, katerega bi sicer moral priskrbeti izvajalec, a bi domnevni kršitelj kot vodja nadzora moral izvajalca opozoriti, da ta dokument priskrbi. Zgoraj citirane določbe namreč zahtevajo, da nadzornik pazi na to, da so vgrajeni gradbeni in drugi proizvodi dokazani z ustreznimi dokumenti. Domnevni kršitelj pa s tem v zvezi ni podal trditev, da obravnavana gradnja ne bi spadala v izvedbeni razred 2 ali 3.

V drugi alineji zahteve je tožilstvo domnevnemu kršitelju očitalo, da med gradnjo izvajalca ni imel dostopa do gradbenega dnevnika in posledično ni podpisoval dnevne liste gradbenega dnevnika tega izvajalca, kljub temu pa ni ustavil gradnje in obvestil gradbenega inšpektorja. Domnevni kršitelj se je zagovarjal, da kljub več pozivom izvajalcu, ta ni želel predložiti gradbenega dnevnika v podpis, zato je sam izdelal poročilo, ki ga je tudi podpisal. Disciplinskemu sodišču je bil predložen gradbeni dnevnik izvajalca, ki vključuje dnevne liste od 22. 8. 2022 do 15. 3. 2023 in na katerih ni podpisa domnevnega kršitelja.

Prvi drugi in tretji odstavek 77. člena GZ-1 določajo, da vodja nadzora svoje ugotovitve vpisuje v gradbeni dnevnik. S podpisom gradbenega dnevnika potrjuje, da so podatki oziroma vpisi, vneseni v gradbeni dnevnik, resnični. Če vodja nadzora med izvajanjem gradnje ugotovi, da se gradnja izvaja brez gradbenega dovoljenja, da ni prijavljen začetek gradnje, da gre za neskladje, ki presega dopustna odstopanja iz 79. člena tega zakona, da gre za neskladje z gradbenimi predpisi ali da vgrajeni gradbeni in drugi proizvodi, inštalacije, tehnološke naprave in oprema ter izvedeni postopki niso dokazani z ustreznimi dokumenti in da izvajalec ne izpolnjuje pogojev, določenih s tem zakonom, o tem takoj obvesti investitorja in izvajalca ter ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpiše v gradbeni dnevnik. Vodja nadzora ustavi gradnjo, če se kršitve iz prejšnjega odstavka kljub opozorilu nadaljujejo ali če napake, nastale kot posledica teh kršitev, niso pravočasno odpravljene, ter v teh primerih ugotovljene kršitve prijavi gradbenemu ali drugim inšpektorjem. Prvi odstavek 10. člena Pravilnika o gradbiščih določa, da je treba gradbeni dnevnik voditi pri vseh gradnjah, za katere je bilo izdano gradbeno dovoljenje, razen pri gradnji v lastni režiji in pri gradnji nezahtevnih objektov. Nadalje pa tretji odstavek 12. člena Pravilnika o gradbiščih določa, da mora biti gradbeni dnevnik dostopen za vpise vsem udeležencem pri graditvi objekta in pristojnim inšpektorjem.

Disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv tudi očitka v drugi alineji zahteve. Kot rečeno disciplinsko sodišče razpolaga s celotnim gradbenim dnevnikom izvajalca, kar pomeni, da se je gradbeni dnevnik očitno na gradbišču vodil. Tudi sam domnevni kršitelj pojasni, da se je na začetku gradbeni dnevnik solidno vodil. Iz dnevnih listov gradbenega dnevnika, da bi domnevni kršitelj podpisal katerikoli dnevni list gradbenega dnevnika, tudi ne dnevnih listov v začetku gradnje, kljub temu, da se je po pojasnilu domnevnega kršitelja solidno vodil. Iz tega razloga disciplinsko sodišče ne sledi pojasnilom domnevnega kršitelja, da ni mogel dostopati do gradbenega dnevnika, ker naj ga izvajalec ne bi predložil. V zvezi s tem, kako naj bi domnevni kršitelj izvajalca pozival na dostavo gradbenega dnevnika tudi ne predloži nobenega dokaza, razen svoje izpovedbe, ki pa je glede na pojasnjeno nedosledna. Ob dejstvu, da domnevni kršitelj gradbenega dnevnika ni podpisoval, pa je kršil prej citirani prvi odstavek 77. člena GZ-1, saj bi gradbeni dnevnik moral podpisovati. Nadalje pa bi moral kot posledico nepravilno vodenega gradbenega dnevnika ustaviti gradnjo in poklicati gradbenega inšpektorja, česar pa nesporno tudi ni storil.

V tretji alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, tožilstvo domnevnemu kršitelju očita, da med obravnavano gradnjo ni zahteval popravila načrta PZI – podporni zid v delu, kjer novogradnja objekta

posega na sosednja zemljišča. Za takšen poseg namreč investitor ni imel izkaza pravice graditi. Nadalje pa domnevni kršitelj o tem ni obvestil investitorja in projektanta. V zvezi s tem domnevni kršitelj pojasni, da pri pregledu PZI dokumentacije in stanja na gradbišču ni opazil, da naj bi podporni zid v delu temeljenja posegal v sosednje zemljišče. Njegova dolžnost kot nadzornika je, da opozori na napake v projektu, ki jih zasledi pri svojem delu, ni pa nadzornik revizor projekta, za kar niti ni usposobljen

Določba 1. točke četrtega odstavka 77. člena GZ-1 določa, da vodja nadzora med gradnjo opozori na tehnične rešitve v projektni dokumentaciji za izvedbo gradnje, ki bi lahko bile v nasprotju s tem zakonom, gradbenim dovoljenjem ali predpisi, ki urejajo bistvene in druge zahteve, in drugimi predpisi, ter morebitne potrebe po spremembi ali dopolnitvi projektne dokumentacije za izvedbo gradnje pravočasno sporoči investitorju ter jih z njim in s projektantom uskladi.

Disciplinsko sodišče je tudi v tem delu ugotovilo, da je domnevni kršitelj izvršil očitano kršitev. Ni namreč spora, da je že PZI določil gradnjo podpornega zidu na sosednjem zemljišču, kasneje pa se je na terenu tudi tako zgradilo. Domnevni kršitelj kot nadzornik bi tudi po mnenju disciplinskega sodišča moral z ustrežno skrbnostjo zaznati, da gre za napako v PZI in da se takšna napaka ne bi smela realizirati na terenu. Nadzornik bi namreč moral biti pozoren, da gradnja poteka na zemljišču, ki je v gradbenem dovoljenju določeno kot gradbena parcela, ne pa da se posega na sosednje zemljišče, ki ni del gradbenega dovoljenja. Res je, da v tem okviru glavni del odgovornosti nosita projektant in geodet, saj do takšne napake pride zaradi njunih aktivnih ravnanj, a je bistvo nadzora prav v tem, da nadzoruje tudi njuno delo vsaj v tako splošnem delu, da se gradi znotraj gradbene parcele, ki je označena v gradbenem dovoljenju. Domnevni kršitelj bi torej moral zahtevati popravo PZI.

Vse navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri kršitvah iz prve do tretje alineje zahteve izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice*, in devete alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da *član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če kot vodja nadzora med gradnjo, tudi ko izvaja nadzor v javnem interesu, ne ugotavlja morebitnih zakonsko določenih nepravilnosti, ali ne ustavi gradnje, ki ni skladna z gradbenim dovoljenjem*.

Obravnavane kršitve predstavljajo tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da *morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavna nacionalna zakonodaja in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane*. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevnemu kršitelju očital storitev disciplinskih kršitev v prvi do tretji alineji zahteve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da bo zaradi njegovih ravnanj, ki je opustitev zahteve po PIBK, opustitev ustavitve gradnje in obvestitve inšpektorja ter opustitev poprave načrta PZI, nastala prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica

lahko nastopi. Tudi iz zagovora domnevnega kršitelja izhaja, da ni bil pozoren na izdelavo PIBK ter da je spregledal gradnjo preko parcelne meje, kar kaže na malomarnost.

Disciplinsko sodišče je v skladu s določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS, za disciplinske kršitve iz prve do tretje alineje zahteve domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar se šteje kot olajševalna okoliščina. Nadalje je domnevni kršitelj prvo očitano ravnanje tudi priznal, kar se tudi šteje kot olajševalna okoliščina. Ugotovljene disciplinske kršitve niso pustile hudih posledic, kar prav tako predstavlja olajševalno okoliščino. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Disciplinsko sodišče je domnevnega kršitelja oprostilo očitka v četrti alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, kjer je tožilstvo domnevemu kršitelju očitalo, da naj v času izvajanja nadzora po pogodbi o nadzoru z dne 14. 3. 2022 ne bi ugotovil opustitve prijave začetka gradnje (prijavi ni priložena PZI dokumentacija, zato je prijava nepopolna), nepopolna prijava se zakonsko smatra, da ni prijava, posledično o tem domnevni kršitelj ni obvestil investitorja in izvajalca. V 1. točki 13. člena GZ-1, kjer so določene naloge investitorja, je določeno, da *so investitorjeve obveznosti zlasti, da pridobi vsa predpisana dovoljenja, poskrbi za vse potrebne zahteve, naročila in prijave ter dokumentacijo, določeno s tem zakonom*. Prijava začetka gradnje je torej naloga, ki je v celoti v domeni investitorja. Res je, da drugi odstavek 77. člena GZ-1 določa, da v primeru, če ni prijavljen začetek gradnje, nadzor o tem takoj obvesti investitorja in izvajalca ter ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpiše v gradbeni dnevnik, a gre v tem primeru za določbo, ki ureja nadzor tekom gradnje. V predmetni zadevi je domnevni kršitelj pojasnil, da je za nepravilnosti v zvezi s prijavo gradnje ugotovil šele po pozivu inšpektorja dne 3. 5. 2023, na kar je ustrezno reagiral. Domnevni kršitelj torej ni izvršil očitane disciplinske kršitve, saj iz zahteve ne izhaja, kdaj naj ne bi ugotovil ustreznosti prijave začetka gradnje. Če naj bi to bilo pred začetkom gradnje, kršitev ni podana iz razloga, ker je prijava začetka gradnje v domeni investitorja. Če pa naj bi to bilo med gradnjo, pa iz dokaznega postopka izhaja, da je domnevni kršitelj to ugotovil dne 3. 5. 2023.

Prav tako disciplinsko sodišče ni ugotovilo kršitve, ki jo tožilstvo domnevemu kršitelju očita v peti alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, kjer se mu očita, da v času izvajanja nadzora nad izvajalcem *ni preveril ali izvajalec izpolnjuje zakonske pogoje za izvajalca gradnje manj zahtevnih objektov in ali vodja gradnje izpolnjuje pogoje za vodjo gradnje pri gradnji manj zahtevnih objektov*. Ni sporno, da vodja gradnje izvajalca *ni vodja del vpisan v imeniku pri IZS*, je pa vpisan pri OZS. Sporno pa je, ali je omenjeni izvajalec izvajal pretežni del obravnavane gradnje, saj je vstopil v izvedbo kasneje, ko je bila plošča nad kletjo že zgrajena.

Šesti odstavek 16. člena GZ-1 določa, da *mora izvajalec, ki prevzame izvedbo celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje manj zahtevnega objekta, za vodenje gradnje imenovati pri sebi zaposlenega posameznika, ki izpolnjuje pogoje iz prejšnjega odstavka ali ki ima najmanj višješolsko strokovno izobrazbo tehnične smeri s področja graditve in je vpisan v imenik vodij del pri IZS*. V zvezi s citirano določbo iz komentarja k predlogu zakona pri citirani določbi med drugim izhaja: *Kadar izvajalec prevzame pretežni del gradnje, se to lahko ocenjuje glede na delež celotne investicijske vrednosti gradnje, lahko na fizičen obseg gradnje, lahko pa tudi na prisotnost na gradbišču pretežni čas gradnje*. Zelo pomembno je tudi ohraniti regulacijo vodje gradnje pri objektih, ki se izvajajo na ključ oziroma v pretežnem delu objekta. Bistveno je, da oseba, ki vodi gradnjo, celostno razume delovanje in funkcijo objekta, kakor tudi potek

gradnje in s svojim znanjem vodi vse ostale udeležence drugih strok. Vodje gradnje, ki jih morajo izvajalci zaposlovati pri prevzemu izvedbe celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje zahtevnega objekta ali manj zahtevnega objekta, morajo izpolnjevati pogoje za pooblaščenega strokovnjaka oziroma pogoje za vodjo del, vpisanim v imenik IZS. V ostalih primerih, torej pri izvajanju posameznih del na objektu, pa je kvalifikacija vodij gradnje lahko tudi nižja (mojstri, obrtniki, tehniki z opravljenim strokovnim izpitom iz vodenja del). Cilj takšne regulacije je tudi z višjim strokovnim znanjem zagotavljati kakovost gradnje, ki je predpogoj za zdravo življenjsko okolje. Gradnja mora danes izpolnjevati vse zahteve tako z vidika okoljskega pristopa že v fazi gradnje, trajnostnega glede izbire materiala in načina gradnje, predvsem pa v uporabnem smislu trajnostnega, z nizkimi stroški vzdrževanja in visoko kakovostjo izvedbe, ki omogoča tudi visoko kakovost bivanja.

Citirana določba 16. člena GZ-1 in komentar k tej določbi, na podlagi pojasnjenega, ne dajejo natančnega odgovora, ali izvajanje gradbenih del, ki jih je izvedel izvajalec pomeni izvedbo pretežnega dela gradnje. Pretežni del gradnje se namreč lahko ocenjuje na več načinov, torej glede na delež celotne investicijske vrednosti gradnje, lahko pa tudi na fizičen obseg gradnje ali pa na prisotnost na gradbišču pretežni čas gradnje. Očitno je torej, da je zakonodajalec pojem izvedbe pretežnega dela gradnje pustil pomensko odprt. Takšna pomenska odprtost pa disciplinskemu sodišču ne daje možnosti, da domnevnega kršitelja spozna za krivega očitane disciplinske kršitve. V skladu s prvim odstavkom 4. člena Disciplinskega pravilnika IZS namreč član zbornice ne more biti disciplinsko sankcioniran za ravnanje, če to ravnanje ni bilo že prej določeno kot disciplinska kršitev in če ni bila zanj določena tudi disciplinska sankcija. V predmetni zadevi pa prej citirana določba prvega odstavka 16. člena GZ-1 ne daje ustrezne določenosti, ki bi omogočala sankcioniranje v disciplinskem postopku. Na podlagi pojasnjenega je disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja pri obravnavanem očitku oprostilo.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz III. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.

Marko Pavlinjek



Poslano:

- .) – priporočeno po ZUP,
- Danilo Malnar, univ.dipl.inž.grad., - namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

