

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0015/2023
Datum: 5. 11. 2024

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Miha OVCA, dipl.inž.geod., ter člana Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi ~~zoper~~ domnevnega kršitelja pooblaščenega ident. št. IZS zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0015/2023 z dne 8. 5. 2024, po dne 5. 11. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Roka Rutarja, univ.dipl.inž.geod., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

ident. št. IZS

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta v geodetsko-upravnem postopku ureditve meje med parcelo št. s sosednjimi parcelami št. er med parcelo št. s sosednjimi parcelami št. ter med parcelo št. s sosednjima parcelama št. ter med parcelo št. s sosednjimi parcelami št. ter med parcelo št. s sosednjima parcelama št. v katerem je vodil mejno obravnavo dne 19. 4. 2021 in jo istega dne tudi zaključil; na podlagi geodetskega elaborata, katerega ~~avtorski del~~ je zapisnik o mejni obravnavi, je Geodetska uprava Ptuj dne 20. 3. 2023 izdala odločbo, št. , pri tem pa:

- zapisnik mejne obravnave ni bil voden kronološko, kar je kršitev sedmega odstavka 28. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Uradni list RS, št. 48/18 s spremembami),



- je dne 11. 4. 2022 (skoraj leto dni po mejni obravnavi) vložil geodetski elaborat na GURS preko novega sistema IS Kataster na novo podpisanem obrazcu, katerega pa naročnica-prijaviteljica ni podpisala, temveč je njen podpis domnevni kršitelj digitalno prekopiral iz stare zahteve, brez vednosti naročnice-prijaviteljice, kar je kršitev 3. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,

vse navedeno v povezavi s kršitvijo 29. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAID) in kršitvijo določil 2. člena v povezavi s 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti predstavljajo kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*), in kršitev petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*);

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

dipl.inž. , ident. št. IZS

ni kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta
v geodetsko-upravnem postopku ureditve meje med parcelo št. s sosednjimi
parcelami št. ter med parcelo št. s sosednjimi parcelami št.
ter med parcelo št. s sosednjima parcelama št. ter med parcelo št. s sosednjimi
parcelami št. ter med parcelo št. s sosednjima parcelama št. vse v
č, v katerem je vodil mejno obravnavo dne 19. 4. 2021 in jo istega dne tudi zaključil; na
podlagi geodetskega elaborata, katerega sestavni del je zapisnik o mejni obravnavi, je Geodetska uprava
Ptuj dne 20. 3. 2023 izdala odločbo, št. pri tem pa:

- iz zapisnika ni razvidno, katere vabljene osebe so bile prisotne, katere osebe so bile prisotne in kaj so izjavile v zvezi s predlagano mejo, kateri udeleženci so pokazali svojo pokazano mejo, ker niso soglašali s predlagano mejo, iz zapisnika mora biti nedvoumno razvidno, na katero predlagano mejo ali njen del oziroma pokazano mejo ali njen del se nanaša soglasje oziroma se nanašajo druge posamezne izjave, kar je kršitev tretjega in četrtega odstavka 28. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru,

vse navedeno v povezavi s kršitvijo 29. člena ZAID in kršitvijo določil 2. člena v povezavi s 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«*), in kršitev petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*).

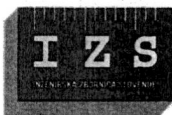
III.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., šifra 01414-0015/2023.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 8. 5. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitana storitev treh disciplinskih kršitev pri izvajanju poklicne naloge v imenu gospodarskega subjekta *_____* v geodetsko-upravnem postopku ureditve meje med parc. št. *_____* s sosednjimi parcelami, v katerem je vodil mejno obravnavo dne 19. 4. 2021 in jo istega dne tudi zaključil; na podlagi geodetskega elaborata, katerega sestavni del je zapisnik o mejni obravnavi, je Geodetska uprava *_____* dne 20. 3. 2023 izdala odločbo. Prva očitana kršitev je bila ta, da iz zapisnika ni razvidno, katere vabljeni osebe so bile prisotne, katere osebe so bile prisotne in kaj so izjavile v zvezi s predlagano mejo, kateri udeleženci so pokazali svojo pokazano mejo, ker niso soglašali s predlagano mejo, iz zapisnika mora biti nedvoumno razvidno, na katero predlagano mejo ali njen del oziroma pokazano mejo ali njen del se nanaša soglasje oziroma se nanašajo druge posamezne izjave. Druga očitana kršitev je bila, da zapisnik mejne obravnave ni bil vođen kronološko. Končna tretja očitana kršitev, pa da je dne 11. 4. 2022 (skoraj leto dni po mejni obravnavi) vložil geodetski elaborat na GURS preko novega sistema IS Kataster na novo podpisanim obrazcu, katerega pa naročnica-prijaviteljica ni podpisala, temveč je njen podpis domnevni kršitelj digitalno prekopal iz stare zahteve, brez vednosti naročnice-prijaviteljice. Na obravnavi je namestnik disciplinske tožilke še izpostavil, da v zapisniku ni jasno, ali so bili udeleženci pozvani, da pokažejo svojo mejo. Nadalje mora biti iz zapisnika jasno, kakšna je stopnja natančnosti pri predlaganih mejah. Zapisnik je na nekaterih delih nečitljiv, med drugim se ne da razbrati številke parcel, česar tudi stranke naknadno ne morejo prebrati in tudi v prihodnosti ne bo jasno, kaj se je dogajalo na obravnavi. Končno pa zapisnik ni kronološki, saj je v istem zapisniku dodatek in to že 19. 4. 2021, dodatek pa je datiran na 24. 12. 2021, podpisan pa je bil 14. 1. 2022. Zapisnik se je delal ločeno, torej je *_____* ne pa z vsemi vabljenimi. Kršitev, mimo katere tožilstvo ne more, pa je ponareditev podpisa prijaviteljice. Najmanj kar je, bi moral domnevni kršitelj o tem obvestiti prijaviteljico in jo prositi za podpis.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem je navedel, da je na tretji strani zapisnika zgoraj spisek strank, ki se niso udeležile postopka. V tem postopku nobena od strank ni pokazala svoje meje, zato tu tudi ni omenjeno v zapisniku.



Zapisnik je voden po razporedju vabljenja strank tako, da je pod točko 1 prvi vabljen lastnik, pod točko 2 drugi in tako naprej vse do zadnjega vabljenega lastnika. Pri vsakem lastniku je naprej opis poteka meja, za katere je valjen k postopku, nato je opisano, po katerih podatkih se je določil potek predlaganih meja in v tretjem delu, da je lastnik s potekom predlaganih meja seznanjen in če se z njimi strinja, je to tudi napisano v formulaciji »stranka je s potekom meja seznanjena, se z njimi strinja in podpisuje zapisnik«. V kolikor se lastnik s potekom predlagane meje ne bi strinjal, bi bilo tu to zabeleženo in tudi zapisana njegova izjava. Nadalje je domnevni kršitelj mnenja, da je zapisnik voden kronološko, po poteku postopka ureditve meje po zaporedju, kot so bili valjeni lastniki, opis meja pa je za posameznega lastnika v sklopu ene točke zapisnika, ki vsebuje opis poteka predlaganih meja, opis uporabljenih podatkov ter izjavo, da je stranka seznanjena s potekom predlaganih meja, se z njimi strinja in podpisuje zapisnik (dodatnih izjav ni podala nobena stranka v postopku). Da je trajalo nekaj časa od postopka na terenu in predaje elaborata je botrovala sprememba lastništva na parcelah v postopku, je pa bil to prvi elaborat predan v novem sistemu, kar je bilo zelo stresno, saj sistem ni deloval, na voljo ni bilo nobenih navodil. Edina razlaga je bila, da se elaborat odda na predpisanih obrazcih. To je bil razlog, da mu ni preostalo drugega kot zamenjati obrazec vloge – sedaj izjavo vlagatelja zahteve, v dobri veri, da dela pravilno in v dobro stranke, da pride čim prej do dokumentacije, ki so jo vse stranke že nestrpno čakale.

Domnevni kršitelj je pristopil na obravnavo, kjer je tudi pojasnil, da je bil problem v menjavi sistema, navodil ni bilo nobenih in k temu je treba dodati, da tudi na ni imel odgovorov. Edino, kar je sporočil, je, da naj se preda na predpisanih obrazcih. Navodila so se izdala šele januarja 2023. Zato so izvedli tako, kot so. Prijaviteljica je vstopila v postopek šele na mejni obravnavi, ko se je ugotovilo stanje na terenu. Nadalje se je že tedaj na obravnavi vedelo, da se bo lastništvo spremenilo. Prijaviteljica je zahtevala mejnik. Naročniku pa se je mudilo in je rekel, da naj se uredi mejo še s prijaviteljico zaradi miru. Danes mu je žal, saj bi se lahko zadevo rešilo samo s pravilom koordinatnega vklopa. Na vprašanje, če bi se drugače lotil te zadeve, je pojasnil, da bi želel imeti čisto lastništvo. Naročnik je bil prejšnji lastnik, ko pa je prišlo do podpisovanja, pa ni bilo podpisnika, ker sta se stari in novi lastnik izmikala. Ga je pa isti naročnik še enkrat poklical, da bi prevzel drugo naročilo, a je bila podobna zgodba z lastništvom, zato je delo zavrnil. Glede nečitljivosti zapisnika, prizna, da je tako, ampak je to rezultat pisanja na terenu. Kronološko pa je zapisnik izdelan, vse je po točkah in tudi za vse udeležence je navedeno, s katero mejo se strinjajo. Sedaj uporablja drugačen obrazec za pisanje zapisnika, kar je tudi posledica spremembe sistema. V zaključni besedi je pojasnil, da je jezen, da je do tega prišlo. Nikoli ne bi pomislil na kaj takega in če bi danes to delal, bi delal drugače.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev v drugi in tretji alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, zaradi česar ga je v tem delu spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo. Pri očitani disciplinski kršitvi v prvi alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pa je domnevnega kršitelja oprostito.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je domnevni kršitelj izvajal očitne naloge geodetskih storitev v geodetsko-upravnem postopku ureditve meje med parcelo št. s sosednjimi parcelami št. in ter med parcelo št. s sosednjimi parcelami št. ter med parcelo št. s sosednjima parcelama št. ter med parcelo št. s sosednjimi parcelami št. ter med parcelo št. s sosednjima parcelama št. vse

V tem postopku je med drugim dne 19. 4. 2021 vodil mejno obravnavo in jo istega dne tudi



zaključil. Naknadno je izdelal geodetski elaborat, katerega sestavni del je tudi zapisnik o mejni obravnavi. Na podlagi tega geodetskega elaborata je Geodetska uprava dne 20. 3. 2023 izdala odločbo, št. . Omenjena dejstva so bila tekom postopka nesporna.

Tožilstvo domnevnemu kršitelju očita, da zapisnik z dne 19. 4. 2021 ni bil voden kronološko. Disciplinsko sodišče je s tem v zvezi ugotovilo, da iz zapisnika na več mestih izhaja navedba »glej dodatek k zapisniku«. Iz zapisnika nadalje izhaja, da je bila mejna obravnava zaključena dne 19. 4. 2021. K zapisniku sta dodana dva dodatka k zapisniku, pri čemer se uvodoma omenja datum 24. 12. 2021, spodaj pa je navedeno, da so dodatki datirani na 14. 1. 2022. Pravilnik o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru je v sedmem odstavku 28. člena določal, da se zapisnik mejne obravnave vodi kronološko. Če se mejna obravnava ne konča isti dan, se v zapisnik mejne obravnave za vsak dan posebej vpišejo dejanja, ki so bila izvedena tega dne, in se to podpiše. Na podlagi opisanega dejanskega stanja in citirane določbe disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj izvršil očitano disciplinsko kršitev. Iz zapisnika namreč ni mogoče razbrati, kdaj se je mejna obravnava sploh zaključila, saj se s tem v zvezi pojavljajo trije različni datumi, kar pa pomeni kršitev pravila o kronološkem vodenju zapisnika.

Nadalje je tožilstvo domnevnemu kršitelju očitalo, da ne bi smel dne 11. 4. 2022, kar je skoraj leto dni po izvedeni mejni obravnavi podpis prijaviteljske digitalno prekopirane iz stare zahteve brez vednosti prijaviteljske. V predmetni zadevi ni bilo spora, da je domnevni kršitelj to storil. Določba 3. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS določa odnos do strank. Inženir naj se zaveda, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati. Inženirji so dolžni spoštovati in zagotavljati tajnost podatkov, ki jih pridobijo tekom opravljanja svojih storitev. Njihova dolžnost je, da zaupane podatke in podatke o strankah ne razkrivajo tretjim osebam, razen v zakonsko določenih primerih ali s predhodnim pristankom stranke. Dolžnost varovanja tajnosti podatkov velja tudi za sodelavce in partnerje s katerimi sodelujejo. Inženirji so dolžni zagotoviti, da z ustreznim znanjem in sposobnostjo razpolagajo tudi njihovi sodelavci, ki učinkovito in uspešno opravljajo posamezne naloge, ki so jim odrejene. V tem primeru so inženirji tudi dolžni zagotoviti ustrezen nadzor. Inženirji ne smejo zase ali za druge osebne sprejeti nobene posredne ali neposredne nagrade s strani tretjega, če bi s tem lahko ogrozili svoje obveznosti pri zaščiti interesov strank. Stranka je upravičena do neodvisne in objektivne ocene stanja in da svoje odločitve sprejema brez zunanjih pritiskov in brez konflikta interesov. Inženirji so dolžni na poziv svoje stranke obvestiti o svojem zavarovanju za primer škodnega dogodka, ki bi nastala zaradi napak ali opustitev pri opravljanju inženirskih storitev. Oglaševanje je pomemben način obveščanja strank in zato ne sme biti zavajajoče. Inženirji so dolžni določiti oziroma so dolžni omogočiti, da se čim bolj jasno, natančno in popolno določijo njihove storitve, pogoji in plačilo zanje. Strankam morajo zagotoviti pregleden in jasen način računanja storitev, ki je skladen z veljavnimi merili za vrednotenje inženirskih storitev, vse z namenom, da se zagotovijo vse potrebne informacije in da se onemogoči nelojalna konkurenca. Iz citirane določbe izhaja, da je pooblaščen inženir dolžan ravnati na način, da mu stranka zaupa. Disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj s svojim ravnanjem, ko je brez vednosti prijaviteljske prekopiral njen podpis, očitno omajal to zaupanje, zaradi česar je izvršil tudi to očitano kršitev. Najmanj kar je, bi moral o svojem ravnanju obvestiti prijaviteljsko, a tega ni storil.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri obravnavanih disciplinskih kršitvah izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice, in petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da

član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom. Obravnavani kršitvi predstavljata tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije. Določbi prvega in drugega odstavka 29. člena ZAIID pa določata, da so člani zavezani k spoštovanju poklicnih dolžnosti, ki jim jih nalogajo zakon in pravila stroke. Poleg tega so zavezani k ravnanju v skladu s sklepi organov zbornice, plačevanju predpisanih dajatev in drugih prispevkov zbornici ter podpiranju zbornice pri izvajanju njenih nalog. Pooblaščen arhitekti in inženirji morajo vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevemu kršitelju očital storitev obravnavanih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovih ravnanj (nekronološko vodenje zapisnika in prekopiranje podpisov) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. V zvezi s tem je tudi domnevni kršitelj sam izpostavil, da nikoli ne bi pomislil, da bi se kaj takega zgodilo in da bi danes to delal drugače.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavani disciplinski kršitvi domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Poleg tega pa je dejanji tudi smiselno priznal. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Tožilstvo je domnevemu kršitelju očitalo še kršitev s tem, da iz zapisnika ni razvidno katere osebe so bile prisotne, kaj so izjavile, ali so pokazale svojo pokazano mejo in ali so soglašale s predlagano mejo. Disciplinsko sodišče iz vpogleda v zapisnik ugotavlja, da očitana kršitev ni podana. Res je, da navedeni podatki v zapisniku niso optimalno razvidni, a je mogoče razbrati, kdo je bil na mejni obravnavi prisoten, saj je navedeno, kdo od pravilno vabljenih ni bil prisoten, kar pomeni, da so ostali, ki so navedeni, bili prisotni. Nadalje je domnevni kršitelj pojasnil, da nobena od strank ni pokazala svoje meje, zaradi česar to ni izrecno omenjeno v zapisniku. Pojasnil je tudi, da se izjave o soglašanju s potekom meje nanašajo na tiste dele predlagane meje, ki mejijo na posameznega lastnika. Iz tega razloga je kot rečeno, disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja v tem delu očitka v zahtevi oprostilo.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz III. točke izreka tega sklepa.



PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Miha Ovca, dipl.inž.geod.

Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Rok kutar, univ.dipl.inž.geod. predsednik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

