



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICÉ SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0014/2023
Datum: 28. 3. 2024

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., ter člana Miha OVCA, dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav. v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta / /, dipl.inž. ident. št. IZS / /, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0014/2023 z dne 13. 12. 2023, po dne 28. 3. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Klemna Skubeta, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

ident. št. IZS

ni kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge geodetskih storitev mejne obravnave in izdelave elaborata ureditve meje, s tem da je po izvedenem postopku geodetsko upravnih storitev na terenu dne 20. 3. 2023 izdelal elaborat ureditve meje med parc. št. / /, in sosednjimi parcelami in vpisa stavbe v kataster nepremičnin, pri tem pa v strokovnem poročilu ni strokovno utemeljil uporabe podatkov zemljiškega katastra pri določitvi predlagane meje; v strokovnem poročilu je domnevni kršitelj navedel uporabljene podatke iz zbirke listi / / in oreno točnosti, ki je do 15 cm, v analizi točnosti koordinat je navedel obstoječe betonske mejnike, ki jih je odkril na terenu, vendar ni utemeljil njihove uporabe pri določitvi predlagane meje, ter ni strokovno in jasno argumentiral določitve točnosti do 15 cm elaborata / /, kar je kršitev določil prvega odstavka 51. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin (Uradni list RS, št. 41/2022), v povezavi z določilom prvega odstavka 14. člena Statuta IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019, 26/2022, 43/2022) in kršitvijo 2., 3. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«).



Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 13. 12. 2023 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitani storitvi disciplinske kršitve, da je pri izvajanju poklicne naloge geodetskih storitev mejne obravnave in izdelave elaborata ureditve meje, s tem da je po izvedenem postopku geodetsko upravnih storitev na terenu dne 20. 3. 2023 izdelal elaborat ureditve meje med parc. št.

in sosednjimi parcelami in vpisa stavbe v kataster nepremičnin, pri tem pa v strokovnem poročilu ni strokovno utemeljil uporabe podatkov zemljiškega katastra pri določitvi predlagane meje. V strokovnem poročilu je domnevni kršitelj navedel uporabljene podatke iz zbirke listin in oceno točnosti, ki je do 15 cm, v analizi točnosti koordinat je navedel obstoječe betonske mejnike, ki jih je odkril na terenu, vendar ni utemeljil njihove uporabe pri določitvi predlagane meje, ter ni strokovno in jasno argumentiral določitve točnosti do 15 cm elaborata

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V odgovoru navaja, da v strokovnem poročilu na strani 8 in 9 (uporabljeni podatki) ni bilo celotne vsebine, kot jo je pripravil. Razlog za to je, da ni bil pozoren in ni uporabil prave datoteke strokovnega poročila. Namreč geodetski program, ki ga uporablja (GeoPro X), se redno posodablja. Vedno strokovno poročilo pripravi na način, da verzijo, ki je v delu v datoteki *doc, iz »strokovnoPorocilo« preimenuje v »strokovnoPorocilo1«, da v primeru posodobitve ali generiranja novega strokovnega poročila prve verzije ne »povozi«. V prilogi je poslal strokovno poročilo, ki bi ga moral oddati, oddal pa je strokovno poročilo, ki ni bila končna verzija. Ob oddaji elaborata dne 14. 5. 2023 je v IS kataster preveril, če je elaborat oddan in je bil. Hkrati je opazil, da oddani elaborat v strokovnem poročilu na strani 8 in 9 ni imel celotne vsebine. Naslednji dan 15. 5. 2023 je poklical v geodetsko pisarno Domžale ter jim omenjeno pojasnil. Rečeno mu je bilo, da ko bo zadevo preglednik prejel v delo, da se bo lahko naknadno oddal elaborat s pravo vsebino v tehničnem poročilu.

Domnevni kršitelj je tudi pristopil na obravnavo, kjer je še pojasnil, da je prijaviteljica osporavala mejnik, ki sploh ni bil del postopka. Na mejni obravnavi se je prijaviteljica obnašala nekoliko neprimerno, sicer je pa sam korektno odvodil obravnavo. V elaboratu pa resnično ni priložil strokovnega poročila, ki ga je kasneje poslal v odgovoru na zahtevo. Na portal je namreč naložil elaborat s pomanjkljivim strokovnim poročilom, ki je bil eden od osnutkov. Glede na stanje na terenu ni pričakoval tako razburjene mejne obravnave. Pojasnil je še, da v zadnjem obdobju ni preverjal, kakšno je stanje urejanja meje v tej zadevi. Tudi še ni oddal elaborata s pravo vsebino, kot je navedel v odgovoru na zahtevo.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da domnevni kršitelj ni kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je oprostilo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi listin spisa in pojasnil domnevnega kršitelja ugotovil, da je domnevni kršitelj dne 14. 5. 2023 oddal elaborat št. _____ ureditve meje med parc.

in sosednjimi parcelami in vpisa stavbe v kataster nepremičnin, pri čemer je pa lastnik navedbah priložil napačni osnutek tehničnega poročila. Ta napačni osnutek pa ni vseboval vseh podatkov, ki jih je vsebovalo pravo končno tehnično poročilo. Na obravnavi se je namestnik disciplinske tožilke strinjal s tem, da pravo končno tehnično poročilo vsebuje potrebne podatke.

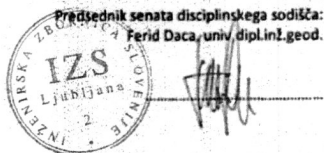
Določba prvega odstavka 51. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin določa, da strokovno poročilo vsebuje navedbo podatkov, ki so bili uporabljeni v postopkih za izdelavo elaborata, utemeljitev uporabe navedenih podatkov in posebej navedbo razlogov, kadar niso bili uporabljeni zadnji vpisani in drugi razpoložljivi podatki.

Disciplinsko sodišče je v predmetni zadevi presojalo, ali strokovno poročilo v obravnavanem elaboratu v dovoljni meri strokovno utemeljuje uporabo podatkov zemljiškega katastra pri določitvi predlagane meje. Primarno je treba izpostaviti, da je določba prvega odstavka 51. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin zelo abstraktna in ne omogoča natančne konkretizacije vsebine strokovnega poročila. Izrecno izpostavlja le, da je treba v strokovnem poročilu navesti razloge, kadar niso uporabljeni zadnji vpisani in drugi razpoložljivi podatki. V zvezi z ostalimi sestavinami vsebine strokovnega poročila pa se je disciplinsko sodišče oprlo na običajno prakso. Določba prvega odstavka 51. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin se namreč zaradi svojega abstraktnega značaja konkretizira prav preko redne uporabe v praksi. Disciplinsko sodišče v predmetni zadevi ocenjuje, da je domnevni kršitelj v strokovnem poročilu zadostil minimalnim kriterijem, ki ga zahteva prvi odstavek 51. člena Pravilnika o vodenju podatkov katastra nepremičnin. Ob tem pa je treba še pojasniti, da je v popravljenem strokovnem poročilu dodana še transformacija, kar dodatno potrjuje, da je prvo oddano strokovno poročilo zadostilo zahtevanim pogojem.

Na podlagi pojasnjene je bilo treba odločiti kot izhaja iz izreka tega sklepa in domnevnega kršitelja oprostiti. Disciplinsko sodišče pa domnevnega kršitelja opozarja, da portal za vlaganje elaboratov omogoča možnost samoprijave, kjer sistem omogoča, da se lahko v postopek dodajo nove listine.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinskega sodišča - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS.