



**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE**
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0010-I/2023
Datum: 11. 1. 2024

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Nenad NIKOLIČ, inž.tel., ter člana Jasna ŽAGAR, univ.dipl.inž.el., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja univ.dipl.inž. ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0010-I/2023 z dne 28. 7. 2023, po dne 11. 1. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke , univ.dipl.inž.el., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

, univ.dipl.inž. ident. št.

je kriv,

da je pri izdelavi PZI dokumentacije za vzdrževalna dela umestitve kogeneracije na plinski sistem v obstoječi objekt – zamenjava kogeneracijske enote z obstoječima enotama investitorja občine , in občine , na objektu , za naročnika projektne dokumentacije , v novembru 2022, kot vodja načrta napačno izdelal in potrdil načrt električnih inštalacij in opreme, št.

- ne da bi predhodno preveril ali naročnik izpolnjuje zakonske pogoje za projektanta, kateri se je investitorju predstavil kot projektant, kar pomeni pomanjkanje ustrezne profesionalne skrbnosti pri izdelavi projektne dokumentacije. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo prvega odstavka 14. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/2021; v nadaljevanju GZ-1), določbo drugega odstavka 14. člena Zakona o arhitekturi in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAIID) in določbo 29. člena ZAIID.



Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«) in tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice izdela projektno dokumentacijo v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev«) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

- v tehničnem poročilu izpostavil izdelavo načrta, ki temelji na tehnični smernici TSG-N-ki je sestavni del Pravilnika o zahtevah za nizkonapetostne električne inštalacije v stavbah (Uradni list RS, št. 41/09, 2/12 in 61/17 – GZ), kar je nesprejemljivo, ker navedeni predpis v času izdelave dokumentacije ni več veljal. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo 1., 18. in 19. člena Pravilnika o zahtevah za nizkonapetostne električne inštalacije v stavbah (Uradni list RS, št. 140/2021).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice izdela projektno dokumentacijo v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev«) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovn račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0010-I/2023.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 28. 7. 2023 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitil storitev dveh disciplinskih kršitev pri izdelavi PZI dokumentacije za vzdrževalna dela umestitve kogeneracije na plinski sistem v obstoječi objekt – zamenjava kogeneracijske enote z obstoječima enotama investitorja občine in občine na objektu , za naročnika projektne dokumentacije , v novembru 2022, da je kot vodja načrta napačno izdelal in potrdil načrt električnih inštalacij in opreme, št. Prva očitana kršitev je bila, da domnevni kršitelj ni predhodno preveril ali naročnik izpolnjuje zakonske pogoje za projektanta, kateri se je investitorju predstavil kot projektant. Druga očitana kršitev pa je bila, da je v tehničnem poročilu izpostavil izdelavo načrta, ki temelji na tehnični smernici TSG-N , ki je sestavni del Pravilnika o zahtevah za nizkonapetostne električne inštalacije v stavbah (Uradni list RS, št. 41/09, 2/12 in 61/17), kar je nesprejemljivo, ker navedeni predpis v času izdelave dokumentacije ni več veljal.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki nanjo ni odgovoril. Domnevni kršitelj pa je pristopil na obravnavo, kjer je pojasnil, da je šlo v tej zadevi za zamenjavo naprave, ni polagal velike pozornosti na to zadevo, saj je bila enostavna. Izdelal je popis in se ni spraševal, če je bilo že tedaj vse narejeno skladno s predpisi. Kot podizvajalec je nastopala iz razloga, ker je to podjetje želelo referenco tudi na tem področju oziroma da je to njihov projekt. Tudi sicer domnevni kršitelj večinoma nastopa kot podizvajalec za druga podjetja (arhitekturna), pri čemer vztraja, da je v glavi njegovo podjetje. Glede drugega očitka v zahtevi je domnevni kršitelj pojasnil, da dejansko, ker je šlo za rekonstrukcijo, ni bil pozoren na novo zakonodajo. Verjetno bi bilo v tem primeru dovolj, da bi bil izdelan načrt za vzdrževanje, niti ne projekt. Projekt ni bil tako obsežen (naprava je standardizirana), zato tehnično ni razlike med starimi in novimi predpisi. V predmetni zadevi je prejel dokumente od projektne naloge ni bilo, le podatki, kako naj se nadomesti obstoječo napravo. Potrdi, da je sam vpisal tekst v tehnično poročilo. Z odgovornim vodjo projekta se na tem projektu nista posvetovala. Ni znal pojasniti, zakaj je zakoniti zastopnik projektanta, v tehničnem načrtu je delal popis del, tako, da je prejel od investitorja osnutek, ki ga je še dopolnil.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve obeh v zahtevi očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

Disciplinsko sodišče je po vpogledu v PZI dokumentacijo za vzdrževalna dela umestitev kogeneracije na plinski sistem v obstoječi objekt - zamenjava kogeneracijske enote z obstoječima enotama investitorja občine in občine na objektu v novembru 2022, ugotovilo, da je kot projektant nastopala družba podpisnik izdelovalca načrta pa je nastopal domnevni kršitelj. Gospodarski subjekt je z domnevnim kršiteljem kot samostojnim podjetnikom dne 10. 10. 2022 sklenila Pogodbo o vodenju in izvedbi projektantskih del in svetovalnih storitev. Nadalje je bilo ugotovljeno, da gospodarski subjekt v času podpisa omenjene pogodbe in izdelave PZI ni imela polno zaposlenega nobenega pooblaščenega strokovnjaka. Končno je disciplinsko sodišče ugotovilo, da je na strani 3 uvoda Tehničnega poročila med drugim navedeno: Pri projektiranju je bil upoštevan prvilnik o zahtevah za nizkonapetostne električne inštalacije v stavbah, Tehnične smernice TSG-N

Prvi odstavek 14. člena GZ-1 določa, da je projektant odgovoren za izdelavo projektne dokumentacije, ki jo prevzame v izdelavo, tako da je ta skladna s predpisi in zahtevami po tem zakonu. Če projektant za izdelavo projektne dokumentacije ne razpolaga s svojimi pooblaščenimi strokovnjaki ustreznih strok s primernim strokovnim znanjem in izkušnjami, ki opravljajo poklicne naloge v skladu z zakonom, ki ureja arhitekturno in inženirsko dejavnost, mora skleniti pogodbo z drugim projektantom, ki ima takšne pooblaščen strokovnjake. Ti posamezniki odgovarjajo za strokovne rešitve, ki so sestavni del projektne dokumentacije. Drugi odstavek 14. člena ZAIID določa, da dejavnost na področju poklicnih nalog pooblaščenih arhitektov in inženirjev lahko opravlja gospodarski subjekt, ki izpolnjuje naslednje pogoje:

- da ima v Poslovni register Slovenije vpisano vsaj eno od dejavnosti, ki so s predpisom, ki ureja standardno klasifikacijo dejavnosti, opredeljene kot arhitekturno in tehnično projektiranje, tehnično preizkušanje in analiziranje,
- da ima za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, zaposlenega vsaj enega pooblaščenega arhitekta ali pooblaščenega inženirja; ali če

Imajo najmanj polovico deležev v družbi družbeniki, ki so pooblaščenih arhitekti ali inženirji ali gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti iz tega zakona in je eden od pooblaščenih arhitektov ali inženirjev hkrati poslovodni organ; ali če je fizična oseba, ki samostojno opravlja arhitekturno ali inženirsko dejavnost za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, sama pooblaščen arhitekt ali pooblaščen inženir, - imeti mora zagotovljena zavarovanja pred odgovornostjo za škodo v skladu s 15. členom tega zakona in - da ni v stečajnem postopku.

Prvi in drugi odstavek 29. člena ZAID pa določata, da so člani zavezani k spoštovanju poklicnih dolžnosti, ki jim jih nalagajo zakon in pravila stroke. Poleg tega so zavezani k ravnanju v skladu s sklepi organov zbornice, plačevanju predpisanih dajatev in drugih prispevkov zbornici ter podpiranju zbornice pri izvajanju njenih nalog. Pooblaščen arhitekti in inženirji morajo vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju.

Na podlagi opisanega dejanskega stanja in na podlagi citiranih določb GZ-1 in ZAID disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj izvršil prvo očitano kršitev, torej da je kot vodja načrta napačno potrdil načrt električnih inštalacij in opreme, št. _____, ne da bi predhodno preveril ali njegov naročnik izpolnjuje zakonske pogoje za projektanta. Nesporno je namreč, da gospodarski subjekt _____, zaradi odsotnosti polno zaposlenega pooblaščenega inženirja ali arhitekta ni izpolnjeval pogojev za opravljanje dejavnosti projektiranja po drugem odstavku 14. člena ZAID. Ta pogoj pa bi v skladu s prvim odstavkom 14. člena GZ-1 moral izpolnjevati. Tako tudi 34. točka prvega odstavka 3. člena GZ-1 določa, da je projektant pravna ali fizična oseba, ki kot udeleženec pri graditvi objektov izdeluje projektno dokumentacijo in izpolnjuje pogoje iz zakona, ki ureja arhitekturno in inženirsko dejavnost.

Določba 1. člena Pravilnika o zahtevah za nizkonapetostne električne inštalacije v stavbah določa:

- (1) Ta pravilnik določa zahteve in načine, s katerimi se zagotavlja varnost nizkonapetostnih električnih inštalacij in trajno vgrajenih naprav (v nadaljnjem besedilu: električne inštalacije) v stavbah ves čas njihove življenjske dobe in katerih cilj je omejiti ogrožanje ljudi, živali in premoženja.
- (2) Ta pravilnik se uporablja za projektiranje in gradnjo novih stavb ter rekonstrukcija, vzdrževanje, vzdrževalna dela v javno korist ter spremembo namembnosti obstoječih stavb. Za rekonstrukcije, vzdrževanje in spremembo namembnosti se uporablja pod pogoji iz četrtega in petega odstavka 15. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 - popr., 65/20 in 15/21 - ZDUOP).
- (3) Zahteve tega pravilnika se smiselno uporabijo tudi za gradbene inženirske objekte in druge gradbene posege.

Nadalje določbi 18. in 19. člena istega pravilnika določata, da z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o zahtevah za nizkonapetostne električne inštalacije v stavbah (Uradni list RS, št. 41/09, 2/12 in 61/17 - GZ). Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Pravilnik iz leta 2021 je pričel veljati 18. 9. 2021, uporabljati pa se je začel dne 1. 6. 2022.

Disciplinsko sodišče še pojasnjuje, da je dne 1. 9. 2021 pričela veljati Tehnična smernica TSG-N o Nizkonapetostne električne inštalacije, pod št. 007-134/2019, ki v uvodu določa, da tretja izdaja tehnične smernice TSG-N _____ v celoti nadomešča drugo izdajo tehnične smernice TSG-N _____ iz pojasnjene izhaja, da se v času izdelave načrta električnih inštalacij in opreme, št. _____ v novembru 2022, ni več uporabljala Tehnična smernica TSG-N _____ Nizkonapetostne električne

inštalacije, temveč je že veljala Tehnična smernica TSG-N. Nizkonapetostne električne inštalacije. To pa pomeni, da je domnevni kršitelj izvršil tudi drugo očitano kršitev iz zahteve.

Vse navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri prvem obravnavanem ravnanju izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. Prav tako pa je pri prvem in tudi drugem obravnavanem ravnanju izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice izdelava projektno dokumentacijo v nasprotju s prepisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev.

Nadalje je domnevni kršitelj pri zgoraj obravnavanih ravnanjih izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevnemu kršitelju očital storitev zgoraj obravnavanih disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da bo zaradi njegovega dejanja (podpisa PZI dokumentacije) nastala prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS, za obravnavani disciplinski kršitvi domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je sicer prvič storil disciplinsko kršitev, poleg tega pa je kršitev tudi smiselno priznal, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalni okoliščini. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomni.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVILNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVOVREMENSNO
GRADIMO
KULTURO

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Nenad Nikolić, inž.tel.



Poslano:

- univ.dipl.inž — priporočeno po ZUP,
- Borut Vertačnik, univ.dipl.inž.el. - namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
 - po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
 - po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
 - po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
 - arhiv IZS