



DISCIPLINSKO SODIŠČE INŽENIRSKÉ ZBORNICÉ SLOVENIJE

Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0005/2023

Datum: 24. 9. 2024

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja nadzornega inženirja inž. „ident. št. „zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0005/2023 z dne 5. 3. 2024, po dne 24. 9. 2024 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Danila Malnarja, univ.dipl.inž.grad., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

„inž. „ident. št.

je kriv,

da pri izvajanju poklicnih nalog vodenja nadzora po pogodbi št. o gradbenem nadzoru z dne 3. 5. 2021, na objektu individualne stanovanjske hiše na parc. št. „na naslovu „po pravnomočnem gradbenem dovoljenju z dne 25. 11. 2020, v času od 12. 5. 2021 do 26. 7. 2021, med gradnjo izvajalca neopravičeno ni zahteval od gradbenega izvajalca projekt izvedbe betonske konstrukcije (PIBK), ki naj bi bil skladen s standardom SIST EN in skladen z rešitvijo projektanta v PZI dokumentaciji, v kateri je projektant podal natančna navodila za izvedbo betoniranja vidnih betonov in nadzora nad tem in svoje ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik izvajalca del. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo prvega odstavka 64. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ) v povezavi z 2. in 3. točko drugega odstavka 13. člena GZ.





Opisano ravnanje predstavlja kršitev tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice opravlja storitve nadzora v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev«*) in osme alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice kot vodja nadzora med gradnjo ne zabeleži ugotovljenih nepravilnosti v gradbenem dnevniku«*) v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklik 01414-0005/2023.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 5. 3. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitel storitev disciplinske kršitve, da pri izvajanju poklicnih nalog vodenja nadzora po pogodbi št. ... o gradbenem nadzoru z dne 3. 5. 2021, na objektu individualne stanovanjske hiše na parc. št. ... , po pravomočnem gradbenem dovoljenju št. ... z dne 25. 11. 2020, v času od 12. 5. 2021 do 26. 7. 2021, med gradnjo izvajalca ... , neopravičeno ni zahteval od gradbenega izvajalca projekt izvedbe betonske konstrukcije (PIBK), ki naj bi bil skladen s standardom SIST EN ... in skladen z rešitvijo projektanta v PZI dokumentaciji, v kateri je projektant podal natančna navodila za izvedbo betoniranja vidnih betonov in nadzora nad tem in svoje ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik izvajalca del.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem je navedel, da je bila v pred disciplinskim postopku pregledana vsa dokumentacija in do podrobnosti je bil zasilan, edina napaka, ki je bila ugotovljena in jo domnevni kršitelj priznava, je bila, da ni zahteval izdelavo projekta betona. So pa v celoti sledili zahtevam za izvedbo betonov navedenih v tehničnem poročilu. Pred izvedbo betonske konstrukcije in po njeni izvedbi so jo skupaj dogovarjali in potrjevali. Nihče ni imel pripomb. Četudi ni bil izdelan projekt betona v skladu s pravili stroke, je domnevni kršitelj prepričan, da bi bilo izvedeno stanje isto. Sicer pa za 99 % građen enostanovanjskih hiš v Sloveniji ni bil izdelan projekt betona. Storil je vse, da bodo dela izvedena v skladu s pravili stroke, po pogodbi in poštenimi poslovnimi odnosi.

Domnevni kršitelj je tudi pristopil na obravnavo, kjer je še pojasnil, da je res, kar očita zahteva, in je napako tudi priznal. Gre za enostanovanjsko stavbo, kjer se PIBK običajno ne dela. Naročnik in izvajalec sta prišla v spor, gradnja se je poleti 2021 izvedla, spori so se pa začeli jeseni 2021. Bistvo spora je bilo, da je



investitor želel popuste, izvajalec pa ni pristal, zato je zapustil gradbišče. V vidnem betonu je bila izvedena garaža, naročnik pa je želel še en prostor na enak način. Predhodno so pogledali opaže in mešanico betona, to vse je bilo pod kontrolo. Domnevni kršitelj je bil pred obravnavo na objektu, stavba je zgrajena in vseljena. Investitor, ki ni nikoli grajal napak, ga je po letu tožil zaradi malomarnosti. V juniju mesecu ga je investitor prosil za podpis izjave dokazila o zanesljivosti objekta do tretje gradbene faze. Domnevni kršitelj tega podpisa ni dal, je pa nov nadzornik dal podpis za vse in tako je bilo izdano uporabno dovoljenje. Domnevni kršitelj je predložil fotografije objekta, iz katerih izhaja, da je objekt dokončan. Na pomožnem objektu je pa viden beton, zaradi česar je treba izdelati PIBK. Beton je sicer po mnenju domnevnega kršitelja ustrezen. Dnevno je kontroliral gradnjo del. V januarju 2022 je bil na sestanku z naročnikom in izvajalcem, kjer so iskali rešitev, a do nje ni prišlo. Je bil pa tedaj že nov nadzornik. Njegov nadzor je trajal približno tri mesece, ko je bil objekt zgrajen do strehe.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve v zahtevi očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

Disciplinsko sodišče je po vpogledu v spis predložene dokumentacije in na podlagi izpovedb domnevnega kršitelja ugotovilo, da je domnevni kršitelj v času od 12. 5. 2021 do 26. 7. 2021 opravljal poklicne naloge vodenja nadzora na objektu individualne stanovanjske hiše na parc. št.

kar izhaja iz pogodbe, št. o gradbenem nadzoru z dne 3. 5. 2021. Tekom gradnje od izvajalca, ni zahteval projekt izvedbe betonske konstrukcije (PIBK). Omenjena okoliščina v predmetni zadevi ni sporna, o njej pa je domnevni kršitelj tudi sam izpovedal. Končno pa tudi ni sporno, da domnevni kršitelj teh ugotovitev ni vpisal v gradbeni dnevnik izvajalca del.

Določba prvega odstavka 64. člena GZ je določala, da v primeru, če vodi nadzora med izvajanjem gradnje ugotovi, da ni pridobljeno predpisano pravnomočno gradbeno dovoljenje, da ni prijavljen začetek gradnje ali da gre za neskladje, ki presega dopustna odstopanja iz 66. člena tega zakona, neskladje z gradbenimi predpisi, ali pa, da vgrajeni gradbeni in drugi proizvodi, inštalacije, tehnološke naprave in oprema ter izvedeni postopki niso dokazani z ustreznimi dokumenti, mora o tem takoj obvestiti investitorja in izvajalca ter ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpisati v gradbeni dnevnik. Nadalje sta 2. in 3. točka drugega odstavka 13. člena GZ določali, da mora nadzornik v okviru nadzora zlasti v skladu s tem zakonom in pravili stroke zagotoviti kakovost nadzora, ki omogoča dokončanje objekta v skladu z dokumentacijo za izvedbo gradnje, v skladu s prostorskimi izvedbenim aktom, gradbenimi in drugimi predpisi ter gradbenim dovoljenjem, ter ustno in pisno opozoriti udeležence pri graditvi objektov, če ugotovi kršitve in dejanja, ki so v nasprotju z določbami tega zakona.

Glede na opisano dejansko stanje in citirane določbe GZ disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj izvršil očitano kršitev, saj je nesporno, da ni zahteval od izvajalca PIBK, teh ugotovitev pa ni vpisal v gradbeni dnevnik.

Vse navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če opravlja storitve nadzora v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev, in osme alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori

disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če kot vodja nadzora med gradnjo ne zabeleži ugotovljenih nepravilnosti v gradbenem dnevniku.

Nadalje je domnevni kršitelj pri obravnavani disciplinski kršitvi izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnovenemu kršitelju očital storitev obravnavane disciplinske kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da bo zaradi njegovih dejanj, ki je opustitev zahteve za predložitev PIBK, nastala prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Tudi iz zagovora domnovenega kršitelja izhaja, da se zaveda, kaj bi moral storiti, pa tega ni.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS, za obravnavano disciplinsko kršitev domnovenemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar se šteje kot olajševalna okoliščina. Nadalje je domnevni kršitelj dejanje tudi priznal, kar se tudi šteje kot olajševalna okoliščina. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin, kot najblažjo sankcijo.

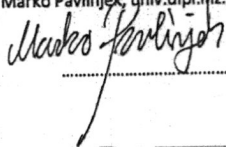
Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnovenega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.





Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Danilo Malnar, univ.dipl.inž.erad ----- disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

