



**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE**
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0204/2022
Datum: 30. 3. 2023

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Ferid DACA, univ. dipl. inž. geod., ter člana Rajko VECCHIET, univ. dipl. inž. grad., in odvetnik Jernej KOS, univ. dipl. prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega (), ident. št. IZS (), zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0204/2022 z dne 24. 1. 2023, po dne 30. 3. 2023 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl. inž. el., in strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ. dipl. prav.,

sklenilo

I.

je kriv,

da je v času od 3. 5. 2021 do 1. 12. 2021, na podlagi Pogodbe o poslovnem sodelovanju z dne 30. 4. 2021, sklenjene med (), kot prevzemnikom dela, in (), kot naročnikom dela, za prevzemnika, pri naročniku

opravljal dela in naloge vodenja projektov pri zaključnih delih v gradbeništvu, z zahtevnostjo V. stopnje izobrazbe in ni opravljal geodetskih storitev:

- ob tem pa se je zavedal ali bi se moral zavedati, da gospodarski subjekt v tem času ni izpolnjeval zakonskih pogojev za opravljanje inženirske dejavnosti – izostanek delovnega razmerja pooblaščenega inženirja geodetske stroke. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo tretjega odstavka 4. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAI D) v povezavi s prvim, drugim in tretjim



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

odstavkom 5. člena ZAID in 29. člena ZAID ter 14. člen Statuta Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 37/18, 68/19).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«) in kršitev druge alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice svoje poklicne naloge ne opravlja neodvisno v skladu s pravili stroke«), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

- ob tem pa je kot član IZS v svojstvu pooblaščenca naročnika, v imenu geodetskega subjekta Bonita Naložbe, d.o.o., neopravičeno izdelal in potrdil elaborate: IDPOS 6549 z datumom 6. 7. 2022, IDPOS 6286 z datumom 14. 6. 2021, IDPOS 6207 z datumom 4. 5. 2021 in IDPOS 6540 z datumom 5. 7. 2021, čeprav se je zavedal ali bi se moral zavedati, da ne izpolnjuje pogoja za opravljanje poklicnih nalog geodetskih storitev, ker ni bil v delovnem razmerju pri geodetskem gospodarskem podjetju in ni opravljal poklicnih nalog trajno in stalno. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo tretjega odstavka 5. člena ZAID v povezavi s kršitvijo tretjega odstavka 4. člena ZAID in 29. člena ZAID.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«) in kršitev pete alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice naročnika zavaja ali zlorabi njegovo zaupanje«), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

- ob tem pa kot član IZS z nastopom izvrševanja kazenske sankcije, evidenčni službi IZS v 15-ih dneh ni sporočil tega novega dejstva. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo petega odstavka 11. člena ZAID, v povezavi s prvim odstavkom 15. člena Statuta IZS in 8. členom Splošnega akta o postopkih vpisa in izbrisa iz imenika pooblaščenih inženirjev (Uradni list RS, št. 37/18).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«) in kršitev pete alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice naročnika zavaja ali zlorabi njegovo zaupanje«), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče denarna kazen v višini 2.000,00 EUR,

ki jo je domnevni kršitelj dolžan plačati v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0204/2022.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0204/2022.



Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 24. 1. 2023 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitala storitev treh disciplinskih kršitev. Prvi očitek je, da je domnevni kršitelj v času od 3. 5. 2021 do 1. 12. 2021, na podlagi Pogodbe o poslovnem sodelovanju z dne 30. 4. 2021, sklenjene med _____, kot prevzemnikom dela, in _____,

_____, kot naročnikom dela, za prevzemnika, pri naročniku opravljal dela in naloge vodenja projektov pri zaključnih delih v gradbeništvu, z zahtevnostjo V. stopnje izobrazbe in ni opravljal geodetskih storitev ob tem pa se je zavedal ali bi se moral zavedati, da gospodarski subjekt v tem času ni izpolnjeval zakonskih pogojev za opravljanje inženirske dejavnosti. Drugi očitek v zvezi z istim dejanjem je bil, da je kot član IZS v svojstvu pooblaščenca naročnika, v imenu geodetskega subjekta _____, neopravičeno izdelal in potrdil elaborate: IDPOS 6549 z datumom 6. 7. 2022, IDPOS 6286 z datumom 14. 6. 2021, IDPOS 6207 z datumom 4. 5. 2021 in IDPOS 6540 z datumom 5. 7. 2021, čeprav se je zavedal ali bi se moral zavedati, da ne izpolnjuje pogoja za opravljanje poklicnih nalog geodetskih storitev, ker ni bil v delovnem razmerju pri geodetskem gospodarskem podjetju in ni opravljal poklicnih nalog trajno in stalno. Končno pa je domnevnemu kršitelju očitala, da kot član IZS z nastopom izvrševanja kazenske sankcije, evidenčni službi IZS v 15-ih dneh ni sporočil tega novega dejstva.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj je bil tudi pravilno vabljen na obravnavo senata disciplinskega sodišča, a brez opravičila na obravnavo ni pristopil.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je domnevni kršitelj na podlagi Pogodbe o poslovnem sodelovanju z dne 30. 4. 2021, sklenjene med _____,

_____, kot prevzemnikom dela, in _____, kot naročnikom dela, za prevzemnika, pri naročniku opravljal dela in naloge vodenja projektov pri zaključnih delih v gradbeništvu, z zahtevnostjo V. stopnje izobrazbe. V odgovoru na poziv disciplinske tožilke je domnevni kršitelj pojasnil, da se je iz razloga, ker se zaradi prestajanja zaporne kazni ni mogel zaposliti v svojem lastnem podjetju, zaposlil preko bratovega podjetja za izvajanje del geodeta. V zvezi s tem se disciplinsko sodišče strinja s pojasnilom tožilstva, da domnevni kršitelj ni bil zaposlen v bratovem podjetju, temveč je zapor, v katerem je prestajal kazen, sklenil pogodbo z drugim podjetjem _____, na podlagi tega pa je domnevni kršitelj hodil v službo. Bistveno pa je, da je bratovo podjetje registrirano kot gradbeno podjetje, ne geodetsko, zato so navedbe domnevnega kršitelja, da je opravljal geodetske storitve, napačne. Nadalje je disciplinsko sodišče po vpogledu v predložena dokazila kot nesporno ugotovilo, da je domnevni kršitelj v imenu geodetskega subjekta _____, neopravičeno izdelal in potrdil elaborate: IDPOS 6549 z datumom 6. 7. 2022, IDPOS 6286 z datumom 14. 6. 2021, IDPOS 6207 z datumom 4. 5. 2021 in IDPOS 6540 z datumom 5. 7. 2021. Vsi navedeni datumi pa sovpadajo v obdobje med marcem 2021 in koncem novembra 2021, ko je bil domnevni kršitelj v zaporu in ni bil v delovnem razmerju v družbi _____. Končno pa je disciplinsko sodišče ugotovilo tudi, da je imel domnevni kršitelj v obdobju med marcem 2021 in koncem novembra 2021 aktivni poklicni naziv,



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

kljub temu, da je kot rečeno prestajal zaporno kazen. Tega dejstva pa v 15 dneh, niti kasneje, ni sporočil pristojnim službam IZS.

Določba tretjega odstavka 4. člena ZAID določa, da se *poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja geodezije nanašajo na strokovno področje izvajanja geodetske dejavnosti, ki zajema izvajanje geodetskih nalog v skladu s predpisi, ki urejajo evidentiranje nepremičnin, geodetsko izmero in naloge v skladu s predpisi o državnem geodetskem referenčnem sistemu, geodetske meritve povezane s projektiranjem, gradnjo in uporabo objektov, zakoličbo objektov, izdelavo geodetskih načrtov, kontrolnih opazovanj in izdelavo deformacijskih analiz, transformacije podatkov med različnimi državnimi koordinatnimi sistemi in kartiranje, obdelavo, analizo in interpretacijo prostorskih podatkov.* Določba prvega, drugega in tretjega odstavka 5. člena ZAID določa, da *pooblaščen arhitekti in inženirji poklicne naloge po tem zakonu opravljajo neodvisno. Pooblaščen arhitekti in inženirji morajo poklicne naloge po tem zakonu dejansko opravljati in biti osebno prisotni pri vseh poklicnih nalogah, kijih izvajajo. Pooblaščen arhitekti in inženirji lahko svoje poklicne naloge opravljajo stalno in trajno na enega ali več naslednjih načinov:*

- *kot samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost,*
- *na podlagi delovnega razmerja v gospodarskem subjektu, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona,*
- *na podlagi drugega pravnega razmerja o opravljanju dela za družbo, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona, če je pooblaščen arhitekt ali inženir družbenik,*
- *na podlagi delovnega razmerja kot javni uslužbenec, v imenu in za račun organa oziroma pravne osebe javnega prava, v kateri so zaposleni, razen pooblaščenih inženirjev s področja geodezije,*
- *na podlagi delovnega razmerja pri fizični osebi ali pravni osebi zasebnega prava, ki gradi objekte izključno za lastno uporabo in katere dejavnost ni gradnja za trg ali posredovanje pri prodaji nepremičnin, v njenem imenu in za njen račun.* Določba 29. člena ZAID določa, da *so člani zavezani k spoštovanju poklicnih dolžnosti, ki jim jih nalagajo zakon in pravila stroke. Poleg tega so zavezani k ravnanju v skladu s sklepi organov zbornice, plačevanju predpisanih dajatev in drugih prispevkov zbornici ter podpiranju zbornice pri izvajanju njenih nalog. Pooblaščen arhitekti in inženirji morajo vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju. Kandidati za pooblaščenega arhitekta in inženirja morajo vestno opravljati delo v okviru pridobivanja praktičnih izkušenj in so pri tem odgovorni za kršitve dolžnosti.* Določba 14. člena Statuta IZS določa, da *morajo pooblaščen inženirji in začasni člani zbornice vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju. Kandidati za pooblaščenega inženirja morajo vestno opravljati svoje delo v okviru pridobivanja praktičnih izkušenj in so pri tem odgovorni za kršitve dolžnosti pri njihovem opravljanju. Kršitev statuta, kodeksa pooblaščenih inženirjev, etičnega kodeksa vodij del oziroma drugih aktov zbornice, pravil stroke in javno objavljenih sklepov organov zbornice ima za posledico disciplinsko odgovornost člana zbornice, kandidata za pooblaščenega inženirja in vodje del. Dejanja članov zbornice in kandidatov za pooblaščenega inženirja, ki pomenijo kršitev določb iz prejšnjega odstavka, disciplinske sankcije, delovanje disciplinskih organov in disciplinski postopek, se opredeli v disciplinskem pravilniku.* Določba petega odstavka 11. člena ZAID določa, da *morajo člani zbornice sporočiti spremembo podatkov, ki se vpisujejo v imenik pooblaščenih arhitektov in inženirjev, in sicer najpozneje v 15 dneh po nastanku spremembe. Enako določa tudi prvi odstavek 15. člena Statuta IZS.* Določba 8. člena Splošnega akta o postopkih vpisa in izbrisa iz imenika pooblaščenih inženirjev določa, da *se v imenik vpisujejo tudi spremembe podatkov in datumi teh sprememb. Spremembe podatkov se v imenik vpišejo na zahtevo posameznika, ki je že vpisan v imenik, ali po uradni dolžnosti. Posameznik prejšnjega odstavka poda vlogo za spremembo podatkov, vpisanih v*



imeniku, pri čemer navede le podatke, ki se spreminjajo. Pri spremembi podatkov v imeniku se smiseho uporabljajo določbe tega splošnega akta, ki urejajo postopek za vpis v imenik. Če se v imenik vpiše sprememba podatka, ki je hkrati vpisan tudi na potrdilu o vpisu v imenik, se posamezniku izda novo potrdilo.

Na podlagi zgoraj pojasnenih dejanskih okoliščin in na podlagi navedenega materialnega prava senat disciplinskega sodišča ugotavlja, da je domnevni kršitelj storil očitane disciplinske kršitve. Domnevni kršitelj geodetskih storitev ni mogel opravljati preko družbe ..., saj to podjetje ni bilo registrirano za opravljanje geodetskih storitev, poleg tega pa domnevni kršitelj s sklenjeno Pogodbo o poslovnem sodelovanju z dne 30. 4. 2021 poklicnih nalog pooblaščenega geodeta sploh ni mogel opravljati, saj ne gre za pravno podlago, ki bi jo urejal tretji odstavek 5. člena ZAID. Nadalje je domnevni kršitelj za družbo ..., potrdil zgoraj navedene elaborate, kljub temu, da je tedaj prestajal kazen zopora, kar pomeni, da ni bil v delovnem razmerju z omenjeno družbo, kar prav tako predstavlja kršitev 5. člena ZAID. Končno pa je domnevni kršitelj storil tudi kršitev iz petega odstavka 11. člena ZAID, saj IZS ni sporočil, da so nastopile okoliščine, ki bi jih moral sporočiti IZS, torej da je nastopil kazen zopora, kar pomeni, da bi moral IZS sporočiti, da se njegov status spremeni v mirovanje ali pa da bi predlagal izbris iz imenika.

Navedeno pa pomeni, da je domnevni kršitelj pri vseh očitanih ravnanjih izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. Pri prvi kršitvi je domnevni kršitelj izpolnil tudi vse znake disciplinske kršitve iz druge alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če svoje poklicne naloge ne opravlja neodvisnov skladu s pravili stroke. Pri drugi in tretji kršitvi pa je domnevni kršitelj izpolnil tudi vse znake disciplinske kršitve iz pete alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če naročnika zavaja ali zlorabi njegovo zaupanje.

Obravnavane kršitve predstavljajo tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je disciplinska tožilka domnevnemu kršitelju očitala storitev vseh kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovih ravnanj (opravljanje geodetskih storitev preko podjetja, ki ni ustrezno registrirano, potrjevanje elaboratov in opustitev sporočanja) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavane disciplinske kršitve domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, poleg tega pa je kršitev smiselno priznal, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalni okoliščini. Senat disciplinskega sodišča pa ni mogel spregledati, da predstavlja predvsem potrjevanje elaboratov hujšo disciplinsko kršitev, ki je bila izvršena iz razloga pridobitve dodatnega zasluga. Oteževalna okoliščina je tudi dejstvo, da se v predmetni zadevi obravnava več kršitev. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo denarno kazen, saj ostale sankcije iz 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS ne bi imele ustreznega pomena. Prvi odstavek 25. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen izreče v višini do 10.000,00 eurov. Senat disciplinskega sodišča je pri odmeri višine denarne kazni upošteval tudi običajni strošek izdelave elaboratov. Iz tega razloga je senat disciplinskega sodišča odmeril denarno kazen v višini 2.000,00 EUR, ki jih je domnevni kršitelj dolžan plačati v skladu z napotki iz izreka tega sklepa.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Ferid Daka, univ. dipl.inž.geod.

Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., disciplinska tožilka - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti - po elektronski pošti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS



**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICÉ SLOVENIJE**
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0208/2022
Datum: 16. 5. 2023

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., ter člana Rajko VECCHIET, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega _____, ident. št. IZS _____, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0208/2022 z dne 3. 3. 2023, po dne 16. 5. 2023 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Roka Rutarja, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

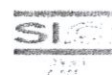
sklenilo

I.

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge geodetskih storitev v imenu gospodarskega subjekta _____ po končani mejni obravnavi dne 28. 5. 2018 izvedel označitev predlagane meje brez soglasja vseh lastnikov sosednjih parcel. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka 44. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006 s spremembami; v nadaljevanju ZEN) v zvezi z 29. členom Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju ZAID).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«) in petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,





ŽE 25 LET
SKUPAJ
VYKLUJEMO
GRADBENO
KULTURO

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

ni kriv,

da bi pri izvajanju poklicne naloge geodetskih storitev v imenu gospodarskega subjekta d.o.o., vodil mejno obravnavo dne 28. 5. 2018 in dopolnitev mejne obravnave dne 15. 6. 2018 ter dne 4. 12. 2018 izdelal elaborat ureditve meje med parc. št. 292/1 s sosednjimi parcelami 978, 293/2, 877/1, vse k.o. 274- po naročilu (), kljub temu, da v času geodetskih obravnav na terenu dediči lastnikov parc. št. 293/2 niso bili znani, kar je kršitev petega odstavka 11. člena ZEN v povezavi z drugim odstavkom 28. člena ZEN in določili 29. člena ZAID in kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti naj bi bila kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«) in štirinajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«).

III.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0208/2022.

Obrazložitev:

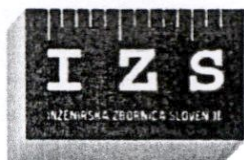
Namestnik disciplinske tožilke je dne 3. 3. 2023 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitil storitev dveh disciplinskih kršitev. Prva očitana kršitev je domnevnemu kršitelju očitala, da je pri izvajanju poklicne naloge geodetskih storitev v imenu gospodarskega subjekta „, vodil mejno obravnavo dne 28. 5. 2018 in dopolnitev mejne obravnave dne 15. 6. 2018 ter dne 4. 12. 2018 izdelal elaborat ureditve meje med parc. št. 292/1 s sosednjimi parcelami 978, 293/2, 877/1, vse k.o. „, kljub temu, da v času geodetskih obravnav na terenu dediči lastnikov parc. št. 293/2 niso bili znani. Druga očitana kršitev pa je domnevnemu kršitelju očitala, da je pri izvajanju iste poklicne naloge po končani mejni obravnavi dne 28. 5. 2018 izvedel označitev predlagane meje brez soglasja vseh lastnikov sosednjih parcel.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V odgovoru je pojasnil, da je še pred izvedbo mejne obravnave na terenu pri Okrajnem sodišču v _____ podal zaprosilo za dediče po pokojnih _____ . Sodnik _____ ga je obvestil, da zapuščinska postopka še nista končana, v prilogi pa je poslal fotokopijo smrtovnice, iz katere je razvidno, da sta dediča hči _____ in sin _____. Zato navedba v zahtevi, da dediči pokojnih lastnikov niso bili znani, ne drži. Na podlagi posvetovanja z vodjo pisarne GURS v _____, so se dogovorili, da na mejno obravnavo vabijo oba dediča in se med postopkom na terenu z dedičema dogovorijo, koga od njiju predlagati za začasnega zastopnika. Za takšno rešitev so se odločili, da ne bi onemogočili udeležbe drugemu dediču. Mejne obravnave se je udeležila le _____, ki je soglašala, da se jo določi za začasno zastopnico in tudi soglašala s predlagano mejo, ki jo je domnevni kršitelj označil z mejniki. Vlogo za določitev začasnega zastopnika so odnesli na OGU, kjer pa so bili mnenja, da postavitve začasnega zastopnika ni potrebna, saj so na mejno obravnavo pravilno povabili oba zakonita dediča. Meni, da s svojim ravnanjem ni kršil pozitivne zakonodaje.

Domnevni kršitelj pa je pristopil na obravnavo, kjer je pojasnil, da so vedeli, kdo je dedič, tudi s strani sodišča so se pozanimali. Ker druga dedinja na prvi obravnavi ni bila prisotna, so obravnavo ponovili in še njo vabili, kjer se je strinjala s predlagano mejo. _____ je bil že prvič povabljen, še predno so imeli podatek s strani sodišča, kdo je dedič. Dedinja je prišla na obravnavo, _____, a to zaradi okoliščine, ker so ga zavajali z gradbeno linijo, da naj bi bil gasilski dom na njegovem zemljišču. Sporni objekt je bil postavljen, _____ pa je trdil, da je meja drugje, a temu ni tako, saj je meja dober meter od objekta. Mejo so določili na podlagi natančnih meritev, meja pa je sovpadala z uživano v naravi. Nadalje je domnevni kršitelj pojasnil, da so se pogovarjali z dedinjo, katero so želeli postaviti za začasno zastopnico, ampak so se z vodjo OGU dogovorili, da bi s postavitvijo začasnega zastopnika dejansko izločili iz postopka, tako pa so zaupali dopisu sodišča, kjer je navedeno, kdo so dediči. Nikakor niso imeli namena kogarkoli izločiti iz mejne obravnave, saj se tudi v več drugih postopkih predlagali postavitve začasnega zastopnika. _____ je odpisal, ni pa bil prisoten na mejni obravnavi. Glede drugega očitka je domnevni kršitelj pojasnil, da so na drugi obravnavi postavili mejnike.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve druge v zahtevi očitane disciplinske kršitve, ki se bo v nadaljevanju primarno obravnavala, zaradi česar ga je v tem delu spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo. Glede prve v zahtevi očitane disciplinske kršitve pa ga je oprostilo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi listin v spisu in izpovedb domnevnega kršitelja ugotovil, da je domnevni kršitelj dne 28. 5. 2018 vodil mejno obravnavo na terenu za ureditev meje med parc. št. 292/1 s sosednjimi parcelami 978, 293/2, 877/1, vse k.o. 274. Na mejno obravnavo je vabil tudi dediča po pokojnih zemljiškoknjižnih lastnikih parc. št. 293/2 _____ in _____. Slednji na mejno obravnavo dne 28. 5. 2018 ni pristopil. Ostali prisotni na mejni obravnavi so soglašali s predlagano mejo, zaradi česar je domnevni kršitelj mejo označil z mejniki. Naknadno je s strani Okrajnega sodišča _____ prejel dopis, opr. št. D 135/2016 in D 14/2018 z dne 31. 5. 2018, iz katerega izhaja: *Na vaše zaprosilo z dne 30. 5. 2018 za dediče po pokojnih _____ oba _____ vam sporočamo, da zapuščinska postopka še nista končana, saj še niso izdani ustrezni sklepi, priloženo pa vam pošiljamo fotokopijo smrtovnice, iz katere so razvidni dediči. Iz priloženih smrtovnic izhaja, da sta dediča hči _____.*



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIKUJEMO
GRADNENO
KULTURO

Določba drugega odstavka 44. člena ZEN je določala, da *geodetsko podjetje lahko označi mejo v naravi z mejniki takoj po mejni obravnavi, če tako zahteva lastnik parcele, in če lastniki sosednjih parcel soglašajo s predlagano mejo*. V predmetni zadevi ni sporno, da je bil na mejno obravnavo dne 28. 5. 2018 povabljen tudi kot dedič po pokojnih zemljiškoknjižnih lastnikih. Nastopal je torej kot solastnik parcele št. 293/2, k.o. 274-..... a na mejno obravnavo ni pristopil. Določba drugega odstavka 44. člena ZEN je dovoljevala označitev meje z mejniki po mejni obravnavi le v primeru, če med drugim lastniki sosednjih parcel soglašajo s predlagano mejo. Ob dejstvu, da solastnika sosednje parcele na mejni obravnavi ni bilo, ta tudi ni podal soglasja za postavitve mejnika. Iz tega izhaja, da je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka 44. člena ZEN, saj ne bi smel označiti meje z mejnikom.

Navedeno pa pomeni, da je domnevni kršitelj pri tem očitnem ravnanju izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. Nadalje pa je domnevni kršitelj kršil tudi določbo petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom.

Obravnavana kršitev predstavlja tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Končno pa določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevnemu kršitelju očital storitev kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovih ravnanj (označitev meje z mejnikom) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavano disciplinsko kršitev domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, poleg tega pa je kršitev tudi smiselno priznal, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalni okoliščini. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin, ki predstavlja najblažjo obliko sankcije.

Namestnik disciplinskega sodišča je domnevnemu kršitelju očital tudi storitev disciplinske kršitve s tem, da je dne 28. 5. 2018 vodil mejno obravnavo, dne 15. 6. 2018 dopolnitev mejne obravnave, in da je dne 4. 12. 2018 izdelal elaborat ureditve meje, kljub temu da v času geodetskih obravnav na terenu dediči pokojnih zemljiškoknjižnih lastnikov parc. št. 293/2 niso bili znani. V zvezi s tem je domnevni kršitelj v spis predložil zgoraj citirani dopis Okrajnega sodišča v opr. št. D 135/2016 in D 14/2018 z dne 31. 5. 2018, ki je po mnenju domnevnega kršitelja ustrezen dokaz, ki je določil, kdo so dediči. V predmetni zadevi ni sporno, da zapuščinska postopka v času izvedbe mejnih obravnav nista bila zaključena, kar





pomeni, da pravnomočnih sklepov o dedovanju še ni bilo. Ne glede na to, pa je domnevni kršitelj s strani zapuščinskega sodišča prejel obvestilo, iz katerega izhaja, kdo so dediči. Res je, da se zapuščinsko sodišče v dopisu sklicuje ne smrtovnico, a iz dopisa jasno izhaja, da so dediči razvidni iz smrtovnice. Disciplinsko sodišče torej šteje, da se je domnevni kršitelj pravilno oprl na dopis zapuščinskega sodišča, saj iz njega dovolj jasno izhaja, kdo so dediči, kljub temu, da zapuščinska postopka še nista bila zaključena. V predmetni zadevi torej ni šlo za dopis zapuščinskega sodišča, iz katerega bi izhajalo le, da zapuščinski postopek ni zaključen, temveč je zapuščinsko sodišče tudi jasno napisalo, kdo so dediči. Po mnenju disciplinskega sodišča je dopis zapuščinskega sodišča, ki je državni organ, ustrezna podlaga, ki omogoča zaključek, kdo je dedič. Ni namreč mogoče od pooblaščenega geodeta pričakovati, da bi se opredeljeval do pojasnil zapuščinskega sodišča, ki je že pred zaključkom zapuščinskega postopka pojasnilo, kdo so dediči. Na podlagi pojasnjenega je disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja pri prvi v zahtevi očitani kršitvi oprostilo, saj šteje, da je domnevni kršitelj razpolagal s podatkom, kdo so bili dediči.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz III. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravlja tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Ferid Daga, univ.dipl.inž.geod.

Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Rok Rutar, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti - po navadni pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS





DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0211/2022
Datum: 29. 3. 2023

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja ident. št. IZS zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0211/2022 z dne 27. 1. 2023, dopolnjeni dne 29. 3. 2023, po dne 29. 3. 2023 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

je kriv,

da je ob izvajanju vzdrževalnih del v javno korist – ureditev G2-112/1255 z umestitvijo kolesarske steze in hodnikov za pešce, od km 2+860 do km 4+400, naročnikov

- v času od 11. 8. 2021 dalje, potem ko je s strani vodilnega izvajalca, dne 10. 8. 2021 prejel odločbo z oznako 02775/254 o imenovanju za vodjo gradnje, istega dne pa je izdal pooblastilo svojemu namestniku, s katerim se je napačno predstavil kot imenovani vodja del, kljub temu, da je sam vseskozi sicer upravičeno zatrdjeval, da zaradi izostanka pravne podlage iz razloga na strani vodilnega izvajalca, ni bil upravičen opravljati delovnih nalog vodje gradnje, namesto da bi iz istega razloga zavrnil odločbo o imenovanju za vodjo gradnje. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo 39. točke prvega odstavka 3. člena Gradbenega





zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ) in prvega odstavka 43. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAID).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«), in pete alineje 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice v okviru opravljanja dejavnosti uporablja nazive ali naslove, do katerih ni upravičen, in s tem zavaja ali bi lahko zavajal tretje osebe«) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- v funkciji vodje del v pooblastilu z dne 10. 8. 2021 imenoval namestnika vodje del, ki naj bi v času njegove odsotnosti opravljal poklicne naloge vodje del, čeprav bi se moral zavedati, da predpisi ne dopuščajo funkcije namestnika vodje del, temveč da se morajo poklicne naloge opravljati osebno, stalno in trajno. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka 5. člena ZAID in devete alineje 12. člena Statuta Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 37/18 in 68/19).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0211/2022.

Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 27. 1. 2023 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitala storitev dveh disciplinskih kršitev. Tako je domnevnemu kršitelju očitala, da je ob izvajanju vzdrževalnih del v javno korist – ureditev G2-112/1255 z umestitvijo kolesarske steze in hodnikov za pešce, naročnikov in

v času od 11. 8. 2021 dalje, potem ko je s strani vodilnega izvajalca, dne 10. 8. 2021 prejel odločbo z oznako 02775/254 o imenovanju za vodjo gradnje, istega dne pa je izdal pooblastilo svojemu namestniku, s katerim se je napačno predstavil kot imenovani vodja del, kljub temu, da je sam vseskozi sicer upravičeno zatrjeval, da zaradi izostanka pravne podlage iz razloga na strani vodilnega izvajalca, ni bil upravičen opravljati delovnih nalog vodje gradnje, namesto da bi iz istega razloga zavrnil





odločbo o imenovanju za vodjo gradnje. Nadalje pa je pri istem projektu domnevnemu kršitelju očitala, da je v funkciji vodje del v pooblastilu z dne 10. 8. 2021 imenoval namestnika vodje del, ki naj bi v času njegove odsotnosti opravljal poklicne naloge vodje del, čeprav bi se moral zavedati, da predpisi ne dopuščajo funkcije namestnika vodje del, temveč da se morajo poklicne naloge opravljati osebno, stalno in trajno. Na obravnavi je strokovni sodelavec zahtevo spremenil v delu glede pravnega opisa prve očitane kršitve.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V odgovoru je pojasnil, da se mu v zahtevi zelo nepregledno, nesubstancirano oziroma pavšalno očita cela vrsta kršitev, ki jih po njegovem mnenju ni storil, in nasploh ni podane pravne podlage za njegovo odgovornost. Predlaga zaslišanje g. [redacted] ki bi izpovedal, da mu je bilo kljub imenovanju za namestnika znano, da funkcije vodenja del zaradi neskenitve podizvajalske pogodbe ne more opravljati in da mora družba [redacted] poiskati njegovo zamenjavo, kar je razvidno tudi iz II. točke zapisnika 27. operativnega sestanka z dne 5. 9. 2022. Enostransko imenovanje za vodjo gradnje s strani glavnega izvajalca je treba šteti kot brezpredmetno in brez pravnega učinka. Iz zahteve ni možno razbrati, katere neupravičene strokovne, znanstvene naslove ali nazive je uporabljal in katero osebo je pri tem zavedel. Status imenovani vodja gradnje namreč ni možno enačiti z nazivom ali naslovom v smislu 17. člena pravilnika, temveč je govora le o poklicni nalogi oziroma funkciji. Prav tako ni jasno, s katerim dejanjem naj bi povzročil konflikt interesov in o katerih interesih je govora. Dodatno se mu očita, da po prejemu odločbe o imenovanju za vodjo gradnje, imenovanja ni zavrnil, s čimer naj bi izpolnil znake disciplinske kršitve. Katero določbo je z opustitvijo obvestila konkretno kršil, v zahtevi ni pojasnjeno. Imenovanje za vodjo gradnje ob odsotnosti ustrezne pogodbene podlage, je moč obravnavati kot enostransko izjavo volje, ki imenovanega k ničemur ne zavezuje in zato ne more trpeti negativnih posledic takšnega enostranskega imenovanja. Zavajajoča je navedba, da je pooblastilo še istega dne, ko je prejel s strani izvajalca [redacted] prenesel naprej na namestnika, pri čemer naj bi se napačno predstavil kot imenovani vodja del. Njegovo pooblastilo je bilo poslano kot priloga dopisa z dne 10. 8. 2021 naslovljenega na izvajalca [redacted], kjer je bil [redacted] zaposlen in ne osebno na [redacted]. V tistem času je družba [redacted] vedno računala na sklenitev podizvajalske pogodbe in s tem izvedbo del ter na ureditev njegove funkcije vodenja del na objektu. Zato je treba prenos pooblastila treba razlagati kot konkludentno zavračanje opravljanja funkcije vodje del. Glede drugega očitka v zahtevi je nasprotje z ugotovitvijo, da za njegovo enostransko imenovanje za vodjo gradnje ne obstaja pravna podlaga. Če ni pravne podlage, na podlagi katere bi se na objektu od njega lahko zahtevalo opravljanje nalog vodenja dela, mu ni možno očitati niti opustitve osebne opravljanja teh nalog.

Domnevni kršitelj je pristopil na obravnavo, na kateri je pojasnil, da je podal odgovor na zahtevo, tako da dejansko niti ne ve, česa je obtožen. Že prijava je bila ovržena, kasneje pa se je iskalo zadeve na način, da se najde določene kršitve. Tožilka je ugotovila, da kršitev ni bila izvršena in da bi moral biti v postopku nekdo drug, a je kljub temu on v postopku. Dnevnik je podpisal nekdo, ki ga ni pooblastil, on je le vrnil pooblastilo. Gradnja pa se je kljub temu nadaljevala. Težko razume, kako je mogoče, da je v postopku, če je bil nepravilno imenovan za vodenje del. V zvezi s tem je v odgovoru tudi pojasnil, da je zavajajoča navedba, da naj bi pooblastil [redacted] ampak je vrnil pooblastilo glavnemu izvajalcu. Zato se mora to šteti za vračanje pooblastila. Ponudbo na javnem razpisu za izvedbo del je dal [redacted] je bil le za reference, oseba pa domnevni kršitelj. [redacted] je dal pooblastilo [redacted] da vodi celotno gradnjo. [redacted] na objektu ni delal. Na gradbišču je bil redko, le ko je bil v okolici in se je slučajno tam ustavil. S tem v zvezi je večkrat poklical [redacted] in ga opozarjal na neurejenost. Pri uvedbi v dela so še vedno planirali, da bodo



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGAJEMO
GRADBENO
KULTURO

sodelovali pri projektu, zato to opozorilo ni v zapisniku uvedbe v delo. Če bi to bilo pripisano, bi imel izvajalec lahko težave. Na sestankih dne 30. 3. 2022 in 8. 6. 2022 je pojasnil, da naj poišče zamenjavo, ni bil pa tam kot vodja del. Kot vodja del je podpisal uvedbo v dela dne 11. 8. 2021, drugih dokumentov pa ne.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve obeh očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

Senat disciplinskega sodišča je zavrnil s strani domnevnega kršitelja predlagani dokaz z zaslišanjem g. [ime], saj v predmetni zadevi ni sporno, da je domnevni kršitelj ustno opozarjal [ime] da ne more nastopati kot vodja del, za kar je bila priča predlagana.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije in izpovedb domnevnega kršitelja ugotovil, da je bil domnevni kršitelj v 15. členu Pogodbe, št. 2431-21-000208/0 z dne 6. 8. 2021, sklenjene med naročnikom [ime] sofinancerjem [ime] in izvajalcem [ime], kot vodilnim partnerjem in partnerjem [ime], naveden kot vodja del – vodja gradnje s strani izvajalca. V omenjeni pogodbi je v 8. členu kot podizvajalec določen tudi družba [ime] pri kateri je domnevni kršitelj zaposlen. Nadalje iz sklepa družbe [ime], št. 02775/254 z dne 10. 8. 2021, izhaja, da družba [ime] na podlagi zgoraj omenjene pogodbe za vodjo del na gradbišču imenuje domnevnega kršitelja. Istega dne je domnevni kršitelj kot sopodpisnik s strani družbe [ime] družbi [ime] posredoval dopis, v katerem je navedeno: »V prilogi dopisa dostavljam pooblastilo vodje del na zgoraj navedenem objektu, skladno s pogodbo naročnika št. 2431-21-000208/0, v vašo nadaljnjo uporabo.« K temu dopisu je bilo priloženo pooblastilo z dne 10. 8. 2021, ki ga je podpisal domnevni kršitelj in iz katerega med drugim izhaja: » [ime] št. IZS [ime] kot vodja del na objektu »Ureditev G2-112/1255 [ime] z umestitvijo kolesarske steze in hodnikov za pešce, od km 2+860 do km 4+400« pooblašča, [ime] z opravljenim strokovnim izpitom z dne [ime] vpisan v imenik pri IZS pod št. [ime], kot vodja del na zgoraj navedenem objektu po odločbi št. 02775/254, da me v času moje odsotnosti nadomešča v okviru vseh mojih pooblastil po tej pogodbi in odločbi za vodjo del ter zahtev po elaboratu iz varstva pri delu na gradbišču in pismenega sporazuma o skupnih varnostnih ukrepih na navedenem gradbišču.«

Določba 39. točke prvega odstavka 3. člena GZ definira pomen vodje del, ki je fizična oseba, ki izvajalcu del pri gradnji odgovarja za skladnost izvedenih del s projektno dokumentacijo, predpisi, s katerimi se podrobneje določijo bistvene in druge zahteve, ter predpisi s področja zagotavljanja varnosti in zdravja pri delu na gradbiščih. Določba prvega odstavka 43. člena ZAID pa določa, da je pooblaščen arhitekt in inženir ter kandidat za pooblaščenega arhitekta in inženirja disciplinsko odgovoren, če s svojim ravnanjem ali opustitvijo ravnanja krši dolžnosti pri opravljanju poklica in dolžnosti vestnega opravljanja dela ali pridobivanja praktičnih izkušenj. Določba drugega odstavka 5. člena ZAID določa, da morajo pooblaščen arhitekti in inženirji poklicne naloge po tem zakonu dejansko opravljati in biti osebno prisotni pri vseh poklicnih nalogah, ki jih izvajajo. Končno pa določba devete alineje 12. člena Statuta IZS določa, da je dolžnost članov zbornice poklicne naloge pooblaščenega inženirja opravljati neodvisno, dejansko, osebno, stalno in trajno.



Na podlagi citiranih določb GZ in ZAID izhaja, da je domnevni kršitelj izvršil prvo v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka očitano disciplinsko kršitev. Domnevni kršitelj je namreč pravilno izpostavil, da zaradi ne obstoja ustrezne pravne podlage med vodilnim izvajalcem ' ' in ' ', pri kateri je domnevni kršitelj zaposlen, sam ni mogel veljavno nastopati kot vodja gradnje pri omenjenih izvajanih vzdrževalnih delih. To dejstvo je torej v predmetnem postopku nesporno. Vsled tega nespornega dejstva pa bi moral domnevni kršitelj zavrniti odločbo o imenovanju za vodjo del. Ta zavrnitev bi lahko bila izvedena s posebno pisno izjavo ali pa navedena v gradbenem dnevniku. Ne glede na obliko, bistveno je, da bi ostali udeleženci pri izvedbi vzdrževalnih del prejeli pisno obvestilo, da domnevni kršitelj zavrača funkcijo vodje gradnje. Tega pa kot rečeno domnevni kršitelj ni storil, posledično pa je z vidika ostalih udeležencev pri gradnji nastopal kot vodja gradnje.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri tem očitnem ravnanju izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. Nadalje je domnevni kršitelj izpolnil tudi vse znake disciplinske kršitve iz pete alineje 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper stanovskega kolega, če v okviru opravljanja dejavnosti uporablja strokovne, znanstvene naslove ali drugačne nazive ali naslove, do katerih ni upravičen, in s tem zavaja ali bi lahko zavajal tretje osebe. V tem delu niso utemeljene navedbe domnevnega kršitelja, da v tem primeru ne gre za omenjeno kršitev, ker se pojem drugačni nazivi in naslovi ne nanaša na poklicno nalogo ali funkcijo vodje gradnje. Disciplinsko sodišče pojasnjuje, da se pojem drugačni nazivi ali naslovi nanaša tudi na funkcijo vodje gradnje.

Nadalje pa je senat disciplinskega sodišča na podlagi zgoraj citiranih določb ZAID in Statuta IZS zaključil, da je domnevni kršitelj izvršil tudi kršitev iz druge alineje zahteve za uvedbo disciplinskega postopka. Domnevni kršitelj je bil namreč s sklepom družbe ' ', št. 02775/254 z dne 10. 8. 2021, imenovan za vodjo gradnje na obravnavanem objektu. To imenovanje ima podlago tudi v pogodbi, št. 2431-21-000208/0 z dne 6. 8. 2021, v kateri je domnevni kršitelj določen za vodjo gradnje. Res je, da sklepa o imenovanju z dne 10. 8. 2021 domnevni kršitelj ni podpisal, a je isti dan podpisal pooblastilo za ' ', iz katerega jasno izhaja, da ga je pooblastil kot vodja gradnje. Disciplinsko sodišče tako dopis, kot tudi pooblastilo, katera je podpisal domnevni kršitelj, ne razume nikakor drugače, kot na način, da je domnevni kršitelj kot vodja gradnje pooblastil svojega namestnika ' '. Tako niso utemeljene navedbe domnevnega kršitelja, da je z dopisom in pooblastilom z dne 10. 8. 2021 zgolj vrnil pooblastilo oziroma da to konkludentno pomeni, da je funkcijo vodje gradnje zavračal. Iz zgoraj citiranega besedila to nikakor ne izhaja, nasprotno, iz s strani domnevnega kršitelja podpisanega pooblastila konkludentno izhaja, da je funkcijo vodenja gradnje sprejel. S tem, ko je pooblastil namestnika vodje del pa je izvršil očitano kršitev, saj zgoraj citirane določbe ne dovoljujejo takšnega pooblaščenja. Ob upoštevanju pojasnil domnevnega kršitelja, da je v času podpisa pooblastila še vedno upal na to, da se bo sklenila pogodba med ' ' in ' ', pa še bolj kaže na kršitev, saj v tem primeru domnevni kršitelj ni imel nobenega razumnega razloga, da je takšno pooblastilo podpisal.

Navedeno pa pomeni, da je domnevni kršitelj pri drugem očitnem ravnanju izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice.



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGAJEMO
GRADBENO
KULTURO

Nadalje je domnevni kršitelj pri obeh očitanih ravnanjih izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je disciplinska tožilka domnevnemu kršitelju očitala storitev obeh disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (opustitev zavrnitve vodje gradnje in podpis pooblastila) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju, izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Disciplinsko sodišče je kot olajševalno okoliščino upoštevalo tudi okoliščino, da je bilo dejanje storjeno v malomarnosti ter okoliščine v zvezi s celotno izvedbo vzdrževalnih del, kjer se je pojavljalo veliko drugih težav na terenu. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravlja tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

Poslano:

- , – priporočeno po ZUP,
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., - disciplinska tožilka - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti : - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS





**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE**
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0211-I/2022
Datum: 3. 4. 2023

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Nenad NIKOLIĆ, inž.tel., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja ident. št. J, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0211-I/2022-12 z dne 16. 1. 2023, po dne 3. 4. 2023 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

je kriv,

da je pri izvajanju poklicne naloge vodenja nadzora za nadzornika , pri izvajanju investicijskih del v javno korist – ureditev G2-112/1255 ! z umestitvijo kolesarske steze in hodnikov za pešce, od km 2+860 do km 4+400, naročnikov s tem:

- da je po lastni izjavi. kot vodja nadzora podpisoval dnevne liste gradbenega dnevnika vodilnega izvajalca in izvajalca partnerja v času od 11. 5. 2022 do 12. 10. 2022, pred podpisom vodje gradnje. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka 12. člena Pravilnika o gradbiščih (Uradni list RS, št. 55/08 s spremembami), v povezavi s četrtem odstavkom 12. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah (Uradni list RS, št. 7/2012) in petega odstavka 123. člena Gradbenega



zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ), v povezavi s prvim odstavkom 14. člena Statuta Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 37/18 in 68/19).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- da je kot vodja nadzora na 27. operativnem sestanku na gradbišču dne 5. 9. 2022 zabeležil ugotovitev o stalni odsotnosti vodje gradnje vodilnega izvajalca in s tem opozoril vse udeležence pri graditvi objekta na hujše kršitve pogodbenih določil, ni pa o tej ugotovitvi opozoril pristojno inšpekcijsko službo. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo 3. in 4. točke drugega odstavka 13. člena GZ in enajstega odstavka 10. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah v povezavi s prvim odstavkom 14. člena Statuta Inženirske zbornice Slovenije.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0211-I/2022.

Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 16. 1. 2023 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitala storitev dveh disciplinskih kršitev. Tako je domnevnemu kršitelju očitala, da je pri izvajanju poklicne naloge vodenja nadzora za nadzornika ..., pri izvajanju investicijskih del v javno korist – ureditev G2-112/1255 ... z umestitvijo kolesarske steze in hodnikov za pešce, od km 2+860 do km 4+400, naročnikov ... in ... podpisoval dnevne liste gradbenega dnevnika vodilnega izvajalca ..., in izvajalca partnerja ... v času od 11. 5. 2022 do 12. 10. 2022, pred podpisom vodje gradnje. Druga očitana kršitev se je nanašala na ista investicijska dela, pri čemer je disciplinska tožilka očitala, da je domnevni kršitelj na 27. operativnem sestanku na gradbišču dne 5. 9. 2022 zabeležil ugotovitev o stalni odsotnosti vodje gradnje vodilnega izvajalca in s tem opozoril vse udeležence pri graditvi objekta na hujše kršitve pogodbenih določil, ni pa o tej ugotovitvi opozoril pristojno inšpekcijsko službo.



Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V odgovoru je pojasnil, da je vodilni partner po gradbeni pogodbi _____, zraven vodje gradnje _____ za gradbena dela v domeni izvedbe _____, po delilniku s partnerjem po izvajalski pogodbi, družbo _____, ob pričetku del imenoval svojega vodjo gradbenih del, g. _____ ki je vodil gradbena dela in tudi podpisoval gradbeni dnevnik za _____, kar je dovoljeno po določilih Pravilnika o gradbiščih. Tako je napisano tudi na obrazcu dnevnega lista gradbenega dnevnika. Vodilni partner _____, je sicer želel kot vodjo celotne gradnje imenovati _____ a je bilo to zavrženo, ker ni izpolnjeval pogojev iz razpisne dokumentacije. V zvezi z drugim očitanim dejanjem domnevni kršitelj v odgovoru pojasni, da je bil projekt rekonstrukcije glavne ceste skozi naselje _____ zaradi obsega gradnje in prometa izredno zahteven, kjer bi v primeru zaustavitve del ter prijavi kršitev vodje gradnje gradbenemu inšpektorju prišlo do obsežnih negativnih vplivov iz vidika prometne varnosti za vse udeležence v prometu, ki cesto vsakodnevno uporabljajo. Predstavniki investitorja, občine in nadzora so nenehno opozarjali na vse nepravilnosti pri izvedbi del, premajhno intenziteto gradnje, neprisotnost vodje gradnje, vendar se izvajalec ni ustrezno odzival. Razmišljali so o različnih pravnih možnostih, a bi vse podaljšale rekonstrukcijo ceste, kar bi še poslabšalo razmere v kraju.

Domnevni kršitelj je pristopil na obravnavo, na kateri je še dodatno zatrdil, da lahko gradbeni dnevnik podpisuje tudi vodja posameznih del po starem, tako je navedeno tudi na obrazcu. Iz dokumentacije izhaja, da je _____ želel imenovati _____ za vodjo gradnje, ki pa po ZJN ni izpolnjeval pogojev za vodjo gradnje, kar pa ne pomeni, da ne more podpisovati dnevnikov kot vodja posameznih del. _____ je podpisoval kot vodja del, oziroma vodja posameznih del. Pojasni tudi, da je investitor danes na IZS posredoval pojasnila v zvezi s to zadevo. _____ je imenoval _____ vodjo posameznih del. Domnevni kršitelj nadalje zatrdi, da je z gotovostjo podpisal dnevnike pred _____, ne pa pred vodjo posameznih del _____ na gradbišču ni bilo. Glede druge točke zahteve pa je domnevni kršitelj pojasnil, da gre za kompleksno zadevo, tam je 14000 vozil in so problemi s civilnimi iniciativami. Če bi gradnjo ustavil, bi bile še večje težave. Bilo je ogromno medijske pozornosti. Tako je bil ščiten javni interes, saj bi zaustavitev del trajala najmanj mesec dni, če bi šli v postopek javnega naročila pa še več. Tam je promet, so pešci in kolesarji, most v Avstriji je bil zaprt in je bil še tranzitni promet. Ni mogoče predvideti, kakšne bi bile posledice zaprtja gradbišča. Zaključí, da so določene stvari, ki se zgodijo na terenu in jih ni mogoče izvesti povsem skladno s pravili. Domnevni kršitelj je nadalje ponovil, da je gradbeni dnevnik podpisal za _____ kot vodjo del in pred _____ je bil vodja posameznih del. Na informativnem razgovoru je podal neroden odgovor v zvezi s tem, sedaj trdi, da je podpis dal po podpisu _____ je želel biti vodja gradnje že v začetku. _____ je podpisal liste ob priliki dveh obiskov na gradbišču. Javno naročniški postopek je potekal tako, da je _____ nastopal kot podizvajalec, saj glavni izvajalec in izvajalec _____ nista imela referenc. Z razpisom so zahtevali, da je vodja del zaposlen pri izvajalcu in zato so nominirali _____. Dela so se začela, a vodja gradnje g. _____ je bil do junija prisoten le dvakrat. Težave na gradbišču so se pričele, tedaj je _____ poslal pooblastilo za _____. Že tedaj je domnevni kršitelj pojasnil, da namestnik vodje gradnje ne obstaja in se ne dovoljuje po GZ. Domnevni kršitelj je še izpostavil, da bil g. _____ po njegovo vodja gradnje, njegove težave na firmi pa ga niso zanimale. _____ je bil pisno obveščen, da ne izpolnjuje pogojev za vodjo del. V predmetni zadevi sta se vodila dva gradbena dnevnika, en za _____, drugi za _____. Vodji posameznih del od _____ in _____ sta podpisovala vsak svoj gradbeni dnevnik. Težava je, da zakonodaja ni usklajena s pravilniki. V tej zadevi sta bila _____ in _____ kot enakovredna partnerja po gradbeni pogodbi, pri čemer je bil _____ vodilni partner po ZJN,



pa partner. Kar se tiče zahteve nadzornika iz operativnega sestanka se le ta nanaša na obveznost prisotnosti vodje gradnje na operativnih sestankih in gradbišču, skladno z določili gradbene pogodbe. Končno je domnevni kršitelj glede drugega očitka še pojasnil, da je bil v precepu ali pokliče inšpektorja, ki pa bi prišel in gradnjo ustavil, problem na gradbišču pa bi ostal. Niti ni jasno, kako bi se zadeva potem razpletla. V tej zadevi je bil investitor že tako daleč, da odstopi od pogodbe. Sicer pa mu je naročnik dal proste roke, zato pritiska glede tega ni bilo, je pa ustno udeležence večkrat opozoril na to.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije in izpovedb domnevnega kršitelja ugotovil, da je domnevni kršitelj na podlagi Pogodbe o izvajanju nadzora, št. 2431-20-460036/0 z dne 16. 10. 2020, sklenjene med naročnikom in izvajalcem ter partnerjem, opravljal poklicne naloge vodenja nadzora pri izvajanju investicijskih del v javno korist – ureditev G2-112/1255 z umestitvijo kolesarske steze in hodnikov za pešce, od km 2+860 do km 4+400, naročnikov in Občina. V predmetni zadevi ni sporno, da je domnevni kršitelj podpisoval dnevne liste gradbenega dnevnika pred podpisom, ki je bil vodja gradnje in kar je domnevni kršitelj na obravnavi izrecno priznal. Domnevni kršitelj pa je zanikal, da bi dnevne liste gradbenega dnevnika podpisoval pred podpisom, kljub temu, da je na informativnem razgovoru pojasnil, da je na gradbišču redno podpisoval gradbene dnevnike in sicer pred podpisom vodje del oziroma odgovornim vodjem posameznih del. Ne glede na citirano izjavo domnevnega kršitelja na informativnem razgovoru je disciplinsko sodišče sledilo izpovedbi domnevnega kršitelja na obravnavi, kjer je vsaj dvakrat izrecno zatrdil, da je dnevne liste gradbenega dnevnika podpisoval za podpisom. Poleg tega pa je domnevni kršitelj izpovedal, da je bil redno prisoten na gradbišču in si je želel opravljati funkcijo vodje gradnje, zato ni verjetno, da bi domnevni kršitelj dnevne liste podpisoval pred, ki je bil prisoten. Nadalje pa je disciplinsko sodišče ugotovilo, da je v okviru izvajanja nadzora dne 5. 9. 2022 potekal 27. operativni sestanek na gradbišču. Iz zapisnika tega sestanka izhaja, da po pogodbi imenovani vodja gradnje, ki je bil ni prisoten na gradbišču ter da to predstavlja hujšo kršitev pogodbenih določil. Omenjena dejstva v postopku niso bila sporna.

Določba drugega odstavka 12. člena Pravilnika o gradbiščih določa, da *gradbeni dnevnik na gradbišču pooblaščen sestavljavec vodi v dvojniku. Podpisujejo ga najprej delavec, ki je pooblaščen za sestavo gradbenega dnevnika, nato odgovorni vodja del in nazadnje odgovorni nadzornik oziroma njegov pooblaščenec - odgovorni nadzornik posameznih del (v nadaljnjem besedilu: odgovorni nadzornik). Če se odgovorni nadzornik ali odgovorni vodja del s predhodnimi vpisi na listu ne strinjata, morata napisati opombo oziroma obrazložitev in stran podpisati. Če odgovorni vodja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja med gradnjo objekta ugotovi neskladje, svoje ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti, vpiše v gradbeni dnevnik. Nadalje določba četrtega odstavka 12. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah določa, da se o izvajanju del vodi gradbeni dnevnik v skladu s predpisi o graditvi objektov. Končno pa prvi odstavek 14. člena Statuta IZS določa, da morajo pooblaščen inženirji in začasni člani zbornice vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju.*



Domnevni kršitelj v svoj zagovor izpostavi, da je dnevne liste gradbenega dnevnika v predmetni zadevi lahko podpisal tudi vodja posameznih del , saj je takšna možnost izrecno dopuščena na obrazcu dnevnega lista gradbenega dnevnika. Primarno je treba izpostaviti, da iz imenovanja, št. 02775/254 z dne 10. 8. 2021, družbe , izhaja, da je bil imenovan za vodjo pretežnega dela gradnje na gradbišču in ne za vodjo posameznih del. Takšno imenovanje je mogoče razumeti ob dejstvu, da od uveljavitve GZ funkcije vodje posameznih del ni več. Iz tega razloga pa tudi ni sprejemljivo stališče domnevnega kršitelja, da bi tudi lahko podpisoval dnevne liste gradbenega dnevnika, kljub temu, da obrazec dnevnega lista gradbenega dnevnika, ki je priloga Pravilnika o gradbiščih, to dopušča. Pravilnik o gradbiščih se sicer še uporablja, do trenutka sprejema novega, a le skladno z GZ, kar pa pomeni, da dnevnih listov gradbenega dnevnika vodja posameznih del ne more več podpisovati, saj teh ni več.

Na podlagi citiranih določb Pravilnika o gradbiščih, Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah in Statuta IZS izhaja, da je domnevni kršitelj izvršil prvo v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka očitano disciplinsko kršitev. Ni namreč sporno, da je dnevne liste gradbenega dnevnika podpisoval pred ki bi edini lahko dal podpis kot vodja gradnje.

Nadalje je določba 3. in 4. točke drugega odstavka 13. člena GZ določala, da mora nadzornik v okviru nadzora zlasti ustno in pisno opozoriti udeležence pri graditvi objektov, če ugotovi kršitve in dejanja, ki so v nasprotju z določbami tega zakona, ter ustaviti gradnjo objekta, če se kršitve iz prejšnje točke kljub opozorilu nadaljujejo ali napake, nastale kot posledica teh kršitev, niso pravočasno odpravljene ter v teh primerih ugotovljene kršitve prijaviti gradbenemu in drugim inšpektorjem. Določba enajstega odstavka 10. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah določa, da so z izjemo odgovorne osebe investitorja, koordinatorjev za varstvo in zdravje pri delu, izdelovalca izvedbenega načrta in odgovornega izdelovalca izvedbenega načrta, pravice in dolžnosti pravnih in fizičnih oseb iz tega člena predpisane s predpisi o graditvi objektov, razen, če je s predpisi o cestah določeno drugače.

Na podlagi citiranih določb GZ, Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah in Statuta IZS izhaja, da je domnevni kršitelj izvršil tudi drugo v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka očitano disciplinsko kršitev. Domnevni kršitelj namreč kot izpostavlja zahteva za uvedbo disciplinskega postopka o ugotovljeni kršitvi, ki je bila odsotnost vodje gradnje na gradbišču, ni obvestil pristojnega inšpektorja, pa bi ga moral. Domnevni kršitelj s tem v zvezi sicer pojasnjuje, da bi ustavitev gradnje povzročila še hujše težave na gradbišču, a zahteva v tem delu očita le izostanek obvestila inšpektorju, ne pa same ustavitve gradnje. Kakšni bi bili ukrepi inšpektorja, če bi bil o kršitvah obveščen, torej če bi gradnjo ustavil ali ne, pa v tem primeru ostajajo na hipotetični ravni in presegajo okvir obravnavanja v predmetni zadevi.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri obeh očitanih ravnanjih izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. Nadalje je domnevni kršitelj izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je disciplinska tožilka domnevnemu kršitelju očitala storitev obeh disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (podpis pred vodjo gradnje in opustitev obvestitve inšpektorja) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju, izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Disciplinsko sodišče je kot olajševalno okoliščino upoštevalo tudi okoliščino, da sta bili dejanji storjeni v malomarnosti ter okoliščine v zvezi s celotno izvedbo investicijskih del, kjer se je pojavljalo veliko drugih težav na terenu in katere je domnevni kršitelj opisal, predvsem težave v zvezi s prometom na omenjeni cesti, civilnimi iniciativami ter tudi zasedanjem občinskega sveta v zvezi s to gradnjo. Disciplinsko sodišče je upoštevalo tudi, da vodje gradnje ni bil prisoten na gradbišču. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.

Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., - disciplinska tožilka - po elektronski pošti,



- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICÉ SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0217/2022
Datum: 11. 5. 2023

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., ter člana Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevno kršiteljico pooblaščenno inženirko , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0217/2022 z dne 10. 2. 2023, dopolnjeni dne 11. 5. 2023, po dne 11. 5. 2023 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., domnevne kršiteljice in njene pooblaščenke odvetnice '

sklenilo

I.

je kriva,

da je kot mentorica kandidata za strokovni izpit za vodenje del gradbene stroke , v listini kandidata za strokovni izpit z označbo – referenčno delo: Skladiščna stavba z dne 20. 9. 2022, potrdila seznam opravljanja del in sodelovanja kandidata za gradbeno izvajalsko področje, pri tem pa se je predstavila kot vodja del , čeprav je pri navedeni investiciji nastopala kot vodja nadzora za nadzornika , kar pomeni, da mentorica preverja kandidata v zvezi s storitvami poklicnih nalog nadzora in ne s storitvami s področja izvajanja gradbenih del. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevna kršiteljica kršila določbo petega odstavka 9. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017, v nadaljevanju ZAJD).





Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

za kar se ji izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

ni kriva,

- da se je v listini – referenčna dela kandidata za strokovni izpit predstavila kot vodja del izvajalca, čeprav bi se morala zavedati, da navedeni gospodarski subjekt ne izpolnjuje zakonskega pogoja za izvajalca iz razloga izostanka zavarovanja odgovornosti za škodo, posledično pa ne more nastopati kot imenovani vodja del (vodja gradnje). S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevna kršiteljica kršila določbo prvega in drugega odstavka 14. člena GZ.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

- da je pri novogradnji Skladiščne stavbe »...«, v industrijski coni »...« v času od 8. 5. 2019 do 15. 7. 2019, neopravičeno sodelovala kot vodja nadzora za nadzornika »...«, čeprav je bila po lastni izjavi sama in gospodarski subjekt v poslovnih odnosih s projektantom (in investitorjem) »...«, in izvajalcem »...«. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevna kršiteljica kršila določbo tretjega odstavka 13. člena GZ.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

III.

Domnevna kršiteljica je dolžna v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0217/2022.



Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 10. 2. 2023 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevni kršiteljici očitala storitev treh disciplinskih kršitev. Tako je domnevni kršiteljici očitala, da je kot mentorica kandidata za strokovni izpit za vodenje del gradbene stroke, v listini kandidata za strokovni izpit z označbo – referenčno delo: Skladiščna stavba, potrdila seznam opravljanja del in sodelovanja kandidata za gradbeno izvajalsko področje, pri tem pa se je predstavila kot vodja del izvajalca, čeprav je pri navedeni investiciji nastopala kot vodja nadzora za nadzornika, kar pomeni, da mentorica preverja kandidata v zvezi s storitvami poklicnih nalog nadzora in ne s storitvami s področja izvajanja gradbenih del. Druga očitana kršitev je bila, da se je v listini – referenčna dela kandidata za strokovni izpit predstavila kot vodja del izvajalca, čeprav bi se morala zavedati, da navedeni gospodarski subjekt ne izpolnjuje zakonskega pogoja za izvajalca iz razloga izostanka zavarovanja odgovornosti za škodo, posledično pa ne more nastopati kot imenovani vodja del (vodja gradnje). Končno pa je očitala še, da je pri novogradnji Skladiščne stavbe d.o.o., v času od 8. 5. 2019 do 15. 7. 2019, neopravičeno sodelovala kot vodja nadzora za nadzornika d.o.o., čeprav je bila sama in gospodarski subjekt v poslovnih odnosih s projektantom (in investitorjem) in izvajalcem.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevni kršiteljici, ki je na zahtevo odgovorila po pooblaščenki. V odgovoru je pojasnila, da zahteva ne vsebuje vseh sestavin, ki jih določa 57. člen Disciplinskega pravilnika, saj očitana kršitev po točko 1 ne vsebuje časa in kraja očitane kršitve. Očitana kršitev 5. in 41. člena Splošnega akta o strokovnem izpitu za pooblaščenega inženirja ni opisana tako, kot je določeno v tretji alineji Disciplinskega pravilnika, saj iz opisa ne izhaja, v čem naj bi bila kršitev navedenih členov. Ne glede na to domnevna kršiteljica pojasnjuje, da je kot mentorica upoštevala vsa določila 5. člena Splošnega akta o strokovnem izpitu za pooblaščenega inženirja. Pri investiciji je nastopala kot vodja nadzora, ne pa kot vodja del. V listini kandidata se ni predstavila kot vodja del, pač pa kot vodja nadzora in kot taka je podpisala potrdilo, kar je pojasnila na informativnem razgovoru. Drugačna navedba v potrdilu predstavlja pisno napako, ki jo je zagrešil kandidat, sama pa jo je pri podpisu potrdila nenamerno spregledala. Pisno napako pa je mogoče vsak čas popraviti, zato je ni mogoče opredeliti kot malomarno ravnanje. Kršitve 41. člena Splošnega akta o strokovnem izpitu za pooblaščenega inženirja v zahtevi sploh niso opisane, zato se do njih ne more opredeliti. Katero točko 9. člena ZAID naj bi kršila domnevna kršiteljica, iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka ne izhaja, saj ni opisana tako, kot je določeno v tretji alineji Disciplinskega pravilnika. Ne glede na to je domnevna kršiteljica pri izvajanju mentorstva v celoti upoštevala 9. člen ZAID in ni kršila nobene njegove določbe. Tudi očitana kršitev osmega in devetega odstavka 14. člena GZ v zahtevi ni opisana tako, kot je določeno v tretji alineji Disciplinskega pravilnika. Prav tako kršitev določb 5. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v zahtevi ni opisana tako, kot je določeno v tretji alineji Disciplinskega pravilnika, saj ni jasno, katerega akta zbornice domnevna kršiteljica ni spoštovala in katerega sklepa organov zbornice ni upoštevala. Ne glede na to domnevna kršiteljica pojasnjuje, da ni kršila nobenega akta ali sklepa organov zbornice. Domnevna kršiteljica tudi ni kršila prve alineje 14. člena in šeste alineje 18. člena Disciplinskega pravilnika. Katera prepovedana posledica naj bi nastala zaradi zatrdanega ravnanja domnevne kršiteljice, iz zahteve ne izhaja. V zahtevi ni opisano, katero njeno ravnanje bi bilo tako, da mu je sledila prepovedana posledica, ki v zahtevi sploh ni omenjena. Ker zaradi ravnanja domnevne kršiteljice ni nastala nobena prepovedana posledica, ni odgovorna za očitano kršitev. Domnevna kršiteljica ni funkcionarka v organih zbornice ali članica delovnega telesa zbornice, zato očitane kršitve iz šeste alineje 8. člena Disciplinskega pravilnika že





iz tega razloga ni mogla storiti. Glede očitane kršitve pod točko 2, prva alineja, domnevna kršiteljica pojasnjuje, da je pri investiciji nastopala kot vodja nadzora, ne pa kot vodja del, kar izhaja tudi iz listin, na katere se sklicuje disciplinska tožilka: vodilna mapa dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca

, in gradbeni dnevnik. Zahteva v prvi alineji 2. točke ne vsebuje navedb o tem, katera prepovedana posledica naj bi nastala zaradi zatrjevanega ravnanja članice IZS. Ker zaradi ravnanja članice IZS ni nastala nobena prepovedana posledica, ni odgovorna za očitano kršitev. Domnevna kršiteljica ne opravlja gradbenih del, zato ni dolžna izpolnjevati pogojev iz 14. člena GZ. Posledično ni kršila 2. in 7. točke Kodeksa poklicne etike IZS. Iz tega izhaja, da so navedbe disciplinske tožilke pod točko 1 in v prvi alineji točke 2 med seboj v nasprotju, saj ji v 1. točki očita, da se je predstavila kot vodja del, opravljala pa je delo vodje nadzora, v prvi alineji 2. točke pa trdi, da je domnevna kršiteljica opravljala delo vodje del. Glede očitane kršitve pod točko 2, druga alineja, domnevna kršiteljica pojasnjuje, da iz tretjega odstavka 13. člena GZ jasno izhaja, da je prepoved poslovnih povezav omejena izključno na graditev istega objekta, ne pa na poslovno sodelovanje na splošno. Domnevna kršiteljica pri investiciji skladiščne stavbe ni bila poslovno povezana z izvajalcem, kar pomeni, da domnevna kršiteljica ni zagrešila očitane kršitve iz druge alineje 2. točke zahteve.

Domnevna kršiteljica je pristopila na obravnavo, na kateri je še dodatno pojasnila, da je opravljala mentorstvo izključno na področju nadzora, kandidat pa je opravljal izpit iz vodenja del. Domnevna kršiteljica je vztrajala, da je bil podpis dan pomotoma, saj ni bila pozorna na napis vodja del v listini in je le podpisala. Kandidat je sam sestavil omenjeno referenčno delo. Kandidatove naloge na gradbišču so bile na strani izvajalca, torej vodenje del. Domnevna kršiteljica mu je pomagala na gradbenem področju, pomagala mu je na splošno, kandidat sicer svoje delo obvlada. Potrdila je referenčno delo na objektu, kjer so sodelovali, to je bil montažni objekt. V zvezi s tem objektom za konkretnega kandidata ni podpisala nobenega drugega dokumenta. Razen, ko je kandidat prvič pristopil na izpit za pooblaščenega inženirja, ko je podpisala referenčno listino kot nadzorni inženir.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevna kršiteljica kriva storitve očitane disciplinske kršitve iz 1. točke zahteve, zaradi česar jo je v tem delu spoznalo za krivo in jo tudi ustrezno sankcioniralo. Glede dveh očitanih disciplinskih kršitev iz 2. točke zahteve pa je domnevno kršiteljico oprostilo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije in izpovedb domnevne kršiteljice ugotovil, da je domnevna kršiteljica pri investiciji novogradnja Skladiščne stavbe investitorja, v industrijski coni, v času od 8. 5. 2019 do 15. 7. 2019, nastopala kot vodja nadzora. Nadalje ni sporno, da iz listine Referenčno delo: Skladiščna stavba izhaja, da je domnevna kršiteljica ta dokument podpisala, v njem pa je navedeno, da je kandidat sodeloval pri izvajanju gradnje in vodenju del, domnevna kršiteljica pa je navedena kot odgovorna vodja del.

Določba petega odstavka 9. člena ZAIID določa, da se pridobitev zahtevanih praktičnih izkušenj ob pristopu k strokovnemu izpitu dokazuje s pisno potrditvijo mentorja, da je kandidat za pooblaščenega arhitekta in inženirja pridobil zahtevane praktične izkušnje v skladu z določbami tega člena in opisom vrste pridobljenih izkušenj.



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

Na podlagi citirane določbe ZAID in ugotovljenega dejanskega stanja izhaja, da je domnevna kršiteljica izvršila očitano disciplinsko kršitev iz 1. točke zahteve. Domnevna kršiteljica je namreč v predmetni zadevi podpisala referenčno delo, s katero je kandidat dokazoval, da je pri obravnavani investiciji pridobil zahtevane praktične izkušnje iz vodenja del, kar pa očitno ni bilo res, saj je referenčno delo podpisala domnevna kršiteljica, ki pa je pri obravnavani investiciji opravljala delo vodje nadzora. Zaradi ravnanja domnevne kršiteljice je torej kandidat razpolagal s potrdilom, ki pa je neresnično odražalo, da je kandidat pridobil praktične izkušnje iz vodenja del.

Navedeno pomeni, da je domnevna kršiteljica izpolnila vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. V predmetni zadevi je bil ta predpis peti odstavek 9. člena ZAID. Nadalje je domnevna kršiteljica izpolnila tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V tem delu niso utemeljene navedbe domnevne kršiteljice. Disciplinska tožilka lahko na obravnavi spremeni ali dopolni zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka (58. člen Disciplinskega pravilnika IZS), kar je tudi storila z dopolnitvijo zahteve na obravnavi, zaradi česar niso podani razlogi za zavrženje zahteve. Tudi sicer je bilo brez navedbe kraja in časa dejanja v zahtevi mogoče natančno označiti očitano kršitev. Res je, da zahteva za uvedbo disciplinskega postopka ni natančno navajala člen predpisa, ki ga je domnevna kršiteljica kršila, a je treba v zvezi s tem opozoriti na določbo tretjega odstavka 74. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko sodišče ni vezano na pravno presojo ravnanja v zahtevi. Na podlagi omenjene določbe Disciplinskega pravilnika IZS je disciplinsko sodišče v izreku tega sklepa natančno določilo, kakšno kršitev predpisov je storila domnevna kršiteljica, kar je pojasnjeno zgoraj.

V zahtevi je disciplinska tožilka domnevni kršiteljici očitala storitev disciplinske kršitve iz 1. točke zahteve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevna kršiteljica ni zavedala, da zaradi njenega ravnanja (podpis referenčnega dela kot vodja del) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela morala zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. V predmetni zadevi je prepovedana posledica okoliščina, da je kandidat razpolagal s potrdilom, ki pa ni odražalo, da je pridobil praktične izkušnje iz vodenja nadzora, temveč iz vodenja del. Prav okoliščina, na katero opozarja domnevna kršiteljica, da je pri podpisu referenčnega dela nenamerno spregledala napačni zapis, pa predstavlja malomarno ravnanje.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevni kršiteljici, izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevna kršiteljica je prvič storila disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Disciplinsko sodišče je kot olajševalno



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

okolščino upoštevalo tudi okoliščino, da je bilo dejanje storjeno v malomarnosti. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin, ki predstavlja najblažjo obliko sankcije.

Disciplinsko sodišče pa je domnevno kršiteljico oprostilo očitka o dveh storjenih disciplinskih kršitvah v 2. točki zahteve. V zahtevi je disciplinska tožilka v prvi alineji domnevni kršiteljici med drugim očitala, da se je domnevna kršiteljica pri obravnavani investiciji predstavljala kot vodja del, za kar pa bi gospodarski subjekt moral imeti ustrezno zavarovanje. V tem delu disciplinsko sodišče v celoti sledi pojasnilu domnevne kršiteljice, ki opozarja na nasprotje v sami zahtevi. V 1. točki zahteve je namreč izpostavljeno, da je domnevna kršiteljica pri obravnavani investiciji nastopala kot vodja nadzora, o čemer se je prepričalo tudi disciplinsko sodišče, v prvi alineji 2. točke pa se domnevni kršiteljici očita, da se je predstavila kot vodja del, a očitno le na referenčnem listu, ne pa v Vodilni mapli dokazila o zanesljivosti objekta. Že iz tega razloga je disciplinsko sodišče v tem delu domnevno kršiteljico oprostilo, saj ni nastopala kot vodja del.

V drugi alineji 2. točke zahteve je disciplinska tožilka očitala kršitev določbe tretjega odstavka 13. člena GZ, ki je določal, da *kot nadzornik lahko nastopa na trgu samo pravna ali fizična oseba, ki pri graditvi istega objekta hkrati ne nastopa kot izvajalec in ni v poslovnih povezavi z izvajalcem. Kot strokovnjak, ki opravlja naloge nadzora, lahko v imenu nadzornika nastopa samo posameznik, ki v zvezi z graditvijo istega objekta ne nastopa kot strokovnjak, ki opravlja naloge vodje del v imenu izvajalca ali drug posameznik, ki opravlja druge naloge izvajalca.* V predmetni zadevi ni dokaza, iz katerega bi izhajalo, da je pri investiciji novogradnja Skladiščne stavbe . . . i Investitorja . . . v industrijski coni . . . v času od 8. 5. 2019 do 15. 7. 2019, domnevna kršiteljica poslovno sodelovala z izvajalcem. Tudi predložena Pogodba o poslovnem sodelovanju, sklenjena dne 3. 1. 2018 med . . . in . . . , ne dokazuje takšnega poslovnega sodelovanja, kot ga zahteva tretji odstavek 13. člena GZ, saj je v 2. členu določeno, da se bodo dela izvajala po potrebi. Gre torej za okvirno pogodbo, na podlagi katere se šele bo urejalo medsebojno sodelovanje na posameznih projektih. Kot pa že pojasnjeno, ni dokaza, da bi v konkretni zadevi takšno sodelovanje bilo dogovorjeno. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče tudi v tem delu domnevno kršiteljico oprostilo očitane disciplinske kršitve.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevno kršiteljico za krivo, ji je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžna povrniti v skladu z napotki iz III. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

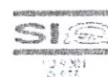
Poslano:

-

, – priporočeno po

ZUP,

- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., - disciplinska tožilka - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti ..., - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS





DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0220/2022
Datum: 20. 6. 2023

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., ter člana Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja _____, ident. št. _____, zaradi kršitve določil Kodeksa poklicne etike vodij del (Uradni list RS, št. 153/2021, 161/2021), na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0220/2022 z dne 14. 3. 2023, po dne 20. 6. 2023 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

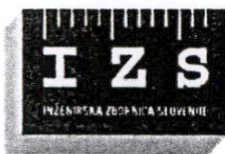
I.

je kriv,

da je kot nadzorni inženir, pooblaščen tudi za vodenje del, s statusom v mirovanju, pri izvajanju gradbenih del pri investiciji novogradnje – prizidka nadstrešnice in shrambe za opremo k industrijski stavbi v na parc. št. 723/11, k.o. _____, investitorja _____, v času od 18. 5. 2022 do 2. 11. 2022, na podlagi gradbene pogodbe med investitorjem in izvajalcem _____, d.o.o., z dne 28. 3. 2022, s tem:

- da se je v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta, z datumom izdelave 2. 11. 2022, neupravičeno in neresnično predstavil kot vodja del in izjavo podpisal ter potrdil kot vodja del, čeprav bi se moral zavedati, da poklicne naloge vodenja del ni opravljal in ni izpolnjeval pogojev za opravljanje poklicne naloge, saj ima od 9. 3. 2022 status v mirovanju. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo šestega odstavka 14. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ), v povezavi z drugim in petim odstavkom 68. člena GZ in kršitvijo tretjega odstavka 14. člena Statuta Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 37/18 in 68/19).





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIJUEMO
GRADBENO
KULTURO

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 9. člena Kodeksa poklicne etike vodij del (v nadaljevanju Kodeks), enajste alineje 9. člena Kodeksa, enaindvajsete alineje 9. člena Kodeksa in šestindvajsete alineje 9. člena Kodeksa, v povezavi s prvim odstavkom 2. člena Kodeksa, prvim odstavkom 3. člena Kodeksa, 4. členom Kodeksa in 8. členom Kodeksa;

- da kot član IZS po pravnomočnosti odločbe o mirovanju z dne 9. 3. 2022, službi za javna pooblastila IZS ni vrnil žiga nadzornega inženirja in vodje del. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo prvega odstavka 11. člena Splošnega akta o postopkih vpisa in izbrisa iz imenika pooblaščenih inženirjev (Uradni list RS, št. 37/2018).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 7. člena Kodeksa in prve alineje 9. člena Kodeksa, v povezavi z 8. členom Kodeksa,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0220/2022.

Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 14. 3. 2023 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitala storitev dveh disciplinskih kršitev. Tako je domnevnemu kršitelju očitala, da kot nadzorni inženir, pooblaščen tudi za vodenje del, s statusom v mirovanju, pri izvajanju gradbenih del pri investiciji novogradnje – prizidka nadstrešnice in shrambe za opremo k industrijski stavbi v . . . na parc. št. 723/11, k.o. . . . investitorja . . . , v času od 18. 5. 2022 do 2. 11. 2022, na podlagi gradbene pogodbe med investitorjem in izvajalcem . . . , z dne 28. 3. 2022, v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta, z datumom izdelave 2. 11. 2022, neupravičeno in neresnično predstavil kot vodja del in izjavo podpisal in potrdil kot vodja del, čeprav se je zavedal, da poklicne naloge vodenja del ni opravljal in ni izpolnjeval pogojev za opravljanje poklicne naloge, saj ima od 9. 3. 2022 status v mirovanju. Nadalje pa je domnevnemu kršitelju očitala, da kot član IZS po pravnomočnosti odločbe o mirovanju z dne 9. 3. 2022, službi za javna pooblastila IZS ni vrnil žiga nadzornega inženirja in vodje del.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj pa je pristopil na obravnavo, na kateri je pojasnil, da je v bivši firmi skrbel za dokumentacijo, v času, ko njegov šef še ni imel pooblastila za odgovorno vodenje del. Ta objekt so razširili, prvotno niti ni bilo mišljeno, da bo treba karkoli podpisati, kasneje pa je pripeljalo do tega, da je podpisal dokumentacijo. To je podpisal dobronamerno, brez pridobitnega namena. Odgovornosti se v tistem času ni zavedal, načeloma teh podpisov niti ne gledajo, v tem primeru pa so na upravni enoti pogledali in ga prijavili. Glede tega mu je nerodno. On je prvi žig že vrnil, naknadno pa drugega ni vrnil, ga pa je prinesel





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

na obravnavo. Pojasnil je še, da je njegov žig na prvem dokazilu, na drugem dokazilu ga pa ni. Dokazilo je prelistal, na gradbišču ga ni bilo, dnevnika ni vodil. To je edina stvar, ki jo je podpisal v času, ko je bil v mirovanju. Sicer je še vedno v mirovanju, članarino je plačal za celo leto, konec leta pa se bo verjetno izbrisal. Res je, da podjetje ni izpolnjevalo pogojev, a so večinoma delali vzdrževalna dela v ... niso potrebovali teh pogojev. Njemu je šef že rekel, da ureja dokumente za vpis v IZS, vedel pa je, da je strokovni izpit že opravil, zato ni verjetno, da bi domnevni kršitelj še podpisoval dokumente z žigom.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve obeh očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije in izpovedb domnevnega kršitelja ugotovil, da je domnevni kršitelj sodeloval kot vodja del za izvajalca.

... pri izvajanju gradbenih del pri investiciji novogradnje – prizidka nadstrešnice in shrambe za opremo k Industrijski stavbi v ... na parc. št. 723/11, ... Investitorja ... v času od 18. 5. 2022 do 2. 11. 2022, na podlagi Pogodbe, št. 4800086146 z dne 28. 3. 2022, o izvedbi gradbeno obrtniških del v obratu ... sklenjena med ... in ... Iz Vodilne mape dokazila o zanesljivosti obravnavanega objekta z dne 2. 11. 2022 izhaja, da je ta dokument podpisal tudi domnevni kršitelj kot vodja del. V predmetni zadevi se je disciplinsko sodišče z vpogledom v imenik vodij del prepričalo, da je status domnevnega kršitelja kot vodje del v mirovanju od dne 9. 3. 2022. Nadalje je domnevni kršitelj šele na obravnavo dne 20. 6. 2023 prinesel žig nadzornega inženirja in vodje del.

Določba šestega odstavka 14. člena GZ je določala, da mora imeti ne glede na četrty in peti odstavek tega člena izvajalec, ki prevzame:

- izvedbo celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje zahtevnega objekta za potrebe vodenja del zaposlenega vodjo del, ki ima naziv pooblaščen inženir stroke, ki pri prevzeti gradnji prevladuje, v skladu s predpisom, ki ureja arhitekturno in inženirsko dejavnost, ali pa ima najmanj izobrazbo ravni prve stopnje v skladu z zakonom, ki ureja visoko šolstvo in je vpisan v imenik vodij del pri IZS;
- izvedbo celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje manj zahtevnega objekta za potrebe vodenja del, zaposlenega vodjo del, ki ima najmanj višješolsko strokovno izobrazbo tehnične smeri s področja graditve objektov in je vpisan v imenik vodij del pri IZS.

Drugi in peti odstavek 68. člena GZ sta določala, da se zahtevi za izdajo uporabnega dovoljenja priložijo:

- izjave projektanta, nadzornika in izvajalca, da so dela dokončana, skladna z izdanim gradbenim dovoljenjem in da so izpolnjene predpisane bistvene zahteve;
- dokumentacija za pridobitev uporabnega dovoljenja z označenimi odstopanji od dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja;
- dokazilo o zanesljivosti objekta;
- če so bili v gradbenem dovoljenju določeni izravnalni ukrepi: opis njihove izvedbe in mnenje organizacije, pristojne za ohranjanje narave, o njihovem delovanju;
- program prvih meritev, če gre za objekt z vplivi na okolje in
- pri jedrskih in sevalnih objektih soglasje organa, pristojnega za jedrsko varnost, za začetek poskusnega obratovanja, kot ga določa predpis, ki ureja varstvo pred ionizirajočimi sevanji in jedrsko varnost.

Projektant, nadzornik in izvajalec so za resničnost izjav iz tega člena kazensko in odškodninsko odgovorni.

Določba tretjega odstavka 14. člena Statuta IZS določa, da ima kršitev statuta, kodeksa pooblaščenih inženirjev, etičnega kodeksa vodij del oziroma drugih aktov zbornice, pravil stroke in javno objavljenih





sklepov organov zbornice za posledico disciplinsko odgovornost člana zbornice, kandidata za pooblaščenega inženirja in vodje del.

Na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja, da je domnevni kršitelj podpisal Vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta v obdobju, ko je bil njegov status vodje del v mirovanju, ter zgoraj citiranih določb predpisov, izhaja, da je domnevni kršitelj storil prvo očitano disciplinsko kršitev, saj bi lahko dokazilo o zanesljivosti objekta podpisal le, če bi bil vpisan v imenik vodij del pri IZS, pa očitno ni bil.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri prvem očitnem ravnanju izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve, enajste, enaindvajsete in šestindvajsete alineje 9. člena Kodeksa, ki določajo, da *vodja del oziroma vodja gradnje stori disciplinsko kršitev, če:*

- *krši veljavno zakonodajo, tehnične predpise in standarde ter pravila stroke, etični kodeks in ostale akte zbornice,*
- *kot vodja del oziroma vodja gradnje ne opravlja storitev med gradnjo, ni osebno redno in sprotno prisoten na gradbišču,*
- *potrdi dokazilo o zanesljivosti objekta, ne da bi sam aktivno sodeloval pri izvedbi del,*
- *podaja neresnične podatke, se neprimerno ali žaljivo obnaša.*

Nadalje je domnevni kršitelj izpolnil tudi znake kršitve iz prvega odstavka 2. člena Kodeksa, ki določa, da je vsaka oseba, ki je vpisana v imenik vodij del oziroma v imenik pooblaščenih inženirjev, dolžna varovati javni interes pri izvajanju strokovnih storitev. Osebe, ki nastopajo kot vodje del oziroma kot vodje gradnje pri izvajanju gradnje, morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise in standarde, tehnična pravila in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojih storitev, ki so jim zaupane. Kršil je tudi določbo prvega odstavka 3. člena Kodeksa, ki določa, da mora imenovani vodja del oziroma vodja gradnje izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter spremljati razvoj stroke in upoštevati tehnične izboljšave na svojem strokovnem področju, ter določbo 4. člena Kodeksa, ki določa, da je imenovani vodja del oziroma vodja gradnje osebno odgovoren za svoje delo in lahko opravlja le tiste storitve, za katere ima ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila. Imenovani vodja del oziroma vodja gradnje sme pri izvajanju storitev med gradnjo ter v poslovnem in javnem nastopanju uporabljati samo resnične podatke in se mora zavedati svoje odgovornosti. Imenovani vodja del oziroma vodja gradnje je dolžan izkazovati korekten odnos do ostalih udeležencev pri graditvi objektov. Končno pa določba 8. člena Kodeksa določa, da je vodja del oziroma vodja gradnje odgovoren za kršitev, če je dokazana njegova disciplinska odgovornost. Kršitev določb tega kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko vodja del oziroma vodja gradnje odgovarja po postopku določenim z aktom zbornice, ki določa disciplinski nadzor.

Glede druge očitane kršitve določba prvega odstavka 11. člena Splošnega akta o postopkih vpisa in izbrisa iz imenika pooblaščenih inženirjev določa, da mora v primeru mirovanja poklicnega naziva pooblaščen inženir ta oseba najpozneje v osmih dneh po pravnomočnosti odločbe o mirovanju poklicnega naziva pristojni službi IZS vrniti žig pooblaščenega inženirja, če mu ga je IZS izdala. V predmetni zadevi je bilo nesporno ugotovljeno, da domnevni kršitelj žiga ni vrnil v osmih dneh, kot to zahteva citirana določba predpisa. Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri drugem očitnem ravnanju izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 7. člena Kodeksa, ki določa, da je oseba vpisana v imenik vodij del oziroma v imenik pooblaščenih inženirjev v razmerju do zbornice zavezana ravnati v skladu z akti zbornice, ki zadevajo pravice in obveznosti vodij del in sklepi organov zbornice.





V zahtevi je disciplinska tožilka domnevemu kršitelju očitala storitev obeh disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (podpis izjave o zanesljivosti objekta in opustitev vrnitve žiga) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 21. člena Disciplinskega pravilnika IZS v zvezi z 22. členom Disciplinskega pravilnika domnevemu kršitelju, ob dejstvu, da je njegov status vodje del v mirovanju, izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Disciplinsko sodišče je kot olajševalno okoliščino upoštevalo tudi okoliščino, da sta bili dejanji storjeni v malomarnosti ter dejstvo, da je domnevni kršitelj obe dejanji priznal in tudi obžaloval. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

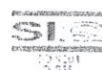
Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Peter Smrekar, univ. dipl. inž. grad.

Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., - disciplinska tožilka - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIKUJEMO
GRADBENO
KULTURO

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICÉ SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0001/2023
Datum: 5. 7. 2023

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., ter člana Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja

, ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0001/2023 z dne 21. 3. 2023, po dne 5. 7. 2023 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

je kriv,

da je za gospodarski subjekt , ki je nastopal kot nadzornik pri izvedbi vzdrževalnih del na projektu – ureditev žepnega mini parka na po naročilu Mestne občine z dne 10. 3. 2021, z rokom izvedbe do 16. 4. 2021, in pri izvedbi vzdrževalnih del na projektu – ureditev dne 1. 12. 2021, z rokom izvedbe do 30. 5. 2022, neopravičeno opravljal poklicno nalogo vodenja nadzora, ker kot nadzorni inženir ni bil samozaposlen kot samostojni podjetnik posameznik. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo tretjega odstavka 5. člena in drugega odstavka 12. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAIĐ).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«) in druge alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice izvaja poklicno nalogo ali storitev v okviru poklicne naloge,



čeprav ni pooblaščen za tovrstno izvajanje poklicne naloge), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče denarna kazen v višini 2.000,00 (dvatisoč) EUR,

ki jo je domnevni kršitelj dolžan plačati v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0001/2023.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0001/2023.

Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 21. 3. 2023 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve, s tem ko je za gospodarski subjekt, ki je nastopal kot nadzornik pri izvedbi vzdrževalnih del na projektu – ureditev žepnega mini parka na ..., po naročilu Mestne občine ..., z dne 10. 3. 2021, z rokom izvedbe do 16. 4. 2021, in pri izvedbi vzdrževalnih del na projektu – ureditev ..., z dne 1. 12. 2021, z rokom izvedbe do 30. 5. 2022, neopravičeno opravljal poklicno nalogo vodenja nadzora, ker kot nadzorni inženir ni bil samozaposlen kot samostojni podjetnik posameznik.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj je pristopil na obravnavo, na kateri je pojasnil, da opravlja poklicne naloge kot fizična oseba, za kar ima vse papirje za veljavno opravljanje poklicnih nalog pri obeh subjektih. Ima tudi zavarovanje za oba subjekta. Pojasnil je tudi, da ni nikoli tega stanja zlorabljal, niti davčno. Nadzorov ni nikoli opravljal preko podjetja, je pa tam zaposlen. Nadzorov ima okoli enega do dva na leto, da ne izgubi stika z gradbiščem. Sicer se pa v podjetju ukvarjajo s projektivo.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije in izpovedb domnevnega kršitelja ugotovil, da je domnevni kršitelj v delovnem razmerju za poln delovni čas v družbi ..., kjer je tudi edini družbenik in zakoniti zastopnik, kar izhaja iz javno dostopnih podatkov Ajpes. Za to družbo tudi opravlja poklicne naloge nadzornega inženirja. Hkrati pa ima domnevni kršitelj registrirano tudi podjetje ... Preko slednjega je kot nadzornik nastopal pri izvedbi vzdrževalnih del na projektu – ureditev žepnega mini parka na Koroški cesti





pri
na projektu – ureditev

po naročilu Mestne občine

z dne 10. 3. 2021, in pri izvedbi vzdrževalnih del
z dne 1. 12. 2021, kar v predmetni zadevi ni sporno.

Določba tretjega odstavka 5. člena ZAID določa, da pooblaščen arhitekti in inženirji lahko svoje poklicne naloge opravljajo stalno in trajno na enega ali več naslednjih načinov:

- kot samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost,
- na podlagi delovnega razmerja v gospodarskem subjektu, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona,
- na podlagi drugega pravnega razmerja o opravljanju dela za družbo, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona, če je pooblaščen arhitekt ali inženir družbenik,
- na podlagi delovnega razmerja kot javni uslužbenec, v imenu in za račun organa oziroma pravne osebe javnega prava, v kateri so zaposleni, razen pooblaščenih inženirjev s področja geodezije,
- na podlagi delovnega razmerja pri fizični osebi ali pravni osebi zasebnega prava, ki gradi objekte izključno za lastno uporabo in katere dejavnost ni gradnja za trg ali posredovanje pri prodaji nepremičnin, v njenem imenu in za njen račun.

Določba drugega odstavka 14. člena ZAID pa določa, da dejavnost na področju poklicnih nalog pooblaščenih arhitektov in inženirjev lahko opravlja gospodarski subjekt, ki izpolnjuje naslednje pogoje:

- da ima v Poslovni register Slovenije vpisano vsaj eno od dejavnosti, ki so s predpisom, ki ureja standardno klasifikacijo dejavnosti, opredeljene kot arhitekturno in tehnično projektiranje, tehnično preizkušanje in analiziranje,
- da ima za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, zaposlenega vsaj enega pooblaščenega arhitekta ali pooblaščenega inženirja; ali če imajo najmanj polovico deležev v družbi družbeniki, ki so pooblaščen arhitekti ali inženirji ali gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti iz tega zakona in je eden od pooblaščenih arhitektov ali inženirjev hkrati poslovodni organ; ali če je fizična oseba, ki samostojno opravlja arhitekturno ali inženirsko dejavnost za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, sama pooblaščen arhitekt ali pooblaščen inženir,
- imeti mora zagotovljeno zavarovanje pred odgovornostjo za škodo v skladu s 15. členom tega zakona in
- da ni v stečajnem postopku.

Na podlagi citiranih določb ZAID izhaja, da je domnevni kršitelj izvršil v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka očitano disciplinsko kršitev. Ni namreč sporno, da je nadzor nad izvedbo vzdrževalnih del na projektu – ureditev žepnega mini parka na projektu – ureditev

izvajal za gospodarski subjekt, kljub temu, da je bil istočasno polno zaposlen v družbi, in za katero bi lahko edino opravljal poklicne naloge nadzornega inženirja. Nadalje pa to pomeni, da poklicnih nalog nadzornega inženirja preko samostojnega podjetnika ni izvajal za polni delovni čas. Tretja alineja drugega odstavka 14. člena ZAID pa med drugim izrecno zahteva, da v primeru, če je fizična oseba, ki samostojno opravlja inženirsko dejavnost, mora to delati za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja. Očitno je, da domnevni kršitelj te zahteve ni izpolnil.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri očitnem ravnanju izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali



akte zbornice. Nadalje je domnevni kršitelj izpolnil tudi znake kršitve iz druge alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če v izdelavo sprejme ali izvaja poklicno nalogo ali storitev v okviru poklicne naloge, čeprav ni pooblaščen za tovrstno izvajanje poklicne naloge.

Domnevni kršitelj je s svojim ravnanjem kršil tudi določbi prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je disciplinska tožilka domnevnemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (izvajanje poklicnih nalog preko s.p.) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Senat disciplinskega sodišča pa ni mogel spregledati, da predstavlja očitana kršitev temeljno določbo ZAID, na podlagi katere lahko pooblaščen inženirji opravljajo svojo poklicno dejavnost. Senat disciplinskega sodišča pa kljub trditvi domnevnega kršitelja, da njegovo ravnanje ni povezano z davčnimi razlogi, šteje, da je prav to razlog, zakaj je do kršitve prišlo, kar pomeni, da so razlogi v pridobitvi določene finančne koristi. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo denarno kazen. Prvi odstavek 25. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen izreče v višini do 10.000,00 eurov. Senat disciplinskega sodišča je pri odmeri višine denarne kazni ocenil, kolikšno finančno korist je domnevni kršitelj s kršitvijo dosegel oziroma lahko dosegel in kar ocenjuje na znesek 2.000,00 EUR, ki jih je domnevni kršitelj dolžan plačati v skladu z napotki iz izreka tega sklepa.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGAJEMO
GRADBENO
KULTURO

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.

Poslano:

- , – priporočeno po ZUP,
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., - disciplinska tožilka - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS