



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0033/2021 -20
Datum: 28. 6. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik mag. Peter GOLOB, univ.dipl.inž.geod., ter člana Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevno kršiteljico pooblaščenca, ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0033/2021-10 z dne 30. 12. 2021, in dopolnitve zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0033/2021-17 z dne 17. 5. 2022, po dne 28. 6. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Roka Rutarja, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevne kršiteljice

sklenilo

I.

je kriva,

da je kot pooblaščenca inženirka s področja geodezije (pooblaščenca inženirka geodetske stroke) po lastni izjavi pri vodenju geodetske storitve ureditve meje in parcelacije v postopku IDPOS 6280, k.o. 437 in IDPOS 6114, k.o. 440 Doklece, potrdila geodetska elaborata z dne 23. 4. 2018, ne da bi upoštevala vse predpisane vsebine in se ni odzvala na poziv za dopolnitev obeh navedenih geodetskih elaboratov s strani Geodetske uprave : z dne 28. 8. 2020 in 5. 11. 2020, kar je imelo za posledico zavrženje zahteve za postopek ureditve meje in parcelacije s strani Geodetske uprave S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevna kršiteljica kršila določbo četrtega odstavka 6. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006 s spremembami; v nadaljevanju ZEN) v povezavi z drugim odstavkom 35. člena in tretjim odstavkom 30. člena ZEN.





Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve in druge alineje 12. člena Statuta IZS (Uradni list RS, št. 37/18 s spremembami) v povezavi z 2., 3. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se ji izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II

Domnevna kršiteljica je dolžna v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0033/2021.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 30. 12. 2021 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, ki jo je novi namestnik disciplinske tožilke dne 17. 5. 2022 dopolnil na način, da je senat disciplinskega sodišča v nadaljevanju obravnaval le še dopolnjeno zahtevo. V njej je domnevni kršiteljici očitil, da je kot pooblaščenka inženirka s področja geodezije po lastni izjavi pri vodenju geodetske storitve ureditve meje in parcelacije v postopku IDPOS 6280, k.o. 437 in IDPOS 6114, k.o. 440, potrdila geodetska elaborata z dne 23. 4. 2018, ne da bi upoštevala vse predpisane vsebine in se ni odzvala na poziv za dopolnitev obeh navedenih geodetskih elaboratov s strani Geodetske uprave z dne 28. 8. 2020 in 5. 11. 2020, kar je imelo za posledico zavrnitev zahteve za postopek ureditve meje in parcelacije s strani Geodetske uprave.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevni kršiteljici, ki je na zahtevo odgovorila in navedla, da je naročnica Občina. nalogo predala v delo drugemu geodetskemu podjetju. Glede že poravnane računa jim je domnevna kršiteljica posredovala sporočilo, naj posredujejo podatke za vrnitev že plačanega zneska. Čakajo tudi njihov odziv glede odmere ceste, če bo drugo geodetsko podjetje prevzelo tudi njihove mejne točke, sicer bodo morali že postavljene mejnike odstraniti. Svoje napake se domnevna kršiteljica dobro zaveda in jo zelo obžaluje. Leti 2020 in 2021 sta bili zaradi korone zelo stresni, kar nekaj časa niso mogli izvajati storitev ali dostopati do strank. Na obravnavi je domnevna kršiteljica pojasnila, da se je ta primer dogajal v času korone in je zato na poziv na dopolnitev, ki ga je prejela, preprosto pozabila. Sicer je tudi telefonsko komunicirala z geodetsko upravo. Eden od dveh pozivov geodetske uprave je bil izdan v času, ko so protikoronski ukrepi prepovedovali mejne obravnave. Po telefonu so se po zamudi dopolnitve pogovarjali z občino, ki je obravnavanje zadeve dodelila drugemu geodetu, še vedno pa sodelujejo na ostalih projektih. Domnevna kršiteljica je občino pozvala, da sporočijo, kako naj se reši že poravnani račun, a odziva ni bilo. Imajo pa še druge odprte zadeve, kjer bodo lahko pobotali zneske.





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevna kršiteljica kriva storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar jo je spoznalo za krivo in jo tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi se je senat disciplinskega sodišča v dokaznem postopku oprl na sklep GURS, Območne geodetske uprave . . . IDPOS 6280, k.o. 437 . . . , z dne 3. 6. 2021, in na sklep GURS, Območne geodetske uprave . . . IDPOS 6114, k.o. 440 . . . , z dne 3. 6. 2021, s katerima sta bili vlogi, oddani v teh postopkih, zavrženi. Iz obeh sklepov je mogoče razbrati, da je bila domnevna kršiteljica izdelovalka elaboratov ureditve meje oziroma parcelacije, da je geodetska uprava preverila ali elaborata vsebujeta vse potrebne sestavine, pri čemer je bilo ugotovljeno, da sta pomanjkljiva. Iz tega razloga je geodetska uprava domnevno kršiteljico dne 27. 8. 2020 in 28. 8. 2020 pozvala na ustrezno dopolnitev obeh elaboratov, a domnevna kršiteljica tega ni storila. Tega ni storila tudi po tem, ko je bila še drugič pozvana na dopolnitev dne 5. 11. 2020. Iz omenjenih sklepov geodetske uprave izhaja, da je bila ta neaktivnost razlog za zavrženje obeh vlog. Navedena dejstva tekom postopka niso bila sporna, saj jih je domnevna kršiteljica tudi priznala.

Določba četrtega odstavka 6. člena ZEN določa, da izdelava elaborata vključuje tudi njegove spremembe, dopolnitve ali popravke. Izvedba postopkov za izdelavo elaborata in izdelava elaboratov ni sestavni del upravnega postopka, ki ga vodi geodetska uprava za izvajanje postopkovnih določb iz tega zakona. Iz tretjega odstavka istega člena pa izhaja, da so geodetske storitve po tem zakonu izvedba postopkov za izdelavo elaboratov in izdelava elaboratov ureditve meje, nove izmere, parcelacije, komasacije, izravnave meje, določitev zemljišča pod stavbo, izdelava elaborata za evidentiranje stavbe, spremembe dejanske rabe zemljišč, spremembe bonitete zemljišč, spremembe vrste rabe, kultur in razreda zemljišč, ureditve meje med samoupravnimi lokalnimi skupnostmi, izdelava elaborata za vpis stavbe in delov stavbe v kataster stavb, izdelava elaborata za spremembo podatkov katastra stavb in izdelava tehničnega poročila označitve meje v naravi, izdelava elaborata lokacijske izboljšave ter druge posamezne naloge v zvezi z evidentiranjem nepremičnin. Določbe drugega odstavka 35. člena ZEN določa, da v primeru, če elaborat ureditve meje ne vsebuje vseh predpisanih sestavin, geodetska uprava pozove vlagatelja zahteve za evidentiranje urejene meje, da ga v določenem roku dopolni. Če ga v tem roku ne dopolni, se zahteva s sklepom zavrže. Tretji odstavek 30. člena ZEN pa določa, da mora geodetsko podjetje vabiti na mejno obravnavo lastnika parcele, katere meja se ureja, in lastnike sosednjih parcel. Določbi prve in druge alineje 12. člena Statuta IZS pa določata, da so dolžnosti članov zbornice med drugim tudi spoštovati statut, kodeks pooblaščenih inženirjev in akte, ki jih sprejemajo pristojni organi zbornice, ter ravnati v skladu z njimi, spoštovati poklicne dolžnosti, ki jim jih nalagajo zakon in pravila stroke.

Na podlagi zgoraj pojasnjenih nespornih dejanskih okoliščin in na podlagi navedenega materialnega prava senat disciplinskega sodišča ugotavlja, da je domnevna kršiteljica storila očitano disciplinsko kršitev, s tem ko je opustila dolžno ravnanje, ki ji ga nalaga 35. člen ZEN. Ta namreč od izdelovalca elaborata zahteva, v primeru, če ga organ k temu pozove, da ustrezno dopolni/popravi svoj elaborat. Če tega ne stori, posledično pa se vloga zavrže, to pomeni, da se postopek pred geodetskim organom zaključi, naročnik geodetske storitve pa ne doseže namena, ki ga je zasledoval z naročilom geodetskih storitev. Ravnanje domnevne kršiteljice, natančneje njena opustitev, je torej ključno vplivalo na to, da se omenjena postopka pred geodetsko upravo nista zaključila skladno z naročnikovim naročilom.





Obravnavana kršitev predstavlja tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Prvi odstavek 3. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS določa, da naj se inženir zaveda, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskimi pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnica disciplinskega tožilca domnevni kršiteljici očitala storitev kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevna kršiteljica ni zavedala, da zaradi njene opustitve lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, morala zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Sicer pa je tudi domnevna kršiteljica priznala, da je preprosto pozabila na ustrezno dopolnitev elaboratov.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavano disciplinsko kršitev domnevi kršiteljici izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevna kršiteljica je prvič storila disciplinsko kršitev, poleg tega pa je kršitev tudi priznala, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalni okoliščini. Po drugi strani senat disciplinskega sodišča bistvenih oteževalnih okoliščin ni našel, zaradi česar je ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin, ki predstavlja najblažjo obliko disciplinske sankcije.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevno kršiteljico za krivo, ji je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžna povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
mag. Peter Golob, univ.dipl.inž.geod.





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

Poslano:

- – priporočeno po ZUP,
- Rok Rutar, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS





DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0038/2021
Datum: 18. 10. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja _____, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0038/2021-12 z dne 1. 7. 2022, po dne 18. 10. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Danila Malnarja, univ.dipl.inž.grad., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

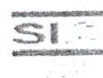
sklenilo

I.

je kriv,

da je pri izvajanju poklicnih nalog, opravljanje projektantskih storitev - izdelava projektne dokumentacije PZI - objekt _____ in projektne dokumentacije PZI - objekt _____; pri čemer je:

- kot odgovorni projektant (vodja načrta) izdelal in potrdil PZI - načrt gradbenih konstrukcij, št. 18/19 v septembru 2020, brez potresne analize in brez predhodnih geomehanskih raziskav. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo točke PGD 3/1-načrt gradbenih konstrukcij v povezavi s kršitvijo točke PZI 3/1-načrt gradbenih konstrukcij Navodil o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije za stavbe IZS iz aprila 2011 (določila so bila veljavna v času izdelave projektne dokumentacije). Kot odgovorni projektant (vodja načrta) izdelal in potrdil isti PZI brez navedb uporabe ustreznih evrokodov ali drugih standardov. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo 5., 6. in 8. člena Pravilnika o mehanski odpornosti in stabilnosti objektov (Uradni list RS, št. 101/05 s spremembami);





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

- kot odgovorni projektant (vodja načrta) izdelal in potrdil PZI – armaturni načrt, št. 04/19-GK v februarju 2019, brez kontroliranih reoloških pomikov AB konstrukcije in opažnih načrtov. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo točke PGD 3/1-načrt gradbenih konstrukcij v povezavi s kršitvijo točke PZI 3/1-načrt gradbenih konstrukcij Navodil o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije za stavbe IZS iz aprila 2011 (določila so bila veljavna v času izdelave projektne dokumentacije).

Opisani ravnanji predstavljata kršitev tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice izdela projektno dokumentacijo v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev«), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

začasni izbris iz imenika IZS za dobo 2 (dveh) let,

ki se ne bo izvršil, pod pogojem, da domnevni kršitelj v preizkusni dobi 3 (treh) let ne stori nove disciplinske kršitve.

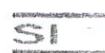
II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0038/2021.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 1. 7. 2022 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitel storitev dveh disciplinskih kršitev. Tako je domnevemu kršitelju očitel, da je pri izvajanju poklicnih nalog, izdelavi projektne dokumentacije PZI-objekt in projektne dokumentacije PZI-objekt kot odgovorni projektant izdelal in potrdil PZI - načrt gradbenih konstrukcij št. 18/19 v septembru 2020, brez potresne analize in brez predhodnih geomehanskih raziskav ter brez navedb uporabe ustreznih evrokodov ali drugih standardov ter da je kot odgovorni projektant izdelal in potrdil PZI – armaturni načrt št. 04/19-GK v februarju 2019, brez kontroliranih reoloških pomikov AB konstrukcije, opažnih načrtov in načrtov jeklenih konstrukcij.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril dne 13. 9. 2022. V odgovoru navaja, da v načrtu gradbenih konstrukcij 18/19 ni potresne analize. Gre za hišo iz in je izkustveno ocenil, da armatura vertikalnih vezi 4 fi 14, fi8/20 cm zadostuje. V dopolnjenem statičnem računu je priložil še izračun z dodatno potresno analizo in dimenzioniranimi vertikalnimi elementi, ki zgornjo predpostavko potrjuje. Glede tega načrta gradbenih konstrukcij



domnevni kršitelj pojasni, da ni geomehanike. Na zemljišču za gradnjo je stal kozolec, ki je zavzemal večji del zemljišča. Pred pričetkom gradnje se je ta prestavil na drugo lokacijo. Pregled tal je bil opravljen. Statičnega računa ni bilo treba popravljati. V zvezi z načrtom gradbenih konstrukcij 04/19-GK pojasni, da so naredili le armaturne načrte v skladu s statičnim izračunom. Projektna dokumentacija je bila izdelana v skladu s statičnim računom. Statični račun je del projekta PGD, katerega niso izdelovali. Dovoljenje za izris armature je dal odgovorni projektant. Domnevni kršitelj ne more komentirati, ali so bile kontrole reoloških pomikov AB konstrukcije, ker ni izdelal statični izračun. Ni res, da ni opaznih načrtov, saj je vsa armatura vrisana v opaznih načrtih. Gre za stanovanjsko hišo in konstrukcija ni tako zapletena. Drži pa, da ni jeklenih konstrukcij, saj sta se investitor in izvajalec dogovorila, da se jeklen steber nadomesti z betonskim.

Domnevni kršitelj je pristopil na obravnavo, na kateri je glede reologije pojasnil, da je statični izračun za objekt izdelal. Investitor mu je naročil, da naj izdela PZI na podlagi PGD, domnevni kršitelj je kontaktiral, ki je pojasnil, da smejo narediti armaturne načrte. Nakar je te armaturne načrte naredil v skladu z njegovimi navodili. V načrtu arhitekture je bil v osnovi v najvišjem nadstropju v vogalu predviden jeklen škatlast steber. V PZI se je spremenil v betonski steber. Glede objekta gre za hišo iz siporeksa, glede na prejšnje izkušnje posebej potresa ni računal, geomehanike ni delal, ker je prej tam stal kozolec. Na tem mestu je bila postavljena stanovanjska hiša, prej je bil kozolec, zato se geomehanike ni dalo narediti. Ko so kozolec umaknili, so izdelali pregled tal. Ker je bil tam 150 let kozolec z mehanizacijo in betonsko podlago, so ocenili, da je v redu. Ne ve, kdo je bil geomehanik. V času izdelave PZI projekta geomehansko poročilo ni bilo izdelano.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije in izpovedb domnevnega kršitelja ugotovil, da je domnevni kršitelj kot odgovorni projektant (vodja načrta) izdelal in potrdil PZI - načrt gradbenih konstrukcij, št. 18/19 v septembru 2020 (objekt), ter kot odgovorni projektant (vodja načrta) izdelal in potrdil PZI - armaturni načrt, št. 04/19-GK v februarju 2019 (objekt). Namestnik disciplinskega tožilca domnevnemu kršitelju očita, da je pri obeh dokumentih storil določene kršitve, ki jih bo disciplinsko sodišče v nadaljevanju obravnavalo.

Pri prvi kršitvi se domnevnemu kršitelju očita, da ni izdelal potresne analize in da ni izvedel predhodnih geomehanskih raziskav ter da ni navedel uporabe evrokodov ali drugih standardov pri izdelavi PZI - načrta gradbenih konstrukcij, št. 18/19 v septembru 2020. To naj bi predstavljalo kršitev točke PGD 3/1-načrt gradbenih konstrukcij v povezavi s kršitvijo točke PZI 3/1-načrt gradbenih konstrukcij Navodil o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije za stavbe IZS iz aprila 2011. Ta v 3/1 točki določa, da načrti gradbenih konstrukcij po vsebini vključujejo tehnično poročilo in izračune. Z namenom izpolnjevanja Navodil o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije za stavbe IZS iz aprila 2011 se zahteva, da so v celoti izpolnjene bistvene zahteve, ki je med drugim mehanska odpornost in stabilnost. V PZI se izdela dodatne izračune, ki v PGD niso bili izdelani. Dokaz mehanske odpornosti in stabilnosti pomeni, da se objekt preveri na vse vplive obtežb, katerim je objekt lahko izpostavljen v svoji življenjski dobi. Med te obtežbe sodi tudi potresna obtežba, za nameček je ta obtežba v Sloveniji tudi ena izmed glavnih obtežb, poleg koristne vetra in snega. Neutemeljeno je pojasnilo domnevnega kršitelja, da v predmetni zadevi

potresna kontrola ni potreba, ker naj bi bil objekt iz Siporex in enostaven. Najmanj kar bi moralo biti dokazano v tem primeru je, da objekt izpolnjuje kriterije o enostavnosti, da se lahko uporabijo poenostavljene računske kontrole, ki pa še vedno morajo biti izdelane, a so bolj enostavne. Na podlagi pojasnjenega disciplinsko sodišče zaključuje, da je domnevni kršitelj storil kršitev, ki se mu očita glede PZI za objekt . Izdelane bi morale biti tako potresne analize, kot tudi geomehanske raziskave, saj brez predhodnih geomehanskih raziskav te analize ni mogoče izdelati. Naknadno je domnevni kršitelj tak izračun sicer posredoval, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je bil izračun izdelan na zelo poenostavljen način, bistveno pa je, da je bil izdelan naknadno in ne v času, ko bi bilo to potrebno.

Določba 5. člena Pravilnika o mehanski odpornosti in stabilnosti objektov določa, da je mogoče zahteve glede mehanske odpornosti in stabilnosti objektov izpolniti s projektiranjem in gradnjo v skladu z načeli in pravili evrokodov ali z upoštevanjem načel in smiselno uporabo pravil evrokodov pri projektiranju in gradnji objektov (npr. zelo neobičajna geometrija objekta) oziroma uporabi gradbenih materialov (npr. steklo), ki jih evrokodi ne obravnavajo neposredno. Pri projektiranju in gradnji v skladu z drugo alineo prejšnjega odstavka so dovoljene rešitve, ki so v skladu z načeli evrokodov in niso v nasprotju s pravili evrokodov. Seznam evrokodov iz prve alinee prvega odstavka tega člena objavi minister, pristojen za prostor, v Uradnem listu Republike Slovenije. Nadalje 6. člen določa, da se smejo pri projektiranju, gradnji in vzdrževanju objektov namesto pravil evrokodov uporabiti pravila iz drugih standardov, tehničnih smernic ali drugih tehničnih dokumentov, če je z njimi, ob upoštevanju načel evrokodov, mogoče zagotoviti najmanj enakovredno raven izpolnjevanja zahtev iz tega pravilnika. Pri uporabi pravil iz prejšnjega odstavka upoštevani vplivi na konstrukcije ne smejo biti manjši od vplivov, določenih v skladu s skupinami standardov SIST EN 1991 in SIST EN 1998 (npr. koristna obtežba v stavbah, karta snežnih obtežb, karta projektnih seizmičnih pospeškov), ob upoštevanju delnih faktorjev obtežbe v skladu s standardom SIST EN 1990. Končno pa 8. člen določa, da mora odgovorni projektant v tehničnem poročilu načrta gradbenih konstrukcij projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja izrecno navesti, ali je načrt izdelan na podlagi pravil evrokodov ali na podlagi druge alinee prvega odstavka 5. člena tega pravilnika oziroma 6. člena tega pravilnika. V predmetni zadevi ni sporno, da domnevni kršitelj v PZI - načrt gradbenih konstrukcij, št. 18/19 v septembru 2020, ni navedel katere evrokode ali druge standarde je uporabil, kar predstavlja kršitev citiranih določb Pravilnika o mehanski odpornosti in stabilnosti objektov, ki to izrecno zahtevajo, zato je bila ugotovljena kršitev tudi v tem delu.

Disciplinsko sodišče na podlagi pojasnjenega zaključuje, da je domnevni kršitelj izvršil prvo očitano kršitev.

Pri drugi kršitvi se domnevnemu kršitelju očita, da izdelal in potrdil PZI – armaturni načrt št. 04/19-GK v februarju 2019, brez kontroliranih reoloških pomikov AB konstrukcije, opaznih načrtov in načrtov jeklenih konstrukcij. Že na tem mestu disciplinsko sodišče pojasnjuje, da v predmetni zadevi ni sporno, da je domnevni kršitelj jeklene stebre zamenjal za betonske, zaradi česar ni bil dolžan izdelati načrta jeklenih konstrukcij, zato je disciplinsko sodišče ta del očitka iz izreka sklepa izpustilo. Obravnavalo je tako le očitek o izpustitvi kontroliranih reoloških pomikov AB konstrukcije in opaznih načrtov, kar prav tako predstavlja kršitev točke PGD 3/1-načrt gradbenih konstrukcij v povezavi s kršitvijo točke PZI 3/1-načrt gradbenih konstrukcij Navodil o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije za stavbe IZS iz aprila 2011. Disciplinsko sodišče pojasnjuje, da bi domnevni kršitelj v PZI – armaturni načrt moral vključiti kontrolirane reološke pomike AB konstrukcije in opazne načrte, ob dejstvu, da je jeklene stebre spremenil v betonske. Izračun bi bil tako potreben tudi zato, ker je v PZI prišlo do sprememb konstrukcije - jekleni stebri so se spremenili v beton. Disciplinsko sodišče je ugotovilo, da se je iz jekla v beton spremenila vrsta stebrov in



ne samo eden. Disciplinsko sodišče je ugotovilo, da je domnevni kršitelj izvršil tudi drugo očitano kršitev, zato ga je tudi v tem delu spoznalo za krivega.

Vse navedeno pa pomeni, da je domnevni kršitelj pri obeh očitanih ravnanjih izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz tretje alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če izdela projektno dokumentacijo, vodi gradnjo ali opravlja storitve nadzora v nasprotju s predpisi ali pravili stroke ter pri tem ne upošteva bistvenih in drugih zahtev.

Nadalje je domnevni kršitelj pri obeh očitanih ravnanjih izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevnemu kršitelju očitil storitev disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (opustitev izvedbe potrebnih ravnanj v skladu s predpisi) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar je olajševalna okoliščina. Po drugi strani pa senat disciplinskega sodišča ni mogel spregledati, da je domnevni kršitelj v predmetni zadevi izvršil kršitve pri dveh različnih projektih. Poleg tega kršitve po svoji nevarnosti niso zanemarljive, saj kažejo na izdelavo projektov, ki predstavljajo nevarno gradnjo, kar pa nasprotuje enemu temeljnih namenov politike zbornice, torej zagotavljanje varnih gradenj. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo začasni izbris iz imenika IZS za dobo dveh let, ki se ne bo izvršil, pod pogojem, da domnevni kršitelj v preizkusni dobi treh let ne stori nove disciplinske kršitve, vse v skladu z 28. členom Disciplinskega pravilnika IZS. Ta v prvem odstavku določa, da se lahko izvršitev disciplinske sankcije izbriše iz imenika pooblaščenih članov zbornice ali izbriše iz imenika vodij del pogojno odloži za dobo, ki ne sme biti krajša od enega leta in ne daljša od treh let (preizkusna doba), če se v disciplinskem postopku ugotovi, da so za tako odložitev sankcije podani utemeljeni razlogi. Disciplinsko sodišče kot utemeljene razloge šteje, da je domnevni kršitelj prvič obravnavan.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.

Poslano:

- - priporočeno po ZUP,
- Danilo Malnar, univ. dipl. inž. grad., - namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti : - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0007/2022

Datum: 25. 10. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Boris UMBREHT, inž.geod., ter člana Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega, ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0007/2022-9 z dne 29. 7. 2022, po dne 25. 10. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Roka Rutarja, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

je kriv,

da je kot pooblaščen inženir geodetske stroke za geodetsko družbo
meje med parc. št. 1020, 1019/1, 1059/11 in 1016, vse k.o. 1231 –
do 13. 3. 2021:

v postopku ureditve
od dne 27. 1. 2021

- sestavil strokovno poročilo v geodetskem elaboratu, pri tem pa ni jasno razvidna stopnja zanesljivosti in natančnosti katastrskih podatkov oziroma podatkov zbirke listin, uporabljenih za določitev predlagane meje ali posameznega dela meje. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo tretjega odstavka 26. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Uradni list RS, št. 48/18 s spremembami),
- opustil navedbo razlogov, kadar niso bili uporabljeni zadnji vpisani podatki za tromejo med parc. št. 1020, 1019/1, 1059/11 in 1016, vse k.o. 1231 – ' S svojim ravnanjem storjenim iz

malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo 21. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru,

- v zapisniku mejne obravnave z dne 27. 1. 2021 in dne 13. 3. 2021 ni označil, katere pokazane meje se razlikujejo od meje po podatkih katastra z navedbo dejanskih in dopustnih odstopanj za vsako lomno točko na meji in v zapisniku ni zapisal, da udeleženci mejne obravnave, ki so pokazali pokazano mejo, ki se je razlikovala od meje po podatkih zemljiškega katastra, niso bili opozorjeni, da take meje ni možno evidentirati kot urejene meje. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo 32. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006 s spremembami; v nadaljevanju ZEN), v povezavi s prvo in drugo alinejo petega odstavka 28. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru,
- na mejni obravnavi z dne 27. 1. 2021 in dne 13. 3. 2021 izvedel označitev spornega dela meje v tromeji med parc. št. 1020, 1019/1, 1059/11 in 1016, vse k.o. 1231 – (mejniki in kasneje tudi železen klin v cesti), kljub temu, da se s potekom predlagane meje niso strinjali vsi prisotni mejaši. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo 44. člena ZEN.

Opisana ravnanja predstavljajo kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

ni kriv,

da bi kot pooblaščen inženir geodetske stroke za geodetsko družbo, v postopku ureditve meje med parc. št. 1020, 1019/1, 1059/11 in 1016, vse k.o. 1231 –

- opustil uporabo podatkov iz zbirke listin (IDPOS 210) v postopku ureditve meje med parc. št. 1020, 1019/1, 1059/11 in 1016, vse k.o. 1231 – in pri sestavi strokovnega poročila geodetskega elaborata, kar naj bi bila kršitev 30. člena ZEN, v povezavi s prvim odstavkom 26. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru,
- v strokovnem poročilu geodetskega elaborata opustil analizo natančnosti koordinat zemljiškokatastrskih točk, kar naj bi bila kršitev 22. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru,



- v zapisniku mejne obravnave z dne 27. 1. 2021 in dne 13. 3. 2021 opustil označbo, da so bili v primeru, ko je geodet pokazal potek predlagane meje, lastniki parcel opozorjeni o stopnji natančnosti katastrskih podatkov, kar naj bi bila kršitev 31. člena ZEN,

vse navedene kršitve v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS storjene iz malomarnosti, naj bi predstavljale kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«).

III.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0007/2022.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 29. 7. 2022 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnomu kršitelju očitil storitev več disciplinskih kršitev. V zahtevi je domnevnomu kršitelju očitano, da je kot pooblaščen inženir geodetske stroke za geodetsko družbo _____, opustil uporabo podatkov iz zbirke listin (IDPOS 210) pri sestavi strokovnega poročila geodetskega elaborata v postopku ureditve meje med parc. št. 1020, 1019/1, 1059/11 in 1016, vse k.o. 1231 – _____ nadalje da je sestavil strokovno poročilo v geodetskem elaboratu, pri tem pa ni jasno razvidna stopnja zanesljivosti in natančnosti katastrskih podatkov oziroma podatkov zbirke listin, uporabljenih za določitev predlagane meje ali posameznega dela meje, da je opustil navedbo razlogov, kadar niso bili uporabljeni zadnji vpisani podatki za tromejo med parc. št. 1020, 1019/1, 1059/11 in 1016, vse k.o. 1231 – _____ da je v strokovnem poročilu geodetskega elaborata opustil analizo natančnosti koordinat zemljiškokatastrskih točk, da je v zapisniku mejne obravnave z dne 27. 1. 2021 in 13. 3. 2021 opustil označbo, da so bili v primeru, ko je geodet pokazal potek predlagane meje, lastniki parcel opozorjeni o stopnji natančnosti katastrskih podatkov, da v zapisniku mejne obravnave z dne 27. 1. 2021 in 13. 3. 2021 ni označil, katere pokazane meje se razlikujejo od meje po podatkih katastra z navedbo dejanskih in dopustnih odstopanj za vsako lomno točko na meji in v zapisniku ni zapisal, da udeleženci mejne obravnave, ki so pokazali pokazano mejo, ki se je razlikovala od meje po podatkih zemljiškega katastra, niso bili opozorjeni, da take meje ni možno evidentirati kot urejene meje, ter končno, da je na mejni obravnavi z dne 27. 1. 2021 in 13. 3. 2021 izvedel označitev spornega dela meje v tromeji med parc. št. 1020, 1019/1, 1059/11 in 1016, vse k.o. 1231 – _____ (mejnik in kasneje tudi železen klin v cesti), kljub temu, da se s potekom predlagane meje niso strinjali vsi prisotni mejaši.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnomu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril dne 25. 8. 2022. V odgovoru med drugim navaja, da podatkov iz zbirke listin (IDPOS 210) ni uporabil, ker posneti kamni 104, 105, 111 in 115 odstopajo od katastrske meje 5-6 m in bi ob upoštevanju teh »mejnikov« bilo potrebno ob izmeri ceste popraviti tudi mejo za parc. 1014/1 in 1014/2. Zanimivo je, da mejnik 103 (vzhodno) in mejnika 135 in 136 (zahodno) sovpadajo s katastrsko mejo. Na podlagi tega



sklepa, da je nekaj narobe s posnetimi kamni. To je pa tudi razlog, da je opustil navedbo razlogov za neuporabo zadnjih vpisanih podatkov za štirimejo med parc. 1020, 1019/1, 1059/11 in 1016, saj se ta meja ni ugotavljala. Iz terenske skice je razvidno, da je točka 115 vrisana sredi parc. 1020, torej še severneje od železnega klina, predlaganega kot štirimeja. S širitvijo ceste in gradnjo kolesarske steze so bili uničeni vsi mejniki ob cesti (IDPOS 210). Na predmeritvi 26. 1. 2021 je bilo posnetih 21 točk, na podlagi katerih se je odločil za predlagano mejo. V strokovnem poročilu je ocenil grafično natančnost ruralnega območja na 1.6 m in do 3 m pri posnetih objektih na parc. št. 1011/6 in 1010/1. Ni omenil natančnosti posnetih mejnikov ZKT, ki odstopajo od originalnih podatkov okoli 10-30 cm. V strokovnem poročilu 22. člen govori o analizi natančnosti koordinat elaborata parcelacije in elaborata za vpis ZPS, zato je pri oceni natančnosti navedel natančnost izmerjenih točk 10 cm in navedel, da noben ZPS ne posega na sosednje parcele. V zapisniku mejne obravnave ni navedeno opozorilo o stopnji natančnosti katastrskih podatkov, je pa bilo strankam obrazloženo, da je predlagana in istočasno označena meja na podlagi opravljene predmeritve, s čimer so se vsi prisotni tudi strinjali in brez pripomb to potrdili. Dne 27. 1. 2021 je bila torej sporazumno urejena in označena meja okoli parcele 1011/6, ki je bila ter podpisana s strani vseh prisotnih na 3. strani, kjer je tudi skica opravljene meritve. Po preklicu opravljene meritve z dne 27. 1. 2021 so na terenu 13. 3. 2021 ponovno analizirali situacijo z obrazložitvijo, da je zamejičena meja pravilna, s čimer se 1011/6 ne strinja in pokaže svojo mejo cca 5 m južneje. Pooblaščenka mame 1011/6 sama predlaga prestavitev meje 1,35 m južneje, zato v sredino ceste zabijejo železni klin, s katerim se 1011/6 ponovno ne strinja. Dne 13. 3. 2021 se je odstranil mejnik 90012 na štirimeji in zabil železni klin v sredo ceste, saj se drugače točka ne more označiti in posneti. Linija s sosednjo parcelo 1019/1 pa je nesporna, zato klin ni bil odstranjen, kakor tudi označena meja z mejnikom v točki 49 s parcelo 1014/1. Domnevni kršitelj meni, da je meritev izvedena tehnično popolnoma pravilno in pri morebitni ponovitvi postopka nikakor ne bi meje pokazal drugače, prizna pa, da je zapisnik voden pomanjkljivo, predvsem pri opozorilu o natančnosti in dopustnih odstopanjih točk. V vseh letih službovanja je imel zelo malo postopkov prekinjenih zaradi spora med strankami, sam pa ni imel problemov z nikomer. Nesporazum je nastal zaradi nestrokovne razlage kolega 1011/6 glede predhodnih meritev. Ta se je osredotočil le na »sumljive kamne« za navezavo IDPOS 210, zanemaril pa vse ostale meritve, ki so bistveno bolj točne in novejšje.

Na obravnavi je domnevni kršitelj še pojasnil, da glede prve točke zahteve zanika kršitev, da ni upošteval IDPOS 210. IDPOS 210 je sicer zaznal, tudi vpisal v svoje strokovno poročilo, a se ta IDPOS ni vklopil v ostale, zato ga ni vpisal. V tej zadevi se je naknadno pojavil drug kolega 1011/6 in je podal svoje mnenje, ki pa je po mnenju domnevnega kršitelja zgrešeno. Ta je namreč uporabil samo IDPOS 210, domnevni kršitelj pa je uporabljal šest drugih. Domnevni kršitelj je 1011/6 pojasnil, da ne more spremeniti svojega mnenja, ga je tudi poklical, da se osebno dogovorita, a ga ni bilo. Prosil ga je, če lahko pošlje svoj posnetek, ki pa je bil povsem zgrešen. Domnevni kršitelj je izdelal analizo 13 mejnikov in nobeden od teh ne odstopa več kot 50 cm, večina jih je 20-25 cm. Glede na pojasnjeno je domnevni kršitelj upošteval zadnje podatke, ki so IDPOS 612 in ne IDPOS 210, tako da ni storil kršitve iz prve točke zahteve. S tem je povezana tudi tretja točka zahteve, ki jo prav tako zavrača, saj kršitve ni storil. V preteklosti so merili cesto, a tedaj se meja ni določala, delali so se neke vrste »mejniki«, a to ne pomeni, da so pravi. Po starih avstro-ogrskih podatkih je meja poteka po vogalih objekta, kasneje je bil objekt na novo zgrajen, in očitno je prijavitelj mislil, da se je s tem tudi meja pomaknila na vogale novega objekta. Domnevni kršitelj še pojasni, da bi se v primeru uporabe IDPOS 210 površini parcel 1014/2 in 1014/1 zmanjšali za cca 130 in cca 180 m². Glede druge točke zahteve domnevni kršitelj priznava, da je opustil navedbo, saj je zadeva šla na mejni obravnavi gladko čez, zato ni pričakoval, da bo to problematično. Torej vodenje zapisnika ni bilo v redu, a je meritev pravilna. Točka tri in štiri zadeve je enako kot prva oziroma se povezuje, zato se domnevni

kršitelj sklicuje na te navedbe. Pri četrtem očitku še opozarja, da je natančnost izmere navedena v njegovem strokovnem poročilu. Pri peti točki zahteve domnevni kršitelj navaja, da je stranke na mejni obravnavi opozoril na vse pomembne okoliščine, zato tudi ta očitek ni utemeljen. Pri zadnji točki zahteve domnevni kršitelj priznava, da je to označitev naredil, saj so se tedaj vsi prisotni strinjali, šele kasneje je prijavitelj odstopil od tega. Domnevni kršitelj še pojasni, da v svojih 39 letih ni imel več kot 10 zadev, ki bi končale na sodišču. Tako da je ta postopek za njega nesprejemljiv. Kolega pa bi prijavil, saj je njegovo mnenje napačno. Mejniki je prestavil za 1,3 m na izrecno željo naročnice, kar je še vedno v okviru koridorja. Domnevni kršitelj po predložitvi fotografije ceste pojasni, da je mejnik, ki je na fotografiji spodaj, tisti, ki ga je predlagal na začetku. S tem se prijavitelj ni strinjal in je vztrajal na mejniku na drugi strani ceste – ki naj bi bil kamen. Na željo naročnice je domnevni kršitelj mejnik postavil na cesto, ker je rekla, da so cesto vsi uporabljali.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve določenih očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je v tem delu spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo. V preostalem pa disciplinsko sodišče ugotavlja, da domnevni kršitelj ni kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zato ga je v tem delu oprostilo.

V predmetni zadevi ni sporno, da je domnevni kršitelj za geodetsko katere družbenik in direktor je, v obdobju od dne 27. 1. 2021 do 13. 3. 2021 vodil postopek ureditve meje med parc. št. 1020, 1019/1, 1059/11 in 1016, vse k.o. 1231 – Namestnik disciplinske tožilke domnevemu kršitelju v zvezi s to storitvijo očita več kršitev, ki jih bo disciplinsko sodišče v nadaljevanju obravnavalo v vrstnem redu, kot so podani očitki v zahtevi.

Prvi očitek se veže na kršitev določbe 30. člena ZEN in prvega odstavka 26. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, ker naj bi domnevni kršitelj opustil uporabo podatkov iz zbirke listin, natančneje IDPOS 210. Disciplinsko sodišče ugotavlja, da ta kršitev ni bila storjena, saj je dokazni postopek (zagovor domnevnega kršitelja) pokazal, da je domnevni kršitelj pred mejno obravnavo preveril pravilnost tega IDPOS-a. Nenazadnje tudi strokovno poročilo z dne 17. 9. 2021 navaja IDPOS 210. To pomeni, da je domnevni kršitelj ta IDPOS upošteval, ne pa morda spregledal, res pa je, da ga pri izračunu ni vsebinsko uporabil, česar pa omenjeni določbi ZEN in Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru ne zahtevata. V zagovoru domnevni kršitelj namreč prepričljivo pojasni, zakaj tega IDPOS-a ni vsebinsko uporabil pri svojem izračunu, čemur disciplinsko sodišče sledi.

V drugem očitku se domnevemu kršitelju očita kršitev določbe tretjega odstavka 26. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, ki določa, da v primeru, če koordinate zemljiškokatastrskih točk niso določene z natančnostjo iz prejšnjega odstavka ali če obstajajo samo grafične koordinate zemljiškokatastrskih točk, mora pooblaščen geodet pred uporabo teh koordinat oceniti zanesljivost in natančnost koordinat zemljiškokatastrskih točk na podlagi meritev pred izvedbo mejne obravnave, s primerjavo in analizo podatkov iz zbirke listin. Domnevni kršitelj ta očitek v zahtevi priznava, prav tako pa iz predloženih dokazov izhaja, da strokovno poročilo z dne 17. 9. 2021 ne vsebuje ustrezne stopnje zanesljivosti in natančnosti katastrskih podatkov oziroma podatkov zbirke listin, uporabljenih za določitev predlagane meje. Posledično je disciplinsko sodišče ugotovilo, da je domnevni kršitelj v tem delu storil disciplinsko kršitev.

Tudi pri tretjem očitku je disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja spoznalo za krivega. Očita se mu kršitev določbe 21. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, ki določa, da strokovno poročilo vsebuje navedbo podatkov, ki so bili uporabljeni v postopkih za izdelavo elaborata, utemeljitev uporabe navedenih podatkov in posebej navedbo razlogov, kadar niso bili uporabljeni zadnji vpisani in drugi razpoložljivi podatki. V strokovnem poročilu elaborata za evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave in elaborata parcelacije se uporabljeni podatki ne navedejo. Iz strokovnega poročila z dne 17. 9. 2021 pri navedbi IDPOS 210 (1965) izhaja le: *Vršila se je izmera ceste!* Pri vklopu je opaziti, da je cesta večkrat lomljena.

Citirana navedba domnevnega kršitelja v njegovem strokovnem poročilu ne zadostuje za zaključek, da so bili posebej navedeni razlogi, kadar niso bili uporabljeni zadnji vpisani in drugi razpoložljivi podatki. Za zadostitev tej predpisani zahtevi bi moral domnevni kršitelj podati bistveno več pojasnil, vsaj takšna, kot jih je podal v tem disciplinskem postopku.

Četrti očitek v zahtevi gre v smeri kršitve določbe 22. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, ki določa, da strokovno poročilo elaborata parcelacije in elaborata za vpis zemljišča pod stavbo vsebuje analizo natančnosti koordinat zemljiškokatastrskih točk. Analiza natančnosti koordinat zemljiškokatastrskih točk dokazuje, da spremenjena ali nova meja oziroma spremenjeno ali novo zemljišče pod stavbo ne posega v sosednjo parcelo. Če na podlagi vpisanih podatkov o natančnosti zemljiškokatastrskih točk ni mogoče dokazati izpolnjevanja pogojev iz prejšnjega odstavka, mora biti to utemeljeno z dodatnimi meritvami, lokacijsko izboljšavo ali ureditvijo meje. Iz obravnavanega strokovnega poročila izhaja ocena natančnosti, pri čemer je navedeno: *Na parceli 1014/2 imamo dva ZPS. (71 in 347). Meje okoli parcele so urejene, zato pri ugotovljeni stopnji zanesljivosti in natančnosti katastrskih podatkov +/- 10 cm ocenjujem, da nobeno od Zemljišč pod stavbo ne posega v sosednje parcele – (ČE BO ODLOČBA PRAVNOMOČNA).* Disciplinsko sodišče se strinja s pojasnilom domnevnega kršitelja in ugotavlja, da citiran zapis ustreza omenjeni določbi pravilnika, ob upoštevanju predhodno ugotovljene kršitve, zaradi česar v tem delu ni ugotovilo kršitve omenjene določbe.

Tudi pri petem očitku disciplinsko sodišče ni ugotovilo kršitev predpisov. Namestnik disciplinskega tožilca sicer domnevnemu kršitelju očita kršitev določbe 31. člena ZEN, a je v tem primeru verjetno mišljena določba 32. člena ZEN, ki določa, da je zapisnik mejne obravnave sestavni del elaborata ureditve meje. V zapisniku mejne obravnave se navedejo kraj in čas njene izvedbe, vabljeni in prisotni udeleženci ter opiše njen potek. Poleg podpisa udeleženca mora biti naveden datum tega podpisa. Podrobnejši način vodenja zapisnika mejne obravnave določi minister. Zapisnik mejne obravnave podpišejo geodet, ki je vodil mejno obravnavo, in lastniki. Če ga kateri od lastnikov noče podpisati, geodet to dejstvo in razloge za odklonitev podpisa navede v zapisniku. Vanj se vpišejo tudi vse pripombe, ki jih dajo lastniki k poteku postopka mejne obravnave oziroma na zapisnik. Lastniki lahko podpišejo le prisotnost na mejni obravnavi. Disciplinsko sodišče opozarja še na določbo petega odstavka 28. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, ki določa, da pooblaščen geodet na mejni obravnavi posebej opozori in v zapisniku mejne obravnave navede: - katere pokazane meje se razlikujejo od meje po podatkih zemljiškega katastra, z navedbo dejanskih in dopustnih odstopanj za vsako lomno točko na tej meji, - da je udeležence na mejni obravnavi, ki so pokazali mejo, ki se razlikuje od meje po podatkih zemljiškega katastra, opozoril, da take meje ni mogoče evidentirati v zemljiškem katastru kot urejene meje, - da se šteje, da se udeleženci strinjajo s predlagano mejo, če niso pokazali svoje pokazane meje, tudi če na mejni obravnavi s predlagano mejo ne soglašajo, - podatke oziroma dejansko stanje v naravi, na podlagi katerih je določil predlagano mejo, če se dve ali več pokazanih mej ne razlikujejo od meje po podatkih zemljiškega katastra. Zahteva



domnevnemu kršitelju očita, da v zapisniku ni razvidno opozorilo lastnikom parcel o stopnji natančnosti katastrskih podatkov v primeru, ko je geodet pokazal potek predlagane meje. Primarno je treba opozoriti, da 32. člen ZEN ne omenja, da bi to morala biti sestavina zapisnika. Poleg tega pa določba citiranega 28. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru takšno opozorilo izrecno zahteva le v primeru, če se pokazane meje razlikujejo od meje po podatkih zemljiškega katastra. Za predlagano mejo te izrecne zahteve ni, zaradi česar disciplinsko sodišče v tem delu ni ugotovilo kršitve.

Prav to pa je šesti očitek domnevnemu kršitelju, torej da v zapisniku mejne obravnave ni označil, katere pokazane meje se razlikujejo od meje po podatkih katastra z navedbo dejanskih in dopustnih odstopanj za vsako lomno točko na meji ter v zapisniku ni zapisal, da udeleženci mejne obravnave, ki so pokazali pokazano mejo, ki se je razlikovala od meje po podatkih zemljiškega katastra, niso bili opozorjeni, da take meje ni možno evidentirati kot urejene meje. Iz zapisnika dejansko izhaja, da domnevni kršitelj ni izvedel ustrezne označitve odstopanj pri pokazanih mejah, niti da bi udeležence ustrezno opozoril na nezmožnost evidentiranja pokazane meje kot urejene. Ta obveznost pa izhaja iz zgoraj citirane določbe prve in druge alineje petega odstavka 28. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, kar pomeni, da je domnevni kršitelj v tem delu kršil omenjeni predpis.

Končno je disciplinsko sodišče ugotovilo kršitev pri zadnjem očitnem ravnanju, kjer se očita kršitev določbe 34. člena ZEN, a gre v tem primeru za očitek kršitve 44. člena ZEN, ki določa, da se *urejena meja na zahtevo lastnika parcele označi v naravi z mejniki na podlagi podatkov zemljiškega katastra. To označitev izvede geodetsko podjetje in o času izvedbe obvesti lastnike sosednjih parcel. Geodetsko podjetje lahko označi mejo v naravi z mejniki takoj po mejni obravnavi, če tako zahteva lastnik parcele, in če lastniki sosednjih parcel soglašajo s predlagano mejo. O označitvi urejene meje v naravi geodetsko podjetje izdela tehnično poročilo in ga pošlje lastniku parcele, katere meja je bila označena, lastnikom sosednjih parcel in geodetski upravi. Obvezno vsebino tehničnega poročila označitve meje v naravi iz prejšnjega odstavka podrobneje določi minister.* V predmetni zadevi ni sporno, da je domnevni kršitelj takoj po mejni obravnavi zabil mejnik in kasneje železen klin v cesto, kljub temu, da se z nobenim izmed obeh ni strinjal, saj ni soglašal s potekom predlagane meje. Navedbe domnevnega kršitelja v tem delu ne prepričajo v nasprotno, saj je namestnik disciplinske tožilke pravilno pripomnil, da železni klin, kljub temu, da je bil zabit bližje pokazani meji, še vedno ni bil na mestu, s katerim bi se strinjala oba mejaša.

Na podlagi pojasnjenega je domnevni kršitelj pri zgoraj navedenih kršitvah kršil določbo prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice.

Nadalje je domnevni kršitelj pri vseh očitanih ravnanjih izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevnemu kršitelju očital storitev disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (opustitev obveznih vsebin v strokovnem poročilu in zapisniku) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar je olajševalna okoliščina. Disciplinsko sodišče upošteva tudi, da gre v predmetni zadevi za kršitve, ki niso povzročile večje škode. Po drugi strani senat disciplinskega sodišča bistvenih oteževalnih okoliščin ni našel, zaradi česar je ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin, ki predstavlja najblažjo obliko disciplinske sankcije.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz III. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Boris Umbrecht, inž.geod.



Poslano:

- priporočeno po ZUP,

- Rok Rutar, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGAJEMO
GRADBENO
KULTURO

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKKE ZBORNICE SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0198/2022
Datum: 16. 5. 2023

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., ter člana Rajko VECCHIET, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevno kršiteljico pooblaščenca [ime], univ.dipl.inž.geod., ident. št. IZS [številka], zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0198/2022-12 z dne 11. 1. 2023, po dne 16. 5. 2023 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Klemna Skubeta, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevne kršiteljice

sklenilo

I.

je kriva,

da je po naročilu prijaviteljice v mesecu maju 2022, kot predstavnik geodetske družbe [ime], v postopku ureditve meje izvedla dvoje terenskih mejnih obravnav med parc. št. 776, k.o. 658- vrata, s sosednjimi parcelami, po izvedenem postopku na terenu pa ni izdelala elaborata, kljub pozivom s strani prijaviteljice se ni odzvala in ni pristopila k rešitvi in dokončanju postopkov ureditve meje. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevna kršiteljica kršila določbo 48. člena Zakona o katastru nepremičnin (Uradni list RS, št. 54/2021, v nadaljevanju ZKN) v zvezi s prvim odstavkom 14. člena Statuta Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice«) v povezavi z 2., 3. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

za kar se ji izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevna kršiteljica je dolžna v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0198/2022.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 11. 1. 2023 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevni kršiteljici očitil storitev disciplinske kršitve, s tem, da je po naročilu prijaviteljice iz meseca maja 2022, kot predstavnik geodetske družbe ..., v postopku ureditve meje izvedla dvoje terenskih mejnih obravnav med parc. št. 776, k.o. 658-..., s sosednjimi parcelami, po izvedenem postopku na terenu pa ni izdelala elaborata, kljub pozivom s strani prijaviteljice se ni odzvala in ni pristopila k rešitvi in dokončanju postopkov ureditve meje.

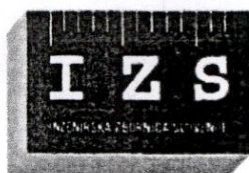
Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevni kršiteljici, ki na zahtevo ni odgovorila. Domnevna kršiteljica pa je pristopila na obravnavo, kjer je pojasnila, da se je ta zadeva hitro zakomplicirala, saj je bil arhiv zelo nejasen za vzpostavljanje urejene meje. Meja prijaviteljice meji na ozko cesto. Domnevna kršiteljica je prvo mejo predlagala na sredini stebra, kasneje pa si je premislila in mejo predlagala na rob stebra v korist prijaviteljice. Na ovinku je mejo predlagala ob živi meji, kot poteka cesta. Na drugi obravnavi je bila prisotna občina, ki pa se ni strinjala, da bi šla meja 20 cm v cestno telo, kar je želela prijaviteljica. Niti ena linija se ni ujemala z narisanim, prijaviteljica pa si je želela imeti pravokotni vogal, česar na terenu ni. Če bi želeli mejo po želji prijaviteljice, bi se povečala nevarnost na cesti, ker bi bila preozka. V tem delu je bila domnevna kršiteljica v konfliktu, interese katerega lastnika upoštevati. Bolj ko je preučevala primer, manj rešitev je imela. Kasneje pa se predmetni zadevi ni več posvečala. Imela je veliko dela z izobraževanjem, zato se je izogibala takšnim primerom. Ta primer ji ni v ponos in ji ni všeč, da je bežala od odgovornosti.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevna kršiteljica kriva storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar jo je spoznalo za krivo in jo tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi prijave ... in izpovedb domnevne kršiteljice ugotovil, da je domnevna kršiteljica sprejela nalogo izvedbe postopka ureditve meje med parc. št. 776, k.o. 658-..., s sosednjimi parcelami, pri čemer je v postopku ureditve meje izvedla dve mejni obravnavi, naknadno pa ni izdelala elaborata in posledično ni dokončala postopka ureditve meje. Opisana dejstva v postopku niso bila sporna.

Določba 48. člena ZKN določa naslednje:





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGLUJENO
GRADIBENO
KULTURNO

(1) Vpis podatkov v kataster nepremičnin se izvede na podlagi zahteve, katere sestavni del je elaborat (v nadaljnjem besedilu: zahteva z elaboratom).

(2) Vlagatelj zahteve z elaboratom je:

- lastnik,
- upravljavalec ali
- druga oseba, če tako določa zakon.

(3) Kadar je solastnikov, skupnih lastnikov ali drugih oseb iz prejšnjega odstavka več, je vlagatelj zahteve z elaboratom lahko kateri koli izmed njih.

(4) V katastrskem postopku vlagatelja zahteve z elaboratom zastopa kot njegov pooblaščenec geodetsko podjetje, ki je izvedlo inženirski del katastrskega postopka in podpisalo elaborat. Pooblastilo geodetskega podjetja obsega pooblastilo za vložitev in spremembo zahteve z elaboratom, v primeru iz drugega odstavka 50. člena tega zakona pa tudi pooblastilo za prevzem zahteve za dopolnitev elaborata, izvedbo dopolnitve elaborata in predložitev dopolnjenega elaborata.

(5) Zahtevo z elaboratom ter druge vloge in dokumente vloži v informacijski sistem kataster geodetsko podjetje. Obvezni sestavni del zahteve z elaboratom je podpisana izjava vlagatelja zahteve z elaboratom o njegovi privolitvi, da se zahteva z elaboratom vloži v informacijski sistem kataster.

(6) Zahteva z elaboratom se vloži tako, da se v informacijski sistem kataster vpišejo naslednji podatki:

- o osebi, ki vlaga zahtevo,
- o vlagatelju zahteve, v imenu katerega se vlaga zahteva,
- o geodetskem podjetju, ki je izvedlo inženirski del katastrskega postopka,
- vrsta katastrskega postopka ter
- številka elaborata, ki je vpisan v informacijski sistem kataster.

(7) En elaborat je lahko sestavni del več zahtev z elaboratom.

(8) Zahteva z elaboratom se mora vložiti samo z enim zahtevkom za vpis podatkov za naslednje katastrske postopke:

- nova izmera,
- komasacija,
- spremembe bonitete zemljišč ali
- določitev spremenjenih mej občin iz 90. člena tega zakona.

Nadalje določba prvega odstavka 14. člena Statuta IZS določa, da morajo pooblaščen inženirji in začasni člani zbornice vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju.

Določba zgoraj citiranega četrtega odstavka 48. člena ZKN določa, da v katastrskem postopku vlagatelja zahteve z elaboratom zastopa kot njegov pooblaščenec geodetsko podjetje, ki je bilo v predmetni zadevi in ki ni moralo izvesti inženirski del katastrskega postopka in podpisati elaborat. Nadalje pa peti odstavek določa, da zahtevo z elaboratom ter druge vloge in dokumente vloži v informacijski sistem kataster geodetsko podjetje. V predmetni zadevi bi torej morala domnevna kršiteljica po pridobitvi pooblastila za izvedbo postopka ureditve meje, ta postopek voditi na način, da bi izdelala elaborat in ga vložiti na geodetsko upravo. Ker tega ni storila, saj je svoje aktivnosti zaključila po izvedbi dveh mejnih obravnav, je podana njena disciplinska kršitev.

Navedeno pa pomeni, da je domnevna kršiteljica pri očitnem ravnanju izpolnila vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke





ali akte zbornice. Obravnavana kršitev predstavlja tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba prvega odstavka 3. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS določa, da naj se inženir zaveda, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati. Končno pa določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je disciplinska tožilka domnevni kršiteljici očitala storitev kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je namreč bilo, da se domnevna kršiteljica ni zavedala, da zaradi njenih ravnanj (opustitev dokončanja postopka ureditve meje) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, morala zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavano disciplinsko kršitev domnevni kršiteljici izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevna kršiteljica je prvič storila disciplinsko kršitev, poleg tega pa je kršitev priznala ter tudi obžalovala, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalne okoliščine. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin, ki predstavlja najblažjo obliko sankcije.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevno kršiteljico za krivo, ji je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžna povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Ferid Daci, univ. dipl. inž. geod.





Poslano:

- - - priporočeno po ZUP,
- Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS





**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE**
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0199-I/2022
Datum: 14. 2. 2023

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Nenad NIKOLIĆ, inž.tel., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja kandidata za pooblaščenega inženirja, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0199-I/2022-23 z dne 22. 11. 2022, po dne 14. 2. 2023 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Danila Malnarja, univ.dipl.inž.grad., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

je kriv,

da je kot kandidat za pooblaščenega inženirja, v času priprave za pristop k opravljanju strokovnega izpita, od sklenitve Gradbene pogodbe, št. 01/2021 z dne 11. 2. 2021, opravljal poklicne naloge vodje nadzora za gospodarski subjekt, pri novogradnji enostanovanjske stavbe na parc. št. 309/173, k.o. in se pri tem predstavil kot vodja nadzora za gospodarski subjekt, in opravljal poklicno nalogo vodenja nadzora, čeprav se je zavedal, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje zakonskih pogojev za nadzornika (izostanek delovnega razmerja pooblaščenega inženirja ali pooblaščenega arhitekta, zakoniti zastopnik ni pooblaščen inženir ali pooblaščen arhitekt, gospodarski subjekt ni zavarovan po določilih 15. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAID)), ter se zavedal, da ne izpolnjuje zakonskih pogojev za opravljanje te poklicne naloge, ker ni pooblaščen inženir. S svojim ravnanjem storjenim namenoma je domnevni kršitelj kršil drugo in tretjo alinejo drugega odstavka 14. člena ZAID, v povezavi s kršitvijo drugega odstavka 14.





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGAJEMO
GRADBENO
KULTURO

člena Statuta IZS (Uradni list RS, št. 37/18, 68/19, 26/22 in 43/22), ter kršil drugi in sedmi odstavek 4. člena ZAID, v povezavi s kršitvijo drugega odstavka 14. člena ZAID, vse v povezavi s četrnim odstavkom 9. člena ZAID in tretjim odstavkom 29. člena ZAID.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če kandidat krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«), pete alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če kandidat naročnika zavaja ali zlorabi njegovo zaupanje«), pete alineje 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če kandidat v okviru opravljanja dejavnosti uporablja strokovne, znanstvene naslove ali drugačne nazive ali naslove, do katerih ni upravičen, in s tem zavaja ali bi lahko zavajal tretje osebe«) in kršitev tretje alineje 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če kot kandidat samostojno opravlja dejavnost poklicnih nalog pooblaščenega inženirja«), vse v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče denarna kazen v višini 500,00 EUR,

ki jo je domnevni kršitelj dolžan plačati v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0199-I/2022.

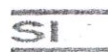
II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0199-I/2022.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 22. 11. 2022 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očital, da kot kandidat za pooblaščenega inženirja, v času priprave za pristop k opravljanju strokovnega izpita, od sklenitve Gradbene pogodbe št. 01/2021 z dne 11. 2. 2021, po lastni izjavi opravlja poklicne naloge vodje nadzora za gospodarski subjekt „, pri novogradnji enostanovanjske stavbe na parc. št. 309/173, k.o. „, investitorja „ in se pri tem predstavil kot vodja nadzora za gospodarski subjekt „, čeprav se je zavedal, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje zakonskih pogojev za nadzornika (izostanek delovnega razmerja pooblaščenega inženirja ali pooblaščenega arhitekta, zakoniti zastopnik ni pooblaščen inženir ali pooblaščen arhitekt, gospodarski subjekt ni zavarovan po določilih 15. člena ZAID); po lastni izjavi opravlja poklicno nalogo vodenja nadzora, čeprav se zaveda, da ne izpolnjuje zakonskih pogojev za opravljanje te poklicne naloge, ker ni pooblaščen inženir; ter da v času, ko se je pripravljaj na strokovni izpit, pred oktobrom 2021 in pred mesecem majem 2022, neopravičeno opravljal poklicno nalogo vodenje nadzora, čeprav se je zavedal, da ni pooblaščen za opravljanje poklicnih nalog.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj je pristopil na obravnavo, na kateri je pojasnil, da je bila to njegova napaka, ker je kolegijsko delal za kolega. Ta kolega je sicer investitor. Sam je želel ustaviti gradnjo že pri kleti, a je



ta kolega rekel, da ima vezan kredit in se mora gradnja nadaljevati. Naslednjo neskladje na objektu je bila višina garažne plošče, ki je bila višje, kar sta se investitor in izvajalec sama dogovorila. Stopnice so temu primerno napačno speljane, a so jih kasneje pravilno izvedli. Projektant statike je naknadno izdelal presojo in ugotovili, da je objekt sicer stabilen, a ne povsem s pravili. Izvajalec naj bi se strinjal, da bo ustrezne spremembe na objektu izdelal. Domnevni kršitelj pojasni še, da je gradbeni inšpektor prišel na gradbišče in ugotovil, da je objekt skladen z gradbenim dovoljenjem, ni pa preverjal, če je skladen s PZI. Inšpektorja je klical investitor, ki je prišel, ko je bil objekt že zgrajen do trenutnega stanja. Objekt je še vedno v takšnem stanju. Nadalje je domnevni kršitelj pojasnil, da je gospod Izlakar ugotovil določene napake, a se ne strinja z njim, med njimi se ne strinja, da naj padec kanalizacije ni ustrezen. Glede očitkov v zahtevi domnevni kršitelj pojasni, da je zaposlen v podjetju _____ že od leta 2008. Nadalje pojasni, da je storitve v tej zadevi opravljal za drugega, to pa je napaka.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo. Disciplinsko sodišče pa je v predmetni zadevi očitek o disciplinskih kršitvah obravnavalo kot eno izvršitveno ravnanje, torej nastopanje kot vodja nadzora, kljub temu, da domnevni kršitelj ni pooblaščen inženir, temveč je kandidat za pooblaščenega inženirja, kar v predmetni zadevi ni bilo sporno. Iz tega enega izvršitvenega ravnanja pa je prišlo do več različnih kršitev predpisov.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije in izpovedb domnevnega kršitelja ugotovil, da je domnevni kršitelj na podlagi 8. člena Gradbene pogodbe, št. 01/2021 z dne 11. 2. 2021, opravljal nadzor skladno z gradbeno zakonodajo, pri novogradnji enostanovanjske stavbe na parc. št. 309/173, _____, investitorja _____. Domnevni kršitelj je na informativnem razgovoru pojasnil, da je opravljal vlogo vodje nadzora. To dejstvo torej tekom postopka ni bilo sporno. Vodjo nadzora pa je opravljal preko gospodarskega subjekta _____

_____, katere polovični družbenik in direktor je domnevni kršitelj. V zvezi z omenjenim gospodarskim subjektom je domnevni kršitelj na informativnem razgovoru pojasnil, da gospodarski subjekt ni zavarovan po določilih ZAID, niti nima v delovnem razmerju pooblaščenega inženirja ali pooblaščenega arhitekta, ki bi izpolnjeval pogoje za opravljanje poklicne naloge vodenja nadzora. Tudi ta dejstva tekom postopka niso bila sporna. Takšno dejansko stanje pa vodi do zaključka, da je domnevni kršitelj izpolnil vse očitane kršitve določb ZAID in Statuta IZS, ki bodo citirane v nadaljevanju. Domnevni kršitelj kot kandidat namreč ne bi smel nastopati kot vodja nadzora, saj za to ni imel ustreznega statusa pooblaščenega inženirja. Prav tako pa ne bi smel nastopati kot vodja nadzora preko gospodarskega subjekta _____, saj tudi ta gospodarski subjekt ni izpolnjeval pogojev za opravljanje inženirske dejavnosti.

Določba drugega odstavka 14. člena ZAID določa, da dejavnost na področju poklicnih nalog pooblaščenih arhitektov in inženirjev lahko opravlja gospodarski subjekt, ki izpolnjuje naslednje pogoje: - da ima v Poslovni register Slovenije vpisano vsaj eno od dejavnosti, ki so s predpisom, ki ureja standardno klasifikacijo dejavnosti, opredeljene kot arhitekturno in tehnično projektiranje, tehnično preizkušanje in analiziranje, - da ima za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, zaposlenega vsaj enega pooblaščenega arhitekta ali pooblaščenega inženirja; ali če imajo najmanj polovico deležev v družbi družbeniki, ki so pooblaščenih arhitekti ali inženirji ali gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti iz tega zakona in je eden od pooblaščenih arhitektov ali inženirjev hkrati poslovodni organ; ali če je fizična oseba, ki

samostojno opravlja arhitekturno ali inženirsko dejavnost za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, sama pooblaščen arhitekt ali pooblaščen inženir, - imeti mora zagotovljeno zavarovanje pred odgovornostjo za škodo v skladu s 15. členom tega zakona in - da ni v stečajnem postopku. Določbi drugega in sedmega odstavka 4. člena ZAID določata, da so poklicne naloge pooblaščenega inženirja gradbeno-tehnično projektiranje objektov, sodelovanje pri izdelavi prostorskih aktov v delu, ki se nanaša na njegovo strokovno področje, ter izvajanje gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del, pri čemer se: - poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja gradbeništva nanašajo na strokovno področje gradbene stroke, zlasti na izdelavo načrtov gradbenih, geotehničnih, voziščnih in podobnih konstrukcij stavb in drugih objektov ter drugih posegov v prostor in njihovo izvedbo, izdelavo gradbenih načrtov gradbeno inženirskih objektov, izdelavo statičnih in potresnih analiz, študij potresne ogroženosti objektov in geološko geomehanskih analiz temeljnih tal ter preskušanje gradbenega materiala; - poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja elektrotehnike nanašajo na strokovno področje elektrotehniške stroke, zlasti na sisteme, postroje, opremo, naprave in inštalacije proizvodnje, prenosa, distribucije, transformacije in akumuliranja električne energije, uporabe električne energije, zaščite pred delovanjem strele in drugih prenapetosti, zaščite pred negativnimi učinki delovanja električne energije, razsvetljave, upravljanja, regulacije, avtomatizacije, meritev, krmiljenja, signalizacije in nadzorov, proti eksplozijskega, požarnega in tehničnega varovanja, medijskih tehnologij, telekomunikacij in informacijskih tehnologij; - poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja strojništva nanašajo na strokovno področje strojne stroke, zlasti na področje energetike in inštalacij v stavbah in gradbeno inženirskih objektih, tehnološke opreme in postrojenja, hidro-, termo- in nuklearno-energetskih postrojenj ter prenosnih in distribucijskih cevovodov; - poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja tehnologije nanašajo na strokovno področje tehnoloških strok, zlasti na področje kemije in kemijske tehnologije, živilske, farmacevtske, lesarske in tekstilne tehnologije, metalurgije, sanitarnega inženirstva, zootehnike, biotehnologije, tehnologije tehniških proizvodov ter na področje gozdarstva in varnosti in zdravja pri delu; - poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja požarne varnosti nanašajo na načrtovanje ukrepov požarne varnosti in - poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja geotehnologije in rudarstva nanašajo na strokovno področje geotehnologije in rudarstva, zlasti na področje geotehničnih konstrukcij, geotehnologije ter izkopov in podgradnje za podzemne objekte. Med poklicne naloge pooblaščenega arhitekta, pooblaščenega inženirja in pooblaščenega krajinskega arhitekta sodijo tudi nadzor nad gradnjo, izdelava izvedenskih mnenj, elaboratov in študij s strokovnega področja, za katerega so pooblaščen, kot tudi svetovanje in zastopanje naročnika ter vodenje investicije. Četrti odstavek 9. člena ZAID določa, da v času pridobivanja praktičnih izkušenj po določbah tega člena kandidat za pooblaščenega arhitekta in inženirja ne sme samostojno in v svojem imenu opravljati poklica pooblaščenega arhitekta in inženirja. Tretji odstavek 29. člena ZAID pa določa, da morajo kandidati za pooblaščenega arhitekta in inženirja vestno opravljati delo v okviru pridobivanja praktičnih izkušenj in so pri tem odgovorni za kršitve dolžnosti. Enako določa drugi odstavek 14. člena Statuta IZS.

Vse navedeno pa pomeni, da je domnevni kršitelj pri očitnem ravnanju izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da kandidat stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. Domnevni kršitelj poleg tega izpolnil tudi vse znake disciplinske kršitve iz pete alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da kandidat stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če naročnika zavaja ali zlorabi njegovo zaupanje. Nadalje je domnevni kršitelj poleg tega izpolnil tudi vse znake disciplinske kršitve iz pete alineje 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da kandidat stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če v okviru opravljanja dejavnosti uporablja



strokovne, znanstvene naslove ali drugačne nazive ali naslove, do katerih ni upravičen, in s tem zavaja ali bi lahko zavajal tretje osebe. Končno je domnevni kršitelj poleg tega izpolnil tudi vse znake disciplinske kršitve iz tretje alineje 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da kandidat stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če kot kandidat samostojno opravlja dejavnost poklicnih nalog pooblaščenega inženirja.

Nadalje je domnevni kršitelj izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevnemu kršitelju očitati storitev disciplinskih kršitev v obliki naklepa, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se je domnevni kršitelj zavedal, da bo zaradi njegovega dejanja nastala prepovedana posledica ter se zavedal, da zaradi njegovega dejanja lahko nastane prepovedana posledica, pa dopusti njen nastanek. Iz pojasnil domnevnega kršitelja podanih na informativnem razgovoru in na obravnavi je senat disciplinskega sodišča zaključil, da se je domnevni kršitelj zavedal, da je kandidat za pooblaščenega inženirja in kot takšen ne sme nastopati kot pooblaščen inženir, konkretno vodja nadzora.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 23. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju, ob dejstvu, da je kandidat, izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Po drugi strani senat disciplinskega sodišča ni mogel spregledati, da je domnevni kršitelj očitane kršitve izvršil v naklepu, njihov namen pa je bil tudi v dodatnem zaslužku, saj iz omenjene gradbene pogodbe izhaja, da je za to prejel določeno plačilo. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo denarno kazen, saj ostale sankcije iz 23. člena Disciplinskega pravilnika IZS ne bi imele ustreznega pomena. Prvi odstavek 25. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen izreče v višini do 10.000,00 eurov. Senat disciplinskega sodišča je pri odmeri višine denarne kazni to določil na 500,00 EUR, ki jih je domnevni kršitelj dolžan plačati v skladu z napotki iz izreka tega sklepa.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGAJEMO
GRADBENO
KULTURO

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.

Poslano:

- - priporočeno po ZUP,
- Danilo Malnar, univ.dipl.inž.grad., - namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

