



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0020-A/2021-58
Datum: 20. 6. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja
ident. št. _____, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0020-A/2021 z dne 9. 11. 2021, po dne 20. 6. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el., in strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav.,

sklenilo

I.

, ident. št. IZS

je kriv,

da je kot imenovani vodja del v imenu izvajalca _____ po gradbeni pogodbi, št. _____ z dne 11. 10. 2019, pri investiciji » _____ v času od 25. 7. 2019 do 15. 11. 2019. vodil izvajanje del, kljub temu da se gradnja ni odvijala v celoti po PZI dokumentaciji projektanta _____, in odgovornega projektanta _____, in odgovorne spremembe tipa svetil s strani izvajalca, za katero odgovorni projektant pooblaščen inženir ni soglašal - zamenjave svetil-reflektorjev tipa SITECO Flodlight 20 s svetili tipa Disano 2185 in Disano 2195 pa ni vpisal, obrazložil in potrdil v dnevnem listu gradbenega dnevnika. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo druge alineje 15. odstavka 14. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ), v zvezi s tretjim odstavkom 11. člena Pravilnika o gradbiščih (Uradni list RS, št. 55/2008 s spremembami).



Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice) in prve alineje 15. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če vodja del vodi gradnjo v nasprotju s PZI), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0020/2021.

O b r a z l o ž i t e v:

Disciplinski tožilec je dne 9. 11. 2021 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očital, da je kot imenovani vodja del v imenu izvajalca ..., po gradbeni pogodbi, št. ... z dne 11. 10. 2019, pri investiciji »... v času od 25. 7. 2019 do 15. 11. 2019, vodil izvajanje del, kljub temu da se gradnja ni odvijala v celoti po PZI dokumentaciji projektanta ..., in odgovornega projektanta ..., zahtevane spremembe tipa svetil s strani izvajalca, za katero odgovorni projektant pooblaščen inženir ni soglašal - zamenjave svetil-reflektorjev tipa SITECO Flodlight 20 s svetili tipa Disano 2185 in Disano 2195, pa ni vpisal, obrazložil in potrdil v dnevni listu gradbenega dnevnika.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Prav tako domnevni kršitelj ni pristopil na obravnavo, pri čemer je senat disciplinskega sodišča na obravnavi ugotovil, da je bil domnevni kršitelj pravilno vabljen na obravnavo, kar je sam potrdil v telefonskem klicu. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče izvedlo obravnavo brez neupravičeno odsotnega domnevnega kršitelja. Domnevni kršitelj pa je pristopil na informativni razgovor pred disciplinskim tožilcem.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije ugotovil, da je domnevni kršitelj sodeloval kot vodja del za izvajalca družbo ..., pri ureditvi razsvetljave ... V skladu s Popisom materiala in del bi moral izvajalec dobaviti in montirati svetilke/reflektorja tip: 5XA7693F2G1AC (2xLED 4000K; 438W/56340lm) »Siteco« kos 12 in tip: 5XA7693F2A1AC (2xLED 4000K; 438W/58455lm) »Siteco« kos 6«. Iz Poročila in zapisnika o

svetlobnotehničnih meritvah stadiona z dne 17. 11. 2019, je izvajalec dobavil in vgradil svetilke proizvajalca DISANO 2185 – 4 kos in DISANO 2195 – 16 kos, torej druge vrste svetil. Iz 3. točke Zapisnika o primopredaji izvršenih del z dne 11. 11. 2019 izhaja, da je izvajalec dela izvajal v skladu med drugim tudi s projektno dokumentacijo PZI št. 15/2019, ki jo je izdelalo podjetje . . . , odgovorni projektant

Na koncu je ta zapisnik podpisal tudi domnevni kršitelj.

Določba druge alineje 15. odstavka 14. člena GZ je določala, da je naloga izvajalca, da izvaja gradnjo na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja in skladno z njim, v skladu z dokumentacijo za izvedbo gradnje, pogodbo, predpisi ter pravili stroke. Nadalje je določba tretjega odstavka 11. člena Pravilnika o gradbiščih določala, da dnevni listi predstavljajo dnevna poročila. V dnevni list se vpisujejo podatki v zvezi z izvajanjem del in vsi pomembni podatki o gradnji oziroma izvajanju del, vanj pa se vpisujejo in vrisujejo tudi spremembe in dopolnitve projekta za izvedbo, ki nastanejo oziroma so potrebne zaradi izvajanja del, ter besedilni in grafični podatki, ki pojasnjujejo izvedbene detajle oziroma dejstva, navedena na prvi strani vsakega dnevnega lista.

Na podlagi ugotovljenih dejanskih okoliščin očitane domnevne kršitve in na podlagi navedenega materialnega prava disciplinsko sodišče zaključuje, da je domnevni kršitelj izvršil očitano disciplinsko kršitev. Domnevni kršitelj je namreč dopustil, da se je v okviru izvedbe razsvetljave športnega parka uporabilo drugačno razsvetljavo, kot je bila predvidena v PZI. Nadalje pa domnevni kršitelj ni vpisal zamenjave svetil, kar v predmetni zadevi ni sporno. Poleg tega ni sporno, da v zvezi s to zamenjavo svetil ni pridobil predhodne odobritve projektanta, ki pa bi jo moral pridobiti, če bi želel nadaljevati s spremembo svetil. V informativnem razgovoru je v zvezi s tem domnevni kršitelj pojasnil le, da je zamenjavo svetil predlagal podizvajalec, ki je bil zadolžen za dobavo in montažo teh svetil, sam pa ni niti zaprosil projektanta za potrditev te zamenjave. Sam je le zaupal predlogu podizvajalca.

Vse navedeno pa pomeni, da je domnevni kršitelj izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. V zvezi z očitanim ravnanjem pa je domnevni kršitelj poleg tega izpolnil tudi vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 15. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da vodja del stori disciplinsko kršitev zoper stroko, če vodi gradnjo v nasprotju s PZI. Ni dvoma, da je omenjena zamenjava svetil predstavljala odstop od PZI, kar pomeni, da očitno ni vodil gradnje v skladu s PZI.

Nadalje je domnevni kršitelj izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je disciplinski tožilec domnevnemu kršitelju očital storitev disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (dopustitev zamenjave svetil, opustitev vpisa spremembe v



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

gradbeni dnevnik in opustitev pridobitve odobritve zamenjave svetil s strani projektanta) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 21. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju, ob dejstvu, da ima status v mirovanju, izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Po drugi strani senat disciplinskega sodišča bistvenih oteževalnih okoliščin ni našel. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin, ki predstavlja najblažjo obliko sankcije.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.

Poslano:

- - priporočeno po ZUP,
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., disciplinska tožilka - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGAJEMO
GRADBENO
KULTURO

**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE**
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0020-E/2021
Datum: 10. 5. 2023

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Nenad NIKOLIĆ, inž.tel., ter člana Jasna ŽAGAR, univ.dipl.inž.el., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja ident. št. IZS, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0020-E/2021-60 z dne 3. 11. 2022, po dne 10. 5. 2023 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

, ident. št.

je kriv,

da je pri investiciji ureditve razsvetljave na terenu dne 15. 11. 2019 izvajal meritve ter izdelal in potrdil zapisnik – Poročilo in zapisnik o svetlobno tehničnih meritvah skupaj z atletskimi površinami z dne 17. 11. 2019. pri tem pa se je samovoljno predstavil kot tehnični preglednik izdelovalca gospodarskega subjekta, in svoje ugotovitve vpisal v obrazec tega gospodarskega subjekta, na katerem je bil predhodno odtisnjen podpis in stampiljka zakonitega zastopnika, čeprav v navedenem času pri navedenem gospodarskem subjektu ni bil zaposlen, niti ni bil z njim v drugem pogodbenem odnosu, pač pa je bil v navedenem obdobju v delovnem razmerju pri lastnem gospodarskem subjektu – pri tem se je moral zavedati, da je tako izpolnjena listina potvorjena. S svojim ravnanjem storjenim naklepoma je domnevni kršitelj kršil določilo prvega in drugega odstavka 29. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAID), v povezavi s kršitvijo prvega in tretjega odstavka 14. člena Statuta Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 37/18 in 68/19).



Opisano ravnanje predstavlja kršitev sedemnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice ponaredi javno listino z namenom, da bi se taka listina uporabila kot prava listina«) in kršitev enajste alineje 18. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice s svojimi dejanji, opustitvami ali obnašanjem v poslovnem in javnem življenju krni ugled stroke ali podaja neresnične podatke«) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0020-E/2021.

Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 3. 11. 2022 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevni kršitelj očitala storitev disciplinske kršitve, s tem, da je pri investiciji ureditve razsvetljave na terenu dne 15. 11. 2019 izvajal meritve in izdelal in potrdil zapisnik – Poročilo in zapisnik o svetlobno tehničnih meritvah skupaj z atletskimi površinami z dne 17. 11. 2019, pri tem pa se je samovoljno predstavil kot tehnični preglednik izdelovalca gospodarskega subjekta in svoje ugotovitve vpisal v obrazec tega gospodarskega subjekta, na katerem je bil predhodno odtisnjen podpis in štampiljka zakonitega zastopnika, čeprav v navedenem času pri navedenem gospodarskem subjektu ni bil zaposlen, niti ni bil z njim v drugem pogodbenem odnosu, pač pa je bil v navedenem obdobju v delovnem razmerju pri lastnem gospodarskem subjektu – pri tem se je moral zavedati, da je tako izpolnjena listina potvorjena.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevni kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj pa je pristopil na obravnavo, na kateri je pojasnil, da je bila zmotna uporaba listine, ki jo je tedaj podpisal. To je bilo zaradi časovne stiske, bilo je na terenu, delalo se je skozi noč, naslednji dan je listino poslal, ne z namenom ponarejanja. Razlogi za hitenje pa so birokratski, ker je na s.p. presegel prihodke 50.000,00 EUR, zato mu FURS ni več dovolil opravljati posle za to podjetje. Podpisano listino je imel v računalniku, enako kot jo je imel še, ko je bil zaposlen pri podjetju in jo je natisnil in izpolnil. Nadalje je pojasnil, da bi bilo čisto vseeno, če bi na tisti dan podpisal kot s.p., rezultat bi bil enak, kot preko družbe. Ta listina bi imela enako težo. Razlike na tehničnem pregledu ne bi bilo. Za te meritve ne potrebuje dovoljenja ministrstva. Žal mu je, da se je to pripetilo. Pojasnil je še, da je bil kar nekaj let redno zaposlen v družbi. Zaradi zaupanja je imel že vnaprej pripravljene podpise. V zvezi s prijavo na policijo zaradi suma ponarejanja listine pa je pojasnil, da je policaj prišel do njega, napisali so zapisnik, zadeva pa se je končala tako, da ga je tožilec poklical k njemu, skupaj z in mu rekel, da bo dal skupaj 400,00 EUR, ne ve točno, za dobrodelne namene za bolnišnico, in zadeva se je zaključila.



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije in izpovedb domnevnega kršitelja ugotovil, da je domnevni kršitelj podpisal Poročilo in zapisnik o svetlobno tehničnih meritvah skupaj z atletskimi površinami z dne 17. 11. 2019, ki ima v glavi poročila podatke . Nadalje je bilo tudi na podlagi pojasnil s strani domnevnega kršitelja ugotovljeno, da je omenjeno Poročilo in zapisnik domnevni kršitelj podpisal na način, da je natisnil že vnaprej podpisan izvod s strani , ki je bil na listini naveden kot odgovorna oseba . Iz dopisa Inšpektorata RS za delo, št. 06152-1003/2020-14 z dne 1. 2. 2021, izhaja, da je domnevni kršitelj obrazec omenjene listine natisnil brez vednosti in soglasja kar potrdi tudi domnevni kršitelj.

Določbi prvega in drugega odstavka 29. člena ZAID določata, da so člani zavezani k spoštovanju poklicnih dolžnosti, ki jim jih nalogajo zakon in pravila stroke. Poleg tega so zavezani k ravnanju v skladu s sklepi organov zbornice, plačevanju predpisanih dajatev in drugih prispevkov zbornici ter podpiranju zbornice pri izvajanju njenih nalog. Pooblaščen arhitekti in inženirji morajo vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju. Nadalje določba prvega in tretjega odstavka 14. člena Statuta IZS določata, da morajo pooblaščen inženirji in začasni člani zbornice vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju. Kršitev statuta, kodeksa pooblaščenih inženirjev, etičnega kodeksa vodij del oziroma drugih aktov zbornice, pravil stroke in javno objavljenih sklepov organov zbornice ima za posledico disciplinsko odgovornost člana zbornice, kandidata za pooblaščenega inženirja in vodje del.

Na podlagi citiranih določb ZAID in Statuta IZS ter zgoraj opisanega dejanskega stanja izhaja, da je domnevni kršitelj izvršil v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka očitano disciplinsko kršitev. Ni namreč sporno, da je podpisal Poročilo in zapisnik o svetlobno tehničnih meritvah skupaj z atletskimi površinami z dne 17. 11. 2019 na vnaprej podpisan izvod s strani brez njegovega vedenja ali soglasja.

Navedeno pomeni, da je domnevni kršitelj pri očitnem ravnanju izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz sedemnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če ponaredi javno listino z namenom, da bi se taka listina uporabila kot prava listina. Domnevni kršitelj je izpolnil tudi vse znake disciplinske kršitve iz enajste alineje 18. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper zbornico, če s svojimi dejanji, opustitvami ali obnašanjem v poslovnem in javnem življenju krni ugled stroke ali podaja neresnične podatke ali se neprimerno ali žaljivo obnaša.

Nadalje je domnevni kršitelj izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7.



člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je disciplinska tožilka domnevemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve v obliki naklepa, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se je domnevni kršitelj zavedal, da bo zaradi njegovega ravnanja (podpis listine s podpisom brez njegove vednosti) nastopila prepovedana posledica.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 21. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevemu kršitelju, ob dejstvu, da je s statusom mirovanja, izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je ravnanje sicer storil v naklepu, kar je oteževalna okoliščina. Po drugi strani, pa je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Disciplinsko sodišče je kot olajševalno okoliščino upoštevalo tudi okoliščino, da je storitev disciplinske kršitve priznal že na informativnem razgovoru in tudi na obravnavi ter da zaradi njegovega ravnanja ni nastala škoda. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Nenad Nikolić, inž.tel.

Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., - disciplinska tožilka - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0026/2021

Datum: 8. 11. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja

„ident. št.“, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018, 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0026/2021-8 z dne 31. 3. 2022, po dne 8. 11. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke dr. Jake Zevnika, univ.dipl.inž.grad., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

„ident. št.“

je kriv,

da je za gospodarski subjekt na podlagi Pogodbe o izvajanju del odgovornega vodje del, za objekt izgradnje dveh enostanovanjskih dvojčkov na naslovu z glavnim gradbenim izvajalcem, v zvezi s Pogodbo o izvajanju gradbenih del sklenjeno med glavnim izvajalcem in investitorjem, nastopal kot vodja del / odgovorni vodja del / v času od 1. 3. 2021 do 1. 11. 2021 in pri tem:

- neopravičeno, mimo zakonske podlage, nastopal kot vodja del, čeprav bi se moral zavedati, da za to ne izpolnjuje zakonskega pogoja zaposlitve za poln delovni čas ali za krajši delovni čas. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo šestega odstavka 14. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ).



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«) in druge alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice izvaja storitve v okviru poklicne naloge, pri tem pa ne preveri, če je pooblaščen za izvajanje tovrstne poklicne naloge«), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- po lastni izjavi, kot imenovani vodja del, v času izvajanja del ni vodil gradbišča, ni vpogledal v PZI dokumentacijo in ni imel neposrednega stika z imenovanim odgovornim nadzornikom / vodjo nadzora /, pri tem je le formalno opravljal poklicne naloge vodenja del. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka 5. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAID) v povezavi z drugim odstavkom 4. člena ZAID.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«) in štirinajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice sam ni vodil gradnje ali pri vodenju gradnje aktivno sodeloval«), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- po lastni izjavi opravljal poklicno nalogo vodenja del kot pooblaščen inženir, čeprav bi se moral zavedati, da v primeru sklenitve delovnega razmerja za polni delovni čas pri drugem delodajalcu ni izpolnjeval zakonskih pogojev za opravljanje poklicne naloge vodenja del. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka, tretjega odstavka in četrtega odstavka 5. člena ZAID.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«), prve alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice svoje poklicne naloge ne opravlja dejansko in ni osebno prisoten pri izvajanju poklicnih nalog«) in pete alineje 18. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice svoje poklicne naloge ne opravlja stalno in trajno«), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče denarna kazen v višini 3.000,00 EUR,

ki jo je domnevni kršitelj dolžan plačati v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0026/2021.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0026/2021.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinske tožilke je dne 31. 3. 2022 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitil storitev treh disciplinskih kršitev. Tako je domnevemu kršitelju očitil, da je za družbo _____, na podlagi pogodbe z glavnim gradbenim izvajalcem _____, na podlagi Pogodbe o izvajanju del odgovornega vodje del, za objekt izgradnje dveh enostanovanjskih dvojčkov, v zvezi s Pogodbo o izvajanju gradbenih del sklenjeno med glavnim izvajalcem _____.

_____, nastopal kot vodja del v času od 1. 3. 2021 do 1. 11. 2021 in pri tem neopravičeno, mimo zakonske podlage, nastopal kot vodja del, čeprav bi se moral zavedati, da za to ne izpolnjuje zakonskega pogoja zaposlitve za poln delovni čas ali za krajši delovni čas. Nadalje v času izvajanja del ni vodil gradbišča, ni vpogledal v PZI dokumentacijo in ni imel neposrednega stika z imenovanim odgovornim nadzornikom, pri tem je le formalno opravljal poklicne naloge vodenja del. Končno pa, da je opravljal poklicno nalogo vodenja del kot pooblaščen inženir, čeprav bi se moral zavedati, da v primeru sklenitve delovnega razmerja za polni delovni čas pri drugem delodajalcu ni izpolnjeval zakonskih pogojev za opravljanje poklicne naloge vodenja del.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Domnevni kršitelj je pristopil na obravnavo, na kateri je pojasnil, da so ga na občini vprašali, če bi se rad zaposlil in prvi odgovor je bil, da ne, ker v takšnem primeru ne bi mogel opravljati nalog pooblaščenega inženirja. Potem je prebral določbe ZAI in razumel, da lahko dela kot pooblaščen inženir tako, da je direktor podjetja, brez pogodbe o zaposlitvi. Glede očitka o navideznosti oziroma formalnosti svojega dela je pojasnil, da gre za objekte, kjer lahko investitor gradi brez vodje del, mojster pa potrebuje kot vodjo del pooblaščenega inženirja. Investitor, ki je popoln laik, torej gradi brez vodje del, nekdo, ki pa več ve o gradnji, torej mojster, pa potrebuje kot vodjo del še pooblaščenega inženirja. Takšne rešitve za domnevnega kršitelja nimajo nobene logike. Iz tega razloga je v takšnih primerih pomagal takšnim izvajalcem. Nadalje je domnevni kršitelj pojasnil, da sedaj vidi, da ni delal prav, tedaj pa je verjel, da dela vse v skladu z zakonom. Neformalno je pri takih projektih verjetno sodeloval v 10 primerih, a to v vsej njegovi karieri, po 1. 4. 2020, ko se je zaposlil na občini, pa mogoče v treh primerih. Vsi udeleženci gradnje v teh primerih so mu bili poznani, vsi objekti so bili manj zahtevni. Očitno je bil najugodnejši, zaradi česar je sodeloval v teh primerih. Zadnji, kateri mu je pomagal, je v vmesnem obdobju zaposlil pooblaščenega inženirja in storitev domnevnega kršitelja zato ne potrebuje več. V takšnih primerih je podpisal gradbeni dnevnik in izjavo o zanesljivosti. Podpisal je na podlagi besede osebe, ki je dejansko izvedla storitev. Dogovor za takšno podpisovanje je imel le z izvajalcem, je pa res, da je bil investitor preko lastništva sorodstveno povezan. Trenutni delodajalec se strinja z njegovim popoldanskim delom. Nikoli ni sodeloval pri poslu, kjer bi sodelovala občina, kjer je zaposlen.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije in izpovedb domnevnega kršitelja ugotovil, da je domnevni kršitelj na podlagi Pogodbe o izvajanju del odgovornega vodje del, za projekt izgradnje dveh dvojčkov _____ na naslovu _____ z dne 1. 3. 2021 sodeloval kot odgovorni vodja del. Omenjeno pogodbo je sam podpisal kot direktor družbe _____, katere je edini družbenik _____.

in direktor. ., je torej nastopala kot pogodbeni stranka. Domnevni kršitelj tedaj ni bil polno zaposlen pri omenjeni družbi, temveč je bil polno zaposlen pri drugem delodajalcu, sam trdi, da na občini. Druga pogodbeni stranka kot naročnik je bila družba .

ki pa je pri istem projektu nastopala kot gradbeni izvajalec. Iz izpoved domnevnega kršitelja tudi izhaja, da na omenjenem projektu nalog vodje del ni dejansko in osebno opravljal, temveč je le podpisal gradbeni dnevnik in izjavo o zanesljivosti objekta.

Določba šestega odstavka 14. člena GZ je določala, da mora imeti izvajalec, ki prevzame izvedbo celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje zahtevnega objekta za potrebe vodenja del zaposlenega vodjo del, ki ima naziv pooblaščen inženir stroke, ki pri prevzeti gradnji prevladuje, v skladu s predpisom, ki ureja arhitekturno in inženirsko dejavnost, ali pa ima najmanj izobrazbo ravni prve stopnje v skladu z zakonom, ki ureja visoko šolstvo in je vpisan v imenik vodij del pri IZS oziroma, ki prevzame izvedbo celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje manj zahtevnega objekta za potrebe vodenja del, zaposlenega vodjo del, ki ima najmanj višješolsko strokovno izobrazbo tehnične smeri s področja graditve objektov in je vpisan v imenik vodij del pri IZS. Iz citirane določbe izhaja, da mora imeti izvajalec gradnje zaposlenega vodjo del za noli delovni čas. Nesporno je, da domnevni kršitelj v času izvedbe gradnje ni bil zaposlen pri izvajalcu ., kar pomeni, da je kršil določbo šestega odstavka 14. člena GZ.

Nadalje določba drugega odstavka 5. člena ZAID določa, da morajo pooblaščen arhitekti in inženirji poklicne naloge po tem zakonu dejansko opravljati in biti osebno prisotni pri vseh poklicnih nalogah, ki jih izvajajo. Iz dokaznega postopka, opisanega zgoraj, izhaja, da domnevni kršitelj pri vodenju del izgradnje dveh enostanovanjskih dvojčkov na naslovu . ni dejansko vodil del in tudi ni bil osebno prisoten pri vodenju del. Na koncu je le podpisal potrebne dokumente, kar pa ne zadostuje za izpolnitev določbe drugega odstavka 5. člena ZAID, zaradi česar je bila tudi v tem delu ugotovljena disciplinska kršitev.

Določba tretjega in četrtega odstavka 5. člena ZAID pa še določata, da lahko pooblaščen arhitekti in inženirji svoje poklicne naloge opravljajo stalno in trajno na enega ali več naslednjih načinov: - kot samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, - na podlagi delovnega razmerja v gospodarskem subjektu, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona, - na podlagi drugega pravnega razmerja o opravljanju dela za družbo, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona, če je pooblaščen arhitekt ali inženir družbenik, - na podlagi delovnega razmerja kot javni uslužbenec, v imenu in za račun organa oziroma pravne osebe javnega prava, v kateri so zaposleni, razen pooblaščen inženirjev s področja geodezije, - na podlagi delovnega razmerja pri fizični osebi ali pravni osebi zasebnega prava, ki gradi objekte izključno za lastno uporabo in katere dejavnost ni gradnja za trg ali posredovanje pri prodaji nepremičnin, v njenem imenu in za njen račun. Način opravljanja poklicnih nalog pooblaščenega arhitekta in inženirja iz prejšnjega odstavka se vpiše v imenik pooblaščenih arhitektov in inženirjev. Iz citirane določbe izhaja, da mora pooblaščen inženir poklicne naloge opravljati stalno in trajno, kar pa ni mogoče v primeru, če je hkrati polno zaposlen pri drugem delodajalcu. V tem primeru namreč tam opravlja stalno in trajno službo. Domnevni kršitelj je na podlagi pojasnjene kršil tudi v tem odstavku navedene določbe ZAID, saj poklicnih nalog pooblaščenega inženirja ni opravljal stalno in trajno na enega izmed načinov, ki ga dopušča ZAID. Navedbe domnevnega kršitelja, ki gredo v smeri, da je poklicne naloge opravljal kot direktor svojega podjetja, niso utemeljene, saj poslovodna funkcija v družbi ni pravna podlaga za stalno in trajno opravljanje poklicnih nalog pooblaščenega inženirja.



Glede tega vprašanja se je Upravno sodišče RS že opredelilo v zadevi III U 97/2020-17 z dne 21. 9. 2022, kjer je navedlo, da je *prokura splošno poslovno pooblastilo, stalno in trajno opravljanje dela, ki ga zahteva 5. člena ZAID, pa se lahko uredi le v obliki sklenitve ustrezne delovnopravne pogodbe*. Podoben je tudi obravnavani primer.

Vse navedeno pa pomeni, da je domnevni kršitelj pri vseh očitanih ravnanjih izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. V zvezi s prvim očitanim ravnanjem je domnevni kršitelj poleg tega izpolnil tudi vse znake disciplinske kršitve iz druge alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če v izdelavo sprejme ali izvaja poklicno nalogo ali storitev v okviru poklicne naloge, čeprav ni pooblaščen za tovrstno izvajanje poklicne naloge ali ne preveri, če je pooblaščen za izvajanje tovrstne poklicne naloge. Nadalje je pri drugem očitanim ravnanju domnevni kršitelj poleg tega izpolnil tudi vse znake disciplinske kršitve iz štirinajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če potrdi projektno dokumentacijo, dokumentacijo v postopku izdelave geodetskega elaborata, prostorsko dokumentacijo, dokazilo o zanesljivosti objekta ali gradbeni dnevnik, pri tem pa sam ni neposredno izdelal navedene dokumentacije ali sam ni aktivno sodeloval pri izdelavi dokumentacije ter jo tudi strokovno pregledal in potrdil ali sam ni izvrševal nadzora ali sam aktivno sodeloval pri nadzoru, ali sam ni vodil gradnje ali pri vodenju gradnje aktivno sodeloval. Pri tretjem očitanim ravnanju pa je domnevni kršitelj poleg tega izpolnil tudi vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če svoje poklicne naloge ne opravlja dejansko in ni osebno prisoten pri izvajanju poklicnih nalog, ter vse znake disciplinske kršitve iz pete alineje 18. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper zbornico, če svoje poklicne naloge ne opravlja stalno in trajno.

Nadalje je domnevni kršitelj pri vseh očitanih ravnanjih izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnik disciplinske tožilke domnevnemu kršitelju očital storitev disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (izvajanje vodenja del brez zaposlitve pri izvajalcu gradbenih del, formalno opravljanje vodenja del in nestalno opravljanje del pooblaščenega inženirja) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 21. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju, ob dejstvu, da ima status v mirovanju, izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni

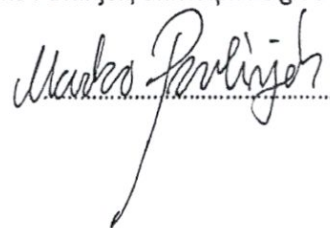
kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Po drugi strani senat disciplinskega sodišča ni mogel spregledati, da je domnevni kršitelj očitane kršitve opravljali skozi daljši čas, njihov namen pa je bil v dodatnem zaslužku. S svojim ravnanjem je domnevni kršitelj ustvarjal tudi nekonkurenčne pogoje na trgu inženirskih storitev, saj je imel napram ostalim članom zbornice v izhodišču boljše pogoje. Stalne prihodke je namreč imel zagotovljene pri svojem delodajalcu. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo denarno kazen, saj ostale sankcije iz 21. člena Disciplinskega pravilnika IZS ne bi imele ustreznega pomena. Prvi odstavek 25. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen izreče v višini do 10.000,00 eurov. Senat disciplinskega sodišča je pri odmeri višine denarne kazni to določil na 3.000,00 EUR, ki jih je domnevni kršitelj dolžan plačati v skladu z napotki iz izreka tega sklepa.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.

Poslano:

- , – priporočeno po ZUP,
- dr. Jaka Zevnik, univ.dipl.inž.grad., - namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0027/2021 -19
Datum: 25. 5. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednica Jasna ŽAGAR, univ.dipl.inž.el., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jerni KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja univ.dipl.inž.el., ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0027/2021-8 z dne 21. 10. 2021, po dne 25. 5. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja,

sklenilo

I.

ident. št.

je kriv,

- da je kot pooblaščen inženir kot zakoniti zastopnik projektanta , sklenil s projektantom , pogodbo o poslovnem sodelovanju z ugotovitvijo, da imata obe pogodbenici zagotovljen komplementaren strokovni kader pri izdelavi projektne dokumentacije, čeprav se je ob tem moral zavedati, da njegovo podjetje ne izpolnjuje predpisanih pogojev za projektanta; sam kot pooblaščen inženir je bil v času sklenitve pogodbe v rednem delovnem razmerju pri drugem gospodarskem subjektu, katerega poslovni predmet ni bil znotraj graditeljstva, torej domnevni kršitelj ni izvajal kot aktivni pooblaščen inženir poklicnih nalog pooblaščenega inženirja v obdobju od 1. 6. 2018 do 17. 7. 2020. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo tretjega odstavka 5. in drugega odstavka 14. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAID)

in



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

- da je po lastni izjavi sestavil elaborat začasne prometne ureditve pri obnovi fasade v št. 266/2020 z datumom 22. 7. 2020, pri tem pa je predstavil kot odgovornega projektanta , tako da je sam skeniral njegov podpis in štampljko odgovornega projektanta brez vedenja imenovanega , čeprav se je moral zavedati, da je celotna listina s tem potvorjena. S svojim ravnanjem storjenim naklepoma je domnevni kršitelj kršil določbo 29. člena ZAID, v povezavi s kršitvijo prvega in tretjega odstavka 14. člena Statuta IZS.

Opisano ravnanje pod prvo alinejo predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice) ter prve alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice svoje poklicne naloge ne opravlja dejansko in ni osebno prisoten pri izvajanju poklicnih nalog), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje pod drugo alinejo pa predstavlja kršitev 17. alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice ponaredi javno listino z namenom, da bi se taka listina uporabila kot prava listina), kršitev pete alineje 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice v okviru opravljanja dejavnosti uporablja strokovne, znanstvene naslove ali drugačne nazive ali naslove, do katerih ni upravičen, in s tem zavaja ali bi lahko zavajal tretje osebe) in kršitev 11. alineje 18. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice s svojimi dejanji, opustitvami ali obnašanjem v poslovnem in javnem življenju krni ugled stroke ali podaja neresnične podatke ali se neprimerno ali žaljivo obnaša) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče denarna kazen v višini 3.000,00 EUR,

ki jo je domnevni kršitelj dolžan plačati v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0027/2021.

II.

Domnevni kršitelji je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0027/2021.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 21. 10. 2021 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitala, da je kot pooblaščen inženir kot zakoniti zastopnik projektanta , sklenil s projektantom , pogodbo o poslovnem sodelovanju z ugotovitvijo, da imata obe pogodbenici zagotovljen komplementaren strokovni kader pri izdelavi projektne dokumentacije, čeprav se je ob tem moral zavedati, da njegovo podjetje ne izpolnjuje predpisanih pogojev za projektanta. Sam kot pooblaščen inženir je bil namreč v času sklenitve pogodbe v



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGAJEMO
GRADBENO
KULTURO

rednem delovnem razmerju pri drugem gospodarskem subjektu, katerega poslovni predmet ni bil znotraj graditeljstva, kar pomeni, da domnevni kršitelj ni izvajal poklicnih nalog pooblaščenega inženirja. Nadalje pa je namestnica disciplinskega tožilca v zahtevi domnevnomu kršitelju očitala še, da je po lastni izjavi sestavil elaborat začasne prometne ureditve pri obnovi fasade v št. 266/2020 z datumom 22. 7. 2020, pri tem pa je predstavil kot odgovornega projektanta, tako da je sam skeniral njegov podpis in stampiljko odgovornega projektanta brez vedenja imenovanega čeprav se je moral zavedati, da je celotna listina s tem potvorjena.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnomu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Na obravnavi pa je domnevni kršitelj pojasnil, da se je pri cestnih zaporah pri večjih projektih časovno delalo vnaprej, pri manjših zaporah pa se je večinoma delalo iz danes na jutri, torej se je hitelo, vse v zadnjem trenutku. Z je delal že prej in še danes sodelujeta oziroma njuni podjetji, pri čemer se strokovno dopolnjujeta. Domnevni kršitelj namreč obvlada same izrise. Veliko zapor sta izvedla, nekatere zapore so bile posredovane na, opravljen je bil strokovni pregled, tudi je pregledal, zato domnevni kršitelj trdi, da v konkretni zadevi table ni zgrešil. V tem primeru je prišlo do težave, torej manjše prometne nesreče, a ne zaradi elaborata. Na eni strani ceste je lastnik postavil visoko ograjo, zato table ni bilo mogoče postaviti. Iz tega razloga je prišlo do nesreče. Šlo je za splet okoliščin. Domnevni kršitelj prizna, da je skeniral podpis g., kot pa je pojasnil, je razlog v tem, da je hitel, elaborat so pričakovali naslednji dan, zato je podpisal isti dan in oddal na pošto. Potrdi tudi, da je redna praksa pri njem, da on pripravi tekstualni del, pa grafični del projekta, vse pa požigosa. Od takrat cestnih zapor ne dela več, ker se preprosto stroškovno ne splača, poleg tega pa je prevečkrat delo na hitro iz danes na jutri.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije (predvsem listin, ki jih je predložil Inšpektorat RS za infrastrukturo) ugotovil, da je domnevni kršitelj sestavil elaborat začasne prometne ureditve, št. 266/2020 z datumom 22. 7. 2020. Domnevni kršitelj je nadalje sam priznal, da je ta elaborat podpisal na način, da je sam skeniral podpis in žig odgovornega projektanta, ki je sicer tudi pooblaščen. Omenjeni odgovorni projektant pa za dejstvo, da je bil s strani skeniran njegov podpis in žig, sploh ni vedel. Opisane dejanske okoliščine so nesporne, saj jih je pojasnil tudi sam domnevni kršitelj na obravnavi. Nadalje je bilo ugotovljeno tudi, da je domnevni kršitelj kot zakoniti zastopnik projektanta, sklenil s projektantom

, pogodbo o poslovnem sodelovanju, brez datuma. Iz imenika zbornice izhaja, da do 17. 7. 2020, ko je imel domnevni kršitelj evidentiran aktivni status, ne izhaja, da bi domnevni kršitelj opravljal poklicne naloge v okviru omenjene družbe

kar pomeni, da omenjeno podjetje ni izpolnjevalo predpisanih pogojev za projektanta. Nadalje pa je domnevni kršitelj še pojasnil, da je bil v času sklenitve te pogodbe v rednem delovnem razmerju pri drugem gospodarskem subjektu, kar pomeni, da za družbo, poklicnih nalog pooblaščenega inženirja sploh ne bi mogel opravljati.





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

Določba tretjega odstavka 5. člena ZAID določa, da lahko pooblaščen inženirji svoje poklicne naloge opravljajo stalno in trajno na enega ali več naslednjih načinov: - kot samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, - na podlagi delovnega razmerja v gospodarskem subjektu, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona, - na podlagi drugega pravnega razmerja o opravljanju dela za družbo, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah tega zakona, če je pooblaščen arhitekt ali inženir družbenik, - na podlagi delovnega razmerja kot javni uslužbenci, v imenu in za račun organa oziroma pravne osebe javnega prava, v kateri so zaposleni, razen pooblaščenih inženirjev s področja geodezije, - na podlagi delovnega razmerja pri fizični osebi ali pravni osebi zasebnega prava, ki gradi objekte izključno za lastno uporabo in katere dejavnost ni gradnja za trg ali posredovanje pri prodaji nepremičnin, v njenem imenu in za njen račun. Določba drugega odstavka 14. člena ZAID pa določa, da lahko dejavnost na področju poklicnih nalog pooblaščenih inženirjev opravlja gospodarski subjekt, ki izpolnjuje naslednje pogoje: - da ima v Poslovni register Slovenije vpisano vsaj eno od dejavnosti, ki so s predpisom, ki ureja standardno klasifikacijo dejavnosti, opredeljene kot arhitekturno in tehnično projektiranje, tehnično preizkušanje in analiziranje, - da ima za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, zaposlenega vsaj enega pooblaščenega arhitekta ali pooblaščenega inženirja; ali če imajo najmanj polovico deležev v družbi družbeniki, ki so pooblaščen arhitekti ali inženirji ali gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti iz tega zakona in je eden od pooblaščenih arhitektov ali inženirjev hkrati poslovodni organ; ali če je fizična oseba, ki samostojno opravlja arhitekturno ali inženirsko dejavnost za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, sama pooblaščen arhitekt ali pooblaščen inženir, - imeti mora zagotovljeno zavarovanje pred odgovornostjo za škodo v skladu s 15. členom tega zakona in - da ni v stečajnem postopku. Določba prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice. Končno pa določba prve alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če svoje poklicne naloge ne opravlja dejansko in ni osebno prisoten pri izvajanju poklicnih nalog.

Nadalje določba 17. alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če ponaredi javno listino z namenom, da bi se taka listina uporabila kot prava listina. Peta alineja 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper stanovskega kolega, če v okviru opravljanja dejavnosti uporablja strokovne, znanstvene naslove ali drugačne nazive ali naslove, do katerih ni upravičen, in s tem zavaja ali bi lahko zavajal tretje osebe. Končno 11. alineja 18. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper zbornico, če s svojimi dejanji, opustitvami ali obnašanjem v poslovnem in javnem življenju krni ugled stroke ali podaja neresnične podatke ali se neprimerno ali žaljivo obnaša. S tem v zvezi 29. člen ZAID določa, da so člani zavezani k spoštovanju poklicnih dolžnosti, ki jim jih nalagajo zakon in pravila stroke. Poleg tega so zavezani k ravnanju v skladu s sklepi organov zbornice, plačevanju predpisanih dajatev in drugih prispevkov zbornici ter podpiranju zbornice pri izvajanju njenih nalog. Pooblaščen arhitekti in inženirji morajo vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju. Kandidati za pooblaščenega arhitekta in inženirja morajo vestno opravljati delo v okviru pridobivanja



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

praktičnih izkušenj in so pri tem odgovorni za kršitve dolžnosti. Prvi in tretji odstavek 14. člena Statuta IZS pa določata, da morajo pooblaščen inženirji in začasni člani zbornice vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju. Kršitev statuta, kodeksa pooblaščenih inženirjev, etičnega kodeksa vodij del oziroma drugih aktov zbornice, pravil stroke in javno objavljenih sklepov organov zbornice ima za posledico disciplinsko odgovornost člana zbornice, kandidata za pooblaščenega inženirja in vodje del.

Na podlagi ugotovljenih dejanskih okoliščin očitanih domnevnih kršitev in na podlagi navedenega materialnega prava disciplinsko sodišče zaključuje, da je domnevni kršitelj izvršil očitani disciplinski kršitvi. Domnevni kršitelj je tako kršil tretji odstavek 5. člena ZAID, saj poklicnih nalog ni opravljal na način, ki jih predvideva tretji odstavek 5. člena ZAID. To jasno izhaja iz nespornega dejstva, da je poklicne naloge opravljal preko družbe , ki pa ni bil gospodarski subjekt, ki bi izpolnjeval pogoje za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti po določbah ZAID. Katere pogoje pa bi takšen gospodarski subjekt moral izpolnjevati pa izhaja iz že citiranega 14. člena ZAID.

Nadalje pa je domnevni kršitelj kršil tudi določbe 17. alineje 14. člena, pete alineje 17. člena in 11. alineje 18. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki so bili prav tako zgoraj citirani. Nesporno je namreč, da je domnevni kršitelj potvoril elaborat začasne prometne ureditve pri obnovi fasade v , št. 266/2020 z datumom 22. 7. 2020, saj je brez vedenja pooblaščenega inženirja odtisnil njegov podpis in žig na listini ter takšno listino posredoval naprej , ki je na podlagi te listine izdala dovoljenje za delno zaporo državne ceste.

Obe obravnavani kršitvi predstavljata tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnica disciplinskega tožilca domnevnemu kršitelju očitala storitev prve disciplinske kršitve v obliki malomarnosti, za drugo pa je domnevnemu kršitelju očitala naklep, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (podpis pogodbe o poslovnem sodelovanju za družbo) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, kar pomeni poznavanje relevantnih predpisov, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. V zvezi z drugo očitano kršitvijo pa kot rečeno senat ugotavlja, da je bilo dejanje storjeno v naklepu. To izhaja že iz izpovedbe domnevnega kršitelja, ki je pojasnil, da je zaradi pomanjkanja časa, kar sicer ni upošteven argument, skeniral podpis in žig . Torej se je domnevni kršitelj zavedal, da bo zaradi njegovega dejanja nastala prepovedana posledica (potvorjen podpis) ter je hotel, da ta posledica nastane, saj je na podlagi tega prišlo do izdaje dovoljenja za delno zaporo državne ceste.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 21. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju, ob dejstvu, da ima status v mirovanju, izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo



olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar je mogoče šteti za olajševalno okoliščino. Prav tako je disciplinske kršitve tudi priznal. Senat disciplinskega sodišča pa ni mogel spregledati, da je domnevni kršitelj drugo očitano kršitev storil v naklepu in da je ta kršitev hujše oblike. Ni mogoče spregledati niti, da je v tem primeru prišlo tako do izdaje dovoljenja za delno zaporo državne ceste, nadalje pa tudi do prometne nesreče, pri čemer ni odločilno, kakšen prispevek naj bi elaborat imel na to nesrečo. Vse navedene okoliščine, ki jih senat disciplinskega sodišča šteje kot oteževalne, ter dejstvo, da je domnevni kršitelj storil dve kršitvi je vodilo disciplinsko sodišče, da je kot primerno disciplinsko sankcijo določilo denarno kazen, saj ostale sankcije iz 21. člena Disciplinskega pravilnika IZS ne bi imele ustreznega pomena. Prvi odstavek 25. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen izreče v višini do 10.000,00 eurov. Senat disciplinskega sodišča je pri odmeri višine denarne kazni upošteval zgoraj navedene oteževalne okoliščine in določil denarno kazen v višini 3.000,00 EUR, ki jih je domnevni kršitelj dolžan plačati v skladu z napotki iz izreka tega sklepa.

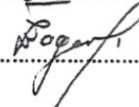
Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.



Predsednica senata disciplinskega sodišča:
Jasna Žagar, univ.dipl.inž.el.



Poslano:

- , – priporočeno po ZUP,
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., disciplinska tožilka - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICÉ SLOVENIJE**

Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0032/2021 - 20

Datum: 7. 6. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Boris UMBREHT, inž.geod., ter člana Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega

ident. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0032/2021-4 z dne 3. 12. 2021, po dne 7. 6. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Klemna Skubeta, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja,

sklenilo

I.

, ident. št.

je kriv,

da je kot pooblaščen inženir () pri vodenju geodetske storitve vpisa stavbe v kataster stavb in določitve zemljišča pod stavbo na parc. št. 813/3, k.o. 0400 - v postopku na terenu dne 29. 3. 2021 neopravičeno sestavil in potrdil zapisnika obeh navedenih storitev, čeprav je vedel, da solastnica navedene nepremičnine (prijaviteljica) na obravnavi na terenu ni bila prisotna in tako ni mogla soglašati in podpisati obeh zapisnikov opravljenih postopkov, zaključenih dne 29. 3. 2021. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo 78. in 80. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/1999 s spremembami; v nadaljevanju ZUP) v povezavi z 32., 64. in 82. členom Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006 s spremembami; v nadaljevanju ZEN), in 22. členom Pravilnika o vpisih v kataster stavb (Uradni list RS, št. 73/12 s spremembami).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice), 15. alineje 14. člena





ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIŽJEMO
GRADBENO
KULTURO

Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom) in 17. alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice ponaredi javno listino z namenom, da bi se taka listina uporabila kot prava listina) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

začasni izbris iz imenika IZS za dobo enega leta,

ki se ne bo izvršil, pod pogojem, da domnevni kršitelj v preizkusni dobi dveh let ne stori nove disciplinske kršitve.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0032/2021.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 3. 12. 2021 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevnemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve, s tem da je kot pooblaščen inženir s področja geodezije pri vodenju geodetske storitve vpisa stavbe v kataster stavb in določitve zemljišča pod stavbo na parc. št. 813/3, k.o. 0400 - , v postopku na terenu dne 29. 3. 2021 neopravičeno sestavil in potrdil zapisnika obeh navedenih storitev, čeprav je vedel, da solastnica navedene nepremičnine (prijaviteljica) na obravnavi na terenu ni bila prisotna in tako ni mogla soglašati in podpisati obeh zapisnikov opravljenih postopkov, zaključenih dne 29. 3. 2021.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V odgovoru je navedel, da je stranka v celoti umaknila prijave v zvezi s storjenimi kršitvami, saj sta se solastnika izvensodno poravnala in je bila izdana pravnomočna upravna odločba, ki jo k odgovoru tudi prilaga. Na obravnavi je domnevni kršitelj pojasnil še, da je naročilo za geodetsko storitev prišlo s strani

Komunicirali pa so tudi s prijaviteljico. Na dan obravnave je res bil prisoten le naročnik, a je bil zapisnik puščen prijaviteljici v podpis. O vsem je bila prijaviteljica s strani domnevnega kršitelja tudi obveščena. Vzporedno je med njima tekla tudi delitev premoženja bivših zakoncev. Domnevni kršitelj prizna, da je bil v tem primeru preveč naiven. Izpostavlja, da je prišlo do izdaje upravne odločbe z istima zapisnikoma. Ko je prejel klic odvetnice prijaviteljice so s pisarne storili vse, da se je postopek pred GURS ustavil. Zanika pa, da bi on ali kdorkoli z njegove pisarne ponaredil podpis prijaviteljice. Domnevni kršitelj je še povedal, da je takoj podpisal zapisnika, podpise prijaviteljice pa je prevzel naslednji dan. Domnevni kršitelj in prijaviteljica pa sta bila v stalni telefonski zvezi.

je pustil zapisnika in pooblastilo, naslednji dan pa je prevzel vse dokumente s podpisi prijaviteljice, kar je uredil naročnik. Domnevni kršitelj je izpostavil, da ni grafolog, da bi vedel, ali gre za podpis prijaviteljice. Ne glede na vse pa se na koncu vedno izda upravna odločba, ki je vročena vsem, torej tudi prijaviteljici.



Tako ne bi ničesar pridobil z morebitnim ponarejanjem podpisov. Pojasnil je, da tudi v nadaljevanju postopka ni podvomil, da bi bil podpis ponarejen. Misli, da ni ponaredil podpis prijaviteljice. Med sabo sta imela veliko nerešenih postopkov in s tem naročnik ne bi nič pridobil. Domnevni kršitelj se sprašuje, kako so lahko na GURS izdali upravno odločbo z istimi zapisniki, glede katerih naj bi bili podpisi ponarejeni. Priznava preveliko uslužnost do obeh strank, interes pa je bil čimprejšnja izdaja upravne odločbe, to je bil namen, nikakor pa namerno oškodovanje kogarkoli.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je bilo ugotovljeno, da je bil dne 29. 3. 2021, ko je potekala obravnava v postopku vpisa stavbe v kataster stavb in določitve zemljišča pod stavbo na parceli št. 813/3, k.o. na terenu prisoten le solastnik, druge solastnice pa na terenu ni bilo. To dejstvo je domnevni kršitelj tudi sam opisal. Nadalje je bilo ugotovljeno, da se zaradi odsotnosti omenjene solastnice ta na dan terenskega ogleda na zapisnik, ki ga je pripravljala domnevni kršitelj, ni mogla podpisati. Iz tega razloga je domnevni kršitelj zapisnik pustil pri drugemu solastniku, da ta pridobi podpis solastnice. Dan kasneje je prevzel od solastnika zapisnik tudi s podpisom solastnice na zapisniku z dne 29. 3. 2021.

Določba prvega odstavka 78. člena ZUP določa, da preden se zapisnik sklene, se prebere strankam, zaslišanim in ostalim udeležencem pri dejanju postopka, če želijo, pa si ga same preberejo. Udeleženci imajo tudi pravico pregledati zapisnik in dati svoje pripombe. Na koncu zapisnika se navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina. Nato podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila, in morebitni zapisnikar. Nadalje prvi odstavek 80. člena ZUP določa, da je zapisnik, ki je sestavljen v skladu z določbami tega zakona, javna listina. Zapisnik je dokaz o poteku in vsebini dejanja postopka in danih izjav, razen tistih delov zapisnika, h katerim je zaslišanec dal pripombo, da niso pravilno sestavljeni. Določba 32. člena ZEN je določala, da je zapisnik mejne obravnave sestavni del elaborata ureditve meje. V zapisniku mejne obravnave se navedejo kraj in čas njene izvedbe, vabljeni in prisotni udeleženci ter opiše njen potek. Poleg podpisa udeleženca mora biti naveden datum tega podpisa. Podrobnejši način vodenja zapisnika mejne obravnave določi minister. Zapisnik mejne obravnave podpišejo geodet, ki je vodil mejno obravnavo, in lastniki. Če ga kateri od lastnikov noče podpisati, geodet to dejstvo in razloge za odklonitev podpisa navede v zapisniku. Vanj se vpišejo tudi vse pripombe, ki jih dajo lastniki k poteku postopka mejne obravnave oziroma na zapisnik. Lastniki lahko podpišejo le prisotnost na mejni obravnavi. Nadalje je drugi odstavek 64. člena ZEN določal, da je treba zahtevi za evidentiranje zemljišča pod stavbo priložiti elaborat za vpis zemljišča pod stavbo, ki ga izdelata geodetsko podjetje. Določba 82. člena ZEN pa je določala, da mora geodetsko podjetje ali projektant v postopku izdelave elaborata za vpis stavbe v kataster stavb opraviti obravnavo in lastniku stavbe oziroma vsakega posameznega dela stavbe pokazati potek razdelitve delov stavb s primerjavo poteka v elaboratu in v naravi. Glede vabljenja, obveščanja in vodenja obravnave se smiselno uporabljajo določbe 30. do 32. člena ZEN. V prvem in drugem odstavku 22. člena Pravilnika o vpisih v kataster stavb pa je bilo določeno, da se o obravnavi v postopku izdelave elaborata za vpis stavbe v kataster stavb vodi zapisnik, ki je sestavni del elaborata za vpis stavbe v kataster stavb. Zapisnik o obravnavi mora izkazati soglasje lastnika stavbe oziroma lastnikov vseh delov stavb, da podatki o stavbi, načrt stavbe, etažni načrt, podatkih o delih stavbe

in o prostorih ter površini, ki so navedeni oziroma prikazani v elaboratu za vpis stavbe v kataster stavb, izkazujejo dejansko stanje stavbe in delov stavb v naravi.

Na podlagi ugotovljenih dejanskih okoliščin očitane domnevne kršitve in na podlagi navedenega materialnega prava disciplinsko sodišče zaključuje, da je domnevni kršitelj izvršil očitano disciplinsko kršitev. Domnevni kršitelj je tako kršil prvi odstavek 78. člena ZUP, saj na obravnavi ni bila prisotna, iz zapisnika pa izhaja, da je zapisnik podpisala, kar bi pomenilo, da je bila na obravnavi prisotna. Nadalje je treba izpostaviti, da je v skladu z določbo 80. člena ZUP zapisnik javna listina, kar pomeni, da se domneva, da so podatki v zapisniku resnični, a v tem primeru očitno temu ni bilo tako. Tudi iz 32. člena ZEN, ki se uporablja na podlagi 64. in 82. člena ZEN, izhaja, da zapisnik podpišejo osebe, ki so bile na obravnavi prisotne. Prav tako to določa 22. člen Pravilnika o vpisih v kataster stavb.

Nadalje je domnevni kršitelj z omenjenimi kršitvami kršil tudi določbe prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice, 15. alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom, ter 17. alinejo 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če ponaredi javno listino z namenom, da bi se taka listina uporabila kot prava listina.

Obravnavana kršitev predstavlja tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnica disciplinskega tožilca domnevemu kršitelju pri obravnavani kršitvi očitala storitev kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (dopustitev podpisa osebe na obravnavi, ko te dejansko ni bilo) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Kot olajševalno okoliščino v predmetni zadevi senat disciplinskega sodišča šteje dejstvo, da je domnevni kršitelj takoj po tem, ko je bil seznanjen s kršitvijo, zahteval ustavitev postopka pred GURS ter okoliščino, da je dejanje v tem postopku priznal. Senat disciplinskega sodišča pa ni mogel spregledati, da je bil domnevni kršitelj že spoznan za krivega disciplinske kršitve s sklepom Disciplinske komisije IZS, št. 32/2016 z dne 17. 5. 2017, in tam sankcioniran z opominom. Iz tega razloga se je senat disciplinskega sodišča odločil za sankcijo izbrisa iz imenika IZS za dobo enega



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIGUJEMO
GRADBENO
KULTURO

leta, pri čemer določba 26. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se izbris lahko izreče za obdobje od šest mesecev do pet let. Nadalje pa je senat disciplinskega sodišča v skladu z določbo 28. člena Disciplinskega pravilnika IZS izvršitev disciplinske sankcije izbisa iz imenika pooblaščenih članov zbornice pogojno odložil za dobo dveh let (preizkusna doba), ki pa se bo preklicala, če v tem obdobju domnevni kršitelj stori novo kršitev.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Boris Umbrecht, inž.geod.



Poslano:

– priporočeno po ZUP,

- Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

