



ŽE 25 LET
SKUPAJ
DVIKUJEMO
GRADBEHO
KULTURO

DISCIPLINSKO SODIŠČE INŽENIRSKÉ ZBORNICÉ SLOVENIJE

Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0032/2021
Datum: 6. 2. 2025

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Miha OVCA, dipl.inž.geod., ter člana Ferid DACA, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta univ.dipl.inž. ident. št. IZS _____ zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0032/2021-4 z dne 3. 12. 2021, po dne 6. 2. 2025 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Klemna Skubeta, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., pooblaščenca odvetnika _____, in domnevnega kršitelja,

sklenilo

I.

univ.dipl.inž _____, ident. št. IZS _____

je kriv,

da je kot pooblaščen inženir geodetske stroke pri vodenju geodetske storitve vpisa stavbe v kataster stavb in določitve zemljišča pod stavbo na parc. _____, v postopku na terenu dne 29. 3. 2021 neopravičeno sestavil in potrdil zapisnika obeh navedenih storitev, čeprav je vedel, da solastnica navedene nepremičnine (prijaviteljica) na obravnavi na terenu ni bila prisotna in tako ni mogla soglašati in podpisati obeh zapisnikov opravljenih postopkov, zaključenih dne 29. 3. 2021. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo prvega odstavka 78. člena in prvega odstavka 80. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/1999 s spremembami; v nadaljevanju ZUP) v povezavi z 32. členom, drugim odstavkom 64. člena in 82. členom Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006 s spremembami; v nadaljevanju ZEN).



Opisano ravnanje predstavlja disciplinski kršitvi iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice«*) in petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (*»če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom«*) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče denarna kazen v višini 500,00 EUR,

ki jo je domnevni kršitelj dolžan plačati v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0032/2021.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0032/2021.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 3. 12. 2021 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve, s tem da je kot pooblaščen inženir s področja geodezije pri vodenju geodetske storitve vpisa stavbe v kataster stavb in določitve zemljišča pod stavbo na parc. št. _____, v postopku na terenu dne 29. 3. 2021 neopravičeno sestavil in potrdil zapisnika obeh navedenih storitev, čeprav je vedel, da solastnica navedene nepremičnine (prijaviteljica) na obravnavi na terenu ni bila prisotna in tako ni mogla soglašati in podpisati obeh zapisnikov opravljenih postopkov, zaključenih dne 29. 3. 2021.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V odgovoru je navedel, da je stranka v celoti umaknila prijave v zvezi s storjenimi kršitvami, saj sta se solastnika izvensodno poravnala in je bila izdana pravnomočna upravna odločba, ki jo k odgovoru tudi prilaga. Na obravnavi dne 7. 6. 2022 je domnevni kršitelj pojasnil še, da je naročilo za geodetsko storitev prišlo s strani _____ . Komunicirali pa so tudi s prijaviteljico. Na dan obravnave je res bil prisoten le naročnik, a je bil zapisnik puščen prijaviteljici v podpis. O vsem je bila prijaviteljica s strani domnevnega kršitelja tudi obveščena. Vzporedno je med njima tekla tudi delitev premoženja bivših zakoncev. Domnevni kršitelj prizna, da je bil v tem primeru preveč naiven. Izpostavlja, da je prišlo do izdaje upravne odločbe z istima zapisnikoma. Ko je prejel klic odvetnice prijaviteljice so s pisarne storili vse, da se je postopek pred GURS ustavil. Zanika pa, da bi on ali kdorkoli z njegove pisarne ponaredil podpis prijaviteljice. Domnevni kršitelj je še povedal, da je g. _____ takoj podpisal zapisnika, podpise prijaviteljice pa je prevzel naslednji dan. Domnevni kršitelj in prijaviteljica pa sta bila v stalni telefonski zvezi. G. _____ je pustil zapisnika in pooblastilo, naslednji dan pa je prevzel vse dokumente s podpisi prijaviteljice, kar je uredil naročnik. Domnevni kršitelj je izpostavil, da ni grafolog, da bi vedel, ali gre za podpis prijaviteljice. Ne glede na vse pa se na koncu vedno izda upravna odločba, ki je vročena vsem, torej tudi prijaviteljici. Tako ne bi ničesar pridobil z morebitnim ponarejanjem podpisov. Pojasnil je, da tudi v nadaljevanju postopka ni podvomil, da bi bil podpis ponarejen. Misli, da g. _____ ni ponaredil podpis prijaviteljice.

Med sabo sta imela veliko nerešenih postopkov in s tem naročnik ne bi nič pridobil. Domnevni kršitelj se sprašuje, kako so lahko na GURS izdali upravno odločbo z istimi zapisniki, glede katerih naj bi bili podpisi ponarejeni. Priznava preveliko uslužnost do obeh strank, interes pa je bil čimprejšnja izdaja upravne odločbe, to je bil namen, nikakor pa namerno oškodovanje kogarkoli.

Disciplinsko sodišče je v predmetni zadevi dne 7. 6. 2022 izdalo sklep, s katerim je domnevnega kršitelja spoznalo za krivega in mu izreklo sankcijo. Zoper sklep disciplinskega sodišča z dne 7. 6. 2022 je domnevni kršitelj vložil tožbo na Upravno sodišče RS. To je dne 5. 10. 2024 izdalo sodbo, opr. št. II U 308/2022-13, s katero je tožbi ugodilo, sklep disciplinskega sodišča, št. 01414-0032/2021-20 z dne 7. 6. 2022, odpravilo ter zadevo vrnilo disciplinskemu sodišču v ponovni postopek. Iz obrazložitve sodbe izhaja, da iz disciplinskega sklepa ne izhaja konkretizacija, katero konkretno dejanje, ravnanje ali opustitev tožnika pomeni kršitev katere procesne določbe.

V ponovnem postopku se je dne 6. 2. 2025 izvedla ponovna obravnava, na kateri je tožilstvo delno umaknilo zahtevo v delu teksta v prvi alineji drugi odstavek in sicer: »in 18. alineje«, in nadalje: »če član ponaredi javno listino z namenom, da bi se taka lista uporabila kot prava lista«. Sicer je domnevni kršitelj v spis vložil pisni zagovor, ki je povzetek že do sedaj podanih navedb. Izpovedbe domnevnega kršitelja so bile podane tudi v sodnem postopku in to naj se šteje za njegov zagovor.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je bilo nesporno ugotovljeno, da je dne 29. 3. 2021 potekala obravnava v postopku vpisa stavbe v kataster stavb in določitve zemljišča pod stavbo na parceli Solastnika omenjene parcele sta bila
Iz priloženega zapisnika določitve zemljišča pod stavbo z dne 29. 3. 2021, ki ga je sestavil in potrdil domnevni kršitelj, izhaja, da sta bila oba omenjena solastnika na obravnavi prisotna. A je domnevni kršitelj v tem postopku jasno izpostavil, da solastnice na obravnavi dejansko ni bilo. Nadalje je bilo ugotovljeno, da se zaradi odsotnosti omenjene solastnice ta, na dan terenskega ogleda na zapisnik, ki ga je pripravil domnevni kršitelj, ni mogla podpisati. Iz tega razloga je domnevni kršitelj zapisnik pustil pri drugemu solastniku, da ta pridobi podpis solastnice. Dan kasneje je prevzel od solastnika zapisnik, tudi s podpisom solastnice na zapisniku z dne 29. 3. 2021.

Določba prvega odstavka 78. člena ZUP določa, da *preden se zapisnik sklene, se prebere strankam, zaslišan in ostalim udeležencem pri dejanju postopka, če želijo, pa si ga same preberejo. Udeleženci imajo tudi pravico pregledati zapisnik in dati svoje pripombe. Na koncu zapisnika se navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina. Nato podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila, in morebitni zapisnikar. Nadalje prvi odstavek 80. člen ZUP določa, da je zapisnik, ki je sestavljen v skladu z določbami tega zakona, javna lista. Zapisnik je dokaz o poteku in vsebini dejanja postopka in danih izjav, razen tistih delov zapisnika, h katerim je zaslišanec dal pripombo, da niso pravilno sestavljeni. Določba 32. člena ZEN je določala, da je zapisnik mejne obravnave sestavni del elaborata ureditve meje. V zapisniku mejne obravnave se navedejo kraj in čas njene izvedbe, vabljeni in prisotni udeleženci ter opiše njen potek. Poleg podpisa udeleženca mora biti naveden datum tega podpisa.*

Podrobnejši način vodenja zapisnika mejne obravnave določi minister. Zapisnik mejne obravnave podpišejo geodet, ki je vodil mejno obravnavo, in lastniki. Če ga kateri od lastnikov noče podpisati, geodet to dejstvo in razloge za odklonitev podpisa navede v zapisniku. Vanj se vpišejo tudi vse pripombe, ki jih dajo lastniki k poteku postopka mejne obravnave oziroma na zapisnik. Lastniki lahko podpišejo le prisotnost na mejni obravnavi. Nadalje je drugi odstavek 64. člena ZEN določal, da je treba zahtevi za evidentiranje zemljišča pod stavbo priložiti elaborat za vpis zemljišča pod stavbo, ki ga izdela geodetsko podjetje. Določba 82. člena ZEN pa je določala, da mora geodetsko podjetje ali projektant v postopku izdelave elaborata za vpis stavbe v kataster stavb opraviti obravnavo in lastniku stavbe oziroma vsakega posameznega dela stavbe pokazati potek razdelitve delov stavb s primerjavo poteka v elaboratu in v naravi. Glede vabljenja, obveščanja in vodenja obravnave se smiselno uporabljajo določbe 30. do 32. člena ZEN. V prvem in drugem odstavku 22. člena Pravilnika o vpisih v kataster stavb pa je bilo določeno, da se o obravnavi v postopku izdelave elaborata za vpis stavbe v kataster stavb vodi zapisnik, ki je sestavni del elaborata za vpis stavbe v kataster stavb. Zapisnik o obravnavi mora izkazati soglasje lastnika stavbe oziroma lastnikov vseh delov stavb, da podatki o stavbi, načrt stavbe, etažni načrt, podatki o delih stavbe in o prostorih ter površini, ki so navedeni oziroma prikazani v elaboratu za vpis stavbe v kataster stavb, izkazujejo dejansko stanje stavbe in delov stavb v naravi.

Na podlagi ugotovljenih dejanskih okoliščin očitane domnevne kršitve in na podlagi navedenega materialnega prava disciplinsko sodišče zaključuje, da je domnevni kršitelj izvršil očitano disciplinsko kršitev. Domnevni kršitelj je tako kršil določbo prvega odstavka 78. člena ZUP, saj na obravnavi

ni bila prisotna, iz zapisnika pa izhaja, da je zapisnik podpisala, kar bi pomenilo, da je bila na obravnavi prisotna. Omenjena določba pa izrecno določa, da podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, kar pa

Nadalje je v skladu s določbo prvega odstavka 80. člena ZUP zapisnik javna listina, kar pomeni, da se domneva, da so podatki v zapisniku resnični, a v tem primeru očitno temu ni bilo tako, razlog za to pa je v ravnanju domnevnega kršitelja, ki je v zapisniku navedel, da je bila

prisotna na terenu, kar ni resnično. Tudi iz drugega odstavka 32. člena ZEN, ki se uporablja na podlagi 64. in 82. člena ZEN, izhaja, da zapisnik podpišejo osebe, ki so bile na obravnavi prisotne. V predmetni zadevi pa je zapisnik podpisala oseba, ki je na obravnavi na terenu ni bilo. Iz citiranih določb tako zelo jasno izhaja, kakšno kršitev je storil domnevni kršitelj, s tem ko je sestavil in potrdil zapisnik z dne 29. 3. 2021.

Nadalje je domnevni kršitelj z omenjenimi kršitvami kršil določbo prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice. Nadalje pa je kršil tudi določbo petnajste alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom. Zgoraj je bilo naštet, katere določbe ZUP in ZEN je domnevni kršitelj kršil s tem, ko je sestavil in potrdil zapisnik z dne 29. 3. 2021.

Obravnavana kršitev predstavlja tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa

poklicne etike članov IZS pa določa, da *kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.*

V zahtevi je namestnica disciplinskega tožilca domnevnemu kršitelju pri obravnavani kršitvi očitala storitev kršitve v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je bilo, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega ravnanja (sestava in potrditev zapisnika z dne 29. 3. 2021 z navedbo prisotnosti osebe, ki je na obravnavi dejansko ni bilo) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. V zvezi s tem je domnevni kršitelj tudi na zaslišanju na upravnem sodišču izpostavil, da je bil nedosleden, ko je zapisnik podpisal, kar pomeni malomarno ravnanje.

Upravno sodišče v 26. točki obrazložitve med drugim navede, da naj bi bila utemeljena pripomba domnevnega kršitelja v zvezi z rabo termina »domnevni kršitelj«. V zvezi s tem je bilo že v odgovoru na tožbo izpostavljeno, da drugi odstavek 4. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da *velja član zbornice, začasni in prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat, zoper katerega se vodi predhodni postopek ali disciplinski postopek v skladu s tem pravilnikom (v nadaljevanju: domnevni kršitelj), za nedolžnega, dokler njegova krivda ni ugotovljena s pravnomočnim sklepom.* Iz tega izhaja, da postane »domnevni kršitelj« »kršitelj« šele, ko postane sklep disciplinskega sodišča pravnomočen, kar pa se ne zgodi, dokler o tem ne odloči upravno sodišče. Na podlagi pojasnjenega, kljub ugotovljeni krivdi domnevnega kršitelja v tem sklepu, ta še vedno velja za domnevnega kršitelja, dokler predmetni sklep ne bo pravnomočen. Podobno je to sicer urejeno v kazenskem procesnem pravu, kjer obdolženec/obtoženec postane obsojenec šele s pravnomočno sodbjo.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju izrekel ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Kot olajševalno okoliščino v predmetni zadevi senat disciplinskega sodišča šteje dejstvo, da je domnevni kršitelj takoj po tem, ko je bil seznanjen s kršitvijo, zahteval ustavitev postopka pred GURS ter okoliščino, da je dejanje v tem postopku priznal. Priznanje dejanja se nanaša na dejstvo, da je sam potrdil, da na obravnavi ni bila prisotna.

Senat pa je kot olajševalno okoliščino upošteval tudi potek časa od storjenega dejanja, saj se je to izvršilo pred več kot štirimi leti. Senat disciplinskega sodišča ugotavlja, da je bil domnevni kršitelj že spoznan za krivega disciplinske kršitve s sklepom Disciplinske komisije IZS, št. 32/2016 z dne 17. 5. 2017, in tam sankcioniran z opominom. V predmetni zadevi se ne uporablja Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 135/2023), ki v tretjem odstavku 27. člena na novo določa, da *disciplinsko sodišče, ne glede na določbo pete alineje prejšnjega odstavka, ne sme upoštevati že prej izrečene disciplinske sankcije, če je od izvršitve že izrečene disciplinske sankcije poteklo več kot pet let, domnevni kršitelj pa v vmesnem obdobju ni storil druge disciplinske kršitve.* A tudi če bi se omenjena določba uporabljala, je domnevni kršitelj v obravnavani zadevi storil kršitev znotraj petih let od izvršitve predhodne disciplinske sankcije. Posledično disciplinsko sodišče ni moglo upoštevati, da je domnevni kršitelj popolnoma rehabilitiran. Iz tega razloga se je senat disciplinskega sodišča odločil za disciplinsko sankcijo denarno kazen. Prvi odstavek 25. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen izreče v višini do 10.000,00 eurov. Senat disciplinskega sodišča je pri odmeri višine denarne kazni upošteval pravkar pojasnjene okoliščine in ocenil, da je primerna disciplinska sankcija v višini 500,00 EUR, ki jih je domnevni kršitelj dolžan plačati v skladu z napotki iz izreka tega sklepa.



Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča:

Mina Orca, dipl.inž.geod.



Poslano:

- /

(za

univ.dipl.inž.) – priporočeno po ZUP,

- Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke – po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti – po navadni pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

