



25
LE
SKUPAJ
DVOGLEDNO
GRADNENJO
KULTURO



DISCIPLINSKO SODIŠČE INŽENIRSKÉ ZBORNICÉ SLOVENIJE

Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-G-0015-I/2020 -45
Datum: 12. 4. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., ter člana Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja, univ.dipl.inž., ident. št. IZS, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS (Uradni list RS, št. 37/2018 z dne 1. 6. 2018) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-G-0015-I/2020-3 z dne 9. 7. 2021, in spremembe zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-G-0015-I/2020-41 z dne 21. 3. 2022, po dne 12. 4. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Danila Malnarja, univ.dipl.inž.grad., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasile Kaifera, univ.dipl.prav., domnevnega kršitelja in njegovega pooblaščenca odvetnika

sklenilo

univ.dipl.inž., ident. št. IZS

ni kriv,

da bi kot vodja del glavnega izvajalca, med izvajanjem gradbenih del po gradbeni pogodbi med investitorjem in gradbenim izvajalcem, dne 20. 7. 2017, pri gradnji objekta varovanih stanovanj na naslovu Ulica, po sklenjeni podizvajalski pogodbi z dne 17. 5. 2018, v kateri etaži dne 11. 10. 2018 dopustil vgradnjo stropnih oblog-multipor plošč proizvajalca in dobavitelja, ter pri tem predhodno naj ne bi preučil proizvajalčeva navodila za vgradnjo, naj ne bi podal ustreznih navodil operativnim delavcem izvajalca montaže multipor toplotnoizolacijskih plošč in naj ne bi kontroliral nanos veznega sredstva. Po dokončani gradnji objekta dne 14. 7. 2020 je prišlo do porušitve dela stropnih oblog-multipor plošč; navedena nezgoda bi lahko povzročila nevarnost za človeško življenje in večjo materialno škodo. Z opisanim ravnanjem storjenim iz malomarnosti naj bi kot odgovorni vodja del kršil obveznost po 4. in 7. točki prvega odstavka 83. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 110/2002 s spremembami; v nadaljevanju ZGO-1), katerega določila so se uporabljala v skladu s sklenjeno izvajalsko pogodbo in podpogodbo, v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010 in 3. členom



Kodeksa kakovosti IZS z dne 20. 11. 2010, kar naj bi bila disciplinska kršitev po drugi alineji prvega odstavka 15. člena in prvi alineji prvega odstavka 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 (kršitev predpisov, kodeksa, pravil stroke in kršitev pravilnega načina vgradnje gradbenih proizvodov).

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je dne 9. 7. 2021 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, katero pa je namestnik disciplinske tožilke dne 21. 3. 2022 spremenil na način, da se v predmetni zadevi obravnava le še spremenjena zahteva. V njej je domnevemu kršitelju očital, da je kot vodja del glavnega izvajalca med izvajanjem gradbenih del po gradbeni pogodbi med investitorjem in gradbenim izvajalcem z dne 20. 7. 2017, pri gradnji objekta varovanih stanovanj na naslovu na ..., etazi dne 11. 10. 2018 dopustil vgradnjo stropnih oblog-multipor plošč proizvajalca in dobavitelja ..., ter pri tem predhodno ni preučil proizvajalčeva navodila za vgradnjo, ni podal ustreznih navodil operativnim delavcem izvajalca montaže multiport toplotnoizolacijskih plošč in ni kontroliral nanosa veznega sredstva. Po dokončani gradnji objekta dne 14. 7. 2020 je prišlo do porušitve dela stropnih oblog-multipor plošč, kar bi lahko povzročilo nevarnost za človeško življenje in večjo materialno škodo.

Tako zahteva za uvedbo disciplinskega postopka, kot njena sprememba, sta bili vročeni domnevemu kršitelju oziroma njegovemu pooblaščenцу. V odgovoru na spremembo zahteve domnevni kršitelj pojasnjuje, da je izvedba izvajalca v delo z dne 26. 7. 2018 razvidno, da je bila ob uvedbi v delo podizvajalca ... predana dokumentacija, ki jo je domnevni kršitelj kot nadzorni organ preveril in ta je dejansko ustrezala pogojem za vgradnjo. Iz vsebine navodil za toplotno izolacijo stropov na strani 15 izrečno izhaja, da je izvedba stropa zelo enostavna, saj plošč ni potrebno sidrati in tudi zaključna obdelava ni potrebna. Temu navodilu je sledil izvajalec, kot tudi odgovorni vodja del. Edino opozorilo, ki iz navodil izhaja je, da je treba paziti, da se plošče nalepijo po celi površini, da se doseže dober oprilem s podlago. Iz fotografije je razvidno, da je vezno sredstvo vzdržalo, odlomila pa se je plošča. To pomeni, da vzrok odpadanja plošče ni bil v njenem nesolidnem lepljenju, temveč v slabi kakovosti plošče. Te pa, razen s certifikatom in izjavi o lastnostih, odgovorni vodja del ne more preveriti. Domnevni kršitelj je navodila preučil in zahteval vgradnjo stropa, tako kot navodila določajo, kar se je v resnici tudi izvršilo. Dobavitelj materiala je dobavil manjkajoče vgrajene plošče brezplačno, ki jih je izvajalec vnovič namestil, te pa ne pokajo niti ne odstopajo.

Na obravnavi je domnevni kršitelj priložil izjavo podizvajalca, da je bila izvedba plošč pravilno vodena. Poleg tega je priložil še izvedensko mnenje ... Vsi ti dokumenti ovirajo trditve, da so bile plošče napačno lepljene. Šlo je za napako v materialu, na kar kaže dejstvo, da je dobavitelj plošč te brez pripomb zamenjal in so še danes na mestu. Domnevni kršitelj se nadalje sklicuje na dokument z dne 17. 6. 2021 družbe ... iz katerega izhaja, da dobavitelj priznava pravilno uporabo materiala in pravilno montažo. Glede dokumenta dobavitelja z dne 11. 8. 2020 je domnevni kršitelj pojasnil, da gre za prvi odziv dobavitelja po dogodku, da ni nič kriv, kasneje, ko je bil dobavitelj pozvan, da naj natančno pojasni svoje stališče, pa je podal omenjeni odgovor z dne 17. 6. 2021. Domnevni kršitelj je predložil še A3 fotografije, iz katerih izhaja, da se plošče niso odlepile, ampak so se razslojile kot napolitanka. To se vidi tudi iz tega, da so tolkli po ploščah in so se določene zlomile, a so bile še vedno zalepljene. Sumijo, da je šlo za saržo slabega materiala. S tem izvajalcem so polepili še približno 6000 m² površin, pa še nobena plošča ni padla. Naknadno je dobavitelj pri sanaciji še dodatno sidral plošče.



Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da domnevni kršitelj ni kriv storitve očitane disciplinske kršitve.

Senat disciplinskega sodišča je vpogledal v vse predložene dokazne listine, predvsem v predložene fotografije, iz katerih, nasprotno od stališča namestnika disciplinske tožilke, ne izhaja, da bi bil vzrok za padanje izolacijskih plošč v nekvalitetnem lepljenju. To izhaja tako iz fotografije stropa, iz katere izhaja, da je večina plošč pravilno lepljenih, pa so kljub temu padle. Nadalje pa fotografija odlepljene plošče potrjuje navedbe domnevnega kršitelja, da je bila težava za odpadanje v razslojenju samih plošč, ne v lepljenju. Slednje pa po mnenju senata disciplinskega sodišča potrjuje tudi nesporno dejstvo, da je dobavitelj plošč na svoje stroške, brez omembe vrednih ugovorov, odpravil nastalo napako. Tega z gotovostjo ne bi storil, če bi obstajal dvom v kvaliteto montaže plošč.

Na podlagi povedanega domnevnemu kršitelju ni mogoče očitati, da predhodno ni preučil proizvajalčeva navodila za vgradnjo, saj je domnevni kršitelj pojasnil, da je z istim izvajalcem tudi na drugih objektih izvedel enako montažo plošč, pa pri nobeni drugi montaži ni prišlo do podobnih težav. Senat disciplinskega sodišča verjame, da se je domnevni kršitelj o načinu za vgradnjo plošč podučil že pri prvi takšni montaži. Domnevnemu kršitelju tudi ni mogoče očitati, da ni podal ustreznih navodil operativnim delavcem, saj prav dejstvo, da na drugih objektih ni bilo nikakršnih težav z odpadanjem plošč kaže, da so operativni delavci montažo izvajali po enakem postopku. Prav okoliščina, da se na drugih objektih niso pojavile omenjene težave, pa kaže tudi na to, da domnevnemu kršitelju ni mogoče očitati kršitve s tem, da bi moral nadzorovati nanos veznega sredstva na plošče. Očitno je, da so operativni delavci vedeli, kako se to izvaja.

Na podlagi pojasnjenega je senat disciplinskega sodišča sprejel odločitev, ki izhaja iz izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad.

Poslano:

- odvetnik
- priporočeno po ZUP,
- Danilo Malnar, univ.dipl.inž.grad.. namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti.
- po pravnomočnost





- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

