



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0036/2020
Datum: 13. 9. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednica Jasna ŽAGAR, univ.dipl.inž.el., ter člana Luka VITEZ, dipl.inž.str., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja univ.dipl. ident. št. IZS, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0036/2020-6 z dne 20. 10. 2021, spremenjeni dne 13. 6. 2022, po dne 11. 5. 2022 in 13. 9. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., domnevnega kršitelja in njegove pooblaščenke odvetnice

sklenilo

I.

ident. št. IZS

je kriv,

- da se je kot pooblaščen inženir predstavil kot odgovorni projektant projektne dokumentacije za objekt apartmajski objekt s 4 apartmaji investitorja, ne da bi izdelal to projektno dokumentacijo. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo drugega odstavka 5. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAIJ) v zvezi z drugo in deveto alinejo 12. člena Statuta IZS.

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (Ee član zbornice svoje poklicne naloge ne opravlja dejansko in ni osebno prisoten pri izvajanju poklicnih nalog), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- da se je kot pooblaščen inženir predstavil kot odgovorni projektant projektno dokumentacije za objekt apartmajski objekt s 4 apartmaji v , investitorja št. načrta z datumom junij 2020, projektanta in pri tem v projektni dokumentaciji navedel napačno številko pooblaščenega inženirja IZS S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo pete alineje 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice v okviru opravljanja dejavnosti uporablja strokovne, znanstvene naslove ali drugačne nazive ali naslove, do katerih ni upravičen, in s tem zavaja ali bi lahko zavajal tretje osebe) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;
- da se je predstavil kot odgovorni projektant projektno dokumentacije za objekt apartmajski objekt s 4 apartmaji v št. načrta z datumom junij 2020, projektanta , brez zakonske podlage, da kot zakoniti zastopnik projektanta , d.o.o., ni sklenil aneksa k Pogodbi o poslovnem sodelovanju z dne 9. 6. 2020, čeprav sta se pogodbeni stranki dogovorili, da se za vsako izdelavo posamezne projektno dokumentacije sklene aneks k pogodbi. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo prvega odstavka 12. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS;

- da kot pooblaščen inženir in član IZS v času mirovanja statusa – od 13. 1. 2020 do 27. 5. 2020 ni vrnil osebnega žiga Službi za javna pooblastila IZS. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo 11. člena Splošnega akta o postopkih vpisa in izbrisa iz imenika pooblaščenih inženirjev IZS (Uradni list RS, št. 37/18).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

denarna kazen v višini 1.000,00 EUR,

ki jo je domnevni kršitelj dolžan plačati v roku 15 dni po pravomočnosti tega sklepa na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0036/2021.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklic 01414-0036/2021.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 20. 10. 2021 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitala več disciplinskih kršitev. Dne 13. 6. 2022 je kot disciplinska tožilka vložila dopolnitev zahteve, s katero je modificirala zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, posledično pa je bila predmet obravnave le še dopolnjena zahteva. Prva očitana kršitev je bila to, da se je domnevni kršitelj kot pooblaščen inženir predstavil kot odgovorni projektant projektne dokumentacije za objekt apartmajski objekt s 4 apartmaji v [redacted] z datumom maj 2020, projektanta [redacted] št. načrta [redacted] z datumom junij 2020, projektanta [redacted] in načrta spremembe dokumentacije, [redacted] ne da bi izdelal to projektno dokumentacijo. Nadalje je bilo v zvezi z istim projektom očitano, da se je kot pooblaščen inženir predstavil kot odgovorni projektant projektne dokumentacije, pri tem pa je v projektne dokumentaciji navedel napačno številko pooblaščenega inženirja IZS [redacted]. Tretji očitek je bil, da se je v zvezi z isto projektno dokumentacijo predstavil kot odgovorni projektant, pri tem pa ni sklenil aneksa k Pogodbi o poslovnem sodelovanju z dne 9. 6. 2020, čeprav sta se pogodbeni stranki dogovorili, da se za vsako izdelavo posamezne projektne dokumentacije sklene aneks k pogodbi. Končno se je domnevemu kršitelju očitalo, da kot pooblaščen inženir in član IZS v času mirovanja statusa – od 13. 1. 2020 do 27. 5. 2020 ni vrnil osebnega žiga Službi za javna pooblastila IZS.

Zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril dne 16. 12. 2021. V odgovoru je pojasnil, da je skladno s pogodbo in danim naročilom izdelal projektno dokumentacijo, pri kateri je osebno opravil pregled in izvedbo, tako pa je v celoti ravnal v skladu s 5. členom ZAID. Navedeno je potrdil tudi direktor podjetja [redacted] v svoji izjavi z dne 21. 6. 2021. V zvezi z drugo alinejo zahteve je domnevni kršitelj navedel, da je bila med naročnikom in družbo, v kateri je sam zaposlen kot pooblaščen inženir, sklenjena medsebojna pogodba o poslovnem sodelovanju. Ker niti v prvem odstavku 12. člena GZ, niti v medsebojni pogodbi ni določena posebna obličnost za posamezni projekt, zadostuje naročilo in pooblastilo s strani ene pogodbenice stranke drugi za izvedbo projektne dokumentacije, za katero se ne potrebuje pisnost. V kolikor bo naslovni organ smatral, da domnevni kršitelj projektne dokumentacije sploh ni izdelal, ga ne more hkrati kaznovati še iz razloga, ker za neizdelano dokumentacijo ni imel sklenjene pogodbe oziroma aneksa. V zvezi s četrtnim očitkom domnevni kršitelj navaja, da mu je mirovanje statusa nastopilo brez njegove vednosti, saj mu je bilo obvestilo vročano na napačen naslov, ki je od 17. 4. 2018 [redacted]. V tem času je domnevni kršitelj sam telefonično preveril pri zbornici, kjer so mu povedali, da mu žiga ni potrebno vrniti. V tem času je bila tudi epidemija, ko je bilo gibanje omejeno, zato meni, da očitane kršitve ni storil. Glede vseh očitanih kršitev domnevni kršitelj še navaja, da so bile storjene v času razglašene epidemije, ko je bil omejen pri izvajanju dejavnosti. Obravnavana projektne dokumentacija nikoli ni bila uporabljena v upravnih postopkih, ni bilo pridobljeno uporabno dovoljenje, zato ni nastala nobena škoda. Zahteva niti ne vsebuje kraja in časa storitve domnevnih kršitev. V pojasnilu z dne 19. 5. 2022 domnevni kršitelj navede, da ne poseduj izvornika ali fotokopije izvoda projektne dokumentacije z datumom maj 2020. Domnevni kršitelj je pripravil zgolj dokumentacijo iz junija 2020, dokumentacija iz maja 2020 pa mu ni poznana. Nadalje pojasni, da je bil za [redacted] izdan račun, št. [redacted] dne 18. 5. 2020, ki se nanaša na pregled dokumentacije. V odgovoru z dne 29. 6. 2022 domnevni kršitelj še pojasni, da je mogoče, da je naročnik na IZS posredoval katero od delovnih verzij projekta z neoriginalno prvo stranjo. Glede navedb

napačne številke pooblaščenega inženirja domnevni kršitelj navede, da je šlo zgolj za tiskarsko napako in očitno pisno pomoto. Nikakor pa s tem ni zavajal naročnika, niti ni uporabljal strokovnih in znanstvenih naslovov ali drugačnih nazivov, do katerih ni upravičen.

Na obravnavi dne 11. 5. 2022 je domnevni kršitelj pojasnil, da glede prve alineje zadeva ne drži, saj so imeli s podjetjem sklenjeno pogodbo. Zadeve niso potekale brez pogodbe. Nadalje ne drži očitke, da tega projekta niso naredili, saj so za to prejeli plačilo. Dokumentacijo so pripravili, zadevo korigirali, ker je bila korona, stalna prisotnost iz tega razloga ni bila mogoča. Domnevemu kršitelju ni poznano, da bi bili dve dokumentaciji, ve pa, da je šlo za en objekt, kar je po pogodbi njihovo podjetje tudi izdelalo. Ni mu znano, kaj je posredoval disciplinski tožilki, oni so delali en projekt. V 30 letih ni bil nikoli v postopku, šlo je pa za minoren projekt. Pošteno so delovali vseh 30 let in tudi v tem primeru. Na IZS je bil tudi pohvaljen za projekt, zato ga ta odnos zbornice preseneča. Očita se mu, da v pogodbenem razmerju podjetje ni sklenilo aneksa k pogodbi za dotičen projekt. Ni bilo potrebno, saj v primeru, če imajo poslovno sodelovanje, potem so aneksi redek primer, aneksi se sklepajo v primeru drugečnega urejanja razmerij glede na pogodbo. Šlo je torej za sodelovanje med dvema pravnima subjektoma. Glede vrnitve žiga, je poudaril čudne čase, ker dosti delajo v tujini so razmišljali, da bodo vrnili žig, ker ni bilo projektov. Obvestila, da bi vrnili žig ni prevzel. Je pa preverjal po telefonu, kako je s postopkom ponovne aktivacije, in je bil odgovor, da bi sicer moral vrniti žig, a ob dejstvu, ker se bo ponovno aktiviral, to ne bo smiselno. V dobri veri je tako tudi ravnal. Žiga ni uporabljal. Projekt ni bil nikoli realiziran. Bil pa je narejen s strani domnevnega kršitelja, ni prepričan, da vsaka črta, a z gotovostjo je pri projektu sodeloval. Poleg tega pa za takšno predvideno obnovo projekt sploh ni potreben, a je to naredil, ker je imel kakšen interes. Pove že, da je prišel na neformalni razgovor, brez da bi vedel, kaj naj bi bil očitek zoper njega, pisal se je zapisnik, ki ga je moral podpisati. Dokumentacije ni prinesel s seboj, je pa naknadno posredoval dokumentacijo. Na zapisnik informativnega razgovora je dal pripombe, a te niso bile upoštevane, mu je pa bilo pojasnjeno, da se ta zapisnik podpisuje, ker je neformalen. Na razgovoru tudi ni vedel, o čem je govora. Domnevemu kršitelju ni znano, kako je mogoče, da je že maja 2020 razpolagal s projektom, sam pa je predložil projekt iz junija 2020. Po svojem vedenju je podpisal le en projekt iz junija 2020. Na vprašanje, kje je zaposlen, ki je naveden kot izdelovalec tega projekta, je domnevni kršitelj pojasnil, da ne ve, sigurno ni v njegovem podjetju. Sam je sodeloval s , z njim so imeli tudi sklenjeno pogodbo. Ta gospod je risal korekture. Na obravnavi domnevni kršitelj predloži nepodpisano izjavo z dne 22. 6. 2021 in podpisano kopijo izjave z dne 21. 6. 2021. Trdi pa, da sta bili ti izjavi posredovani na IZS. Domnevni kršitelj pojasni, da je verjetno na IZS posredoval spremembo naslova, se ne spomni. Na obravnavi dne 13. 9. 2022 je domnevni kršitelj še pojasnil, da ne izdaja računov, zato ne ve, zakaj je v maju 2020 izdan račun za storitev v juniju 2020.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije ugotovil, da je domnevni kršitelj potrdil projektno dokumentacijo za objekt apartmajski objekt s 4 apartmaji , datumom junij 2020, projektanta , a okoliščina v postopku ni bila sporna, saj je domnevni kršitelj sam izpostavil, da je pri tem projektu sodeloval. Sporno je bilo sicer, ali je bila enaka projektna dokumentacija izdelana že v maju 2020, a glede na očitke v zahtevi, to sporno dejstvo ni pravno

relevantno, zato je bilo iz zahteve izveto. Sicer senat disciplinskega sodišča šteje, da so očitana dejanja v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka dovolj natančno opisana, da omogočajo obravnavo, saj je jasno, da se v predmetni zadevi obravnavajo dejanja v zvezi z omenjeno projektno dokumentacijo.

1.

V zvezi z očitkom v prvi alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka domnevni kršitelj zanika storitev kršitve. Disciplinsko sodišče je v zvezi s tem med drugim vpogledalo v račun

iz dne 18. 5. 2020, izdan družbi _____ iz katerega izhaja, da je ta račun izdan za storitev pregleda dokumentacije. Račun je predložil domnevni kršitelj, glede na to, da je bil izdan s strani njegovega podjetja, kar pomeni, da izhaja iz sfere domnevnega kršitelja, zaradi česar disciplinsko sodišče ne najde razloga, zakaj ne bi verjelo omenjeni listini. Domnevni kršitelj sicer navaja, da je bil ta račun izdan za storitve izdelave obravnavane projektne dokumentacije, a iz računa to očitno ne izhaja. Povsem jasno izhaja, da je bil račun izdan za storitev pregleda dokumentacije, kar pomeni, da domnevni kršitelj ni izdelal projektne dokumentacije za objekt apartmajski objekt s 4 apartmaji _____

št. načrta _____ z datumom junij 2020, projektanta _____, temveč je projektno dokumentacijo le pregledal, kljub temu da, kot rečeno, v predmetni zadevi ni sporno, da iz projektne dokumentacije iz junija 2020 izhaja, kot da jo je izdelal tožnik. Na podlagi pojasnjene se pojasnila domnevnega kršitelja, da naj bi on sam izdelal projektno dokumentacijo, izkažejo za neresnična, zato jim disciplinsko sodišče ni sledilo. Prav tako ni sledilo navedbam v izjavi z dne 21. 6. 2021 in izjavi z dne 22. 6. 2021, ki sicer niti nista bili posredovani na sedež IZS, saj tudi ti izjavi ne moreta omajati navedbe, ki izhaja iz obravnavane računa.

Določba drugega odstavka 5. člena ZAID določa, da morajo pooblaščen inženirji poklicne naloge po tem zakonu dejansko opravljati in biti osebno prisotni pri vseh poklicnih nalogah, ki jih izvajajo. Določbi druge in devete alineje 12. člena Statuta IZS pa določata, da sta med drugim dolžnosti članov zbornice spoštovati poklicne dolžnosti, ki jim jih nalagajo zakon in pravila stroke, ter poklicne naloge pooblaščenega inženirja opravljati neodvisno, dejansko, osebno, stalno in trajno. Dokazni postopek je pokazal, da domnevni kršitelj ni izdelal obravnavane projektne dokumentacije, pregled dokumentacije pa ne pomeni, da bi bil domnevni kršitelj dejansko in osebno prisoten (tudi če je to preko telekomunikacijskih kanalov), kar pomeni, da je izpolnil znake obravnavane disciplinske kršitve. Disciplinsko sodišče le še dodaja, da storitev pregleda in nenazadnje tudi vrednost te storitve, bolj kažeta na to, da gre le za drugačno poimenovanje ti. posojanja žigov, kar pa je 5. člen ZAID izrecno želel preprečiti.

2.

V zvezi z očitano kršitvijo v drugi alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka je disciplinsko sodišče kot nesporno ugotovilo, da se v projektni dokumentaciji za objekt apartmajski objekt s 4 apartmaji v _____ investitorja _____ št. načrta _____ z datumom junij 2020, napaka _____

navedena identifikacijska številka pooblaščenega inženirja, saj je namesto št. _____ navedena št. _____. Tega dejstva domnevni kršitelj niti ni zanikal, razlogi kako je do te napake prišlo, pa niso prepričljivi, tudi sicer pa ne spreminijo ugotovljenega dejstva. Pojasnila domnevnega kršitelja v tem delu, kako naj ne bi imel vpliva na to, kako je njegova številka prepisana, pa še bolj kažejo na to, da projektne dokumentacije očitno ni sam izdelal, vse kaže pa tudi, da je ni niti dovolj pozorno pregledal.

Določba pete alineje 17. člena Disciplinskega pravilnika določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper stanovskega kolega, če v okviru opravljanja dejavnosti uporablja strokovne, znanstvene naslove ali drugačne nazive ali naslove, do katerih ni upravičen, in s tem zavaja ali bi lahko zavajal tretje osebe. V predmetni zadevi je identifikacijska številka člana IZS nedvomno naziv, ki se v predmetni zadevi nanaša na drugega pooblaščenega inženirja, domnevni kršitelj pa je očitno uporabil napačno številko. Dejstvo, da se je ugotovilo, da projektne dokumentacije ni sam izdelal, tega ne spremeni, saj v predmetni zadevi ni sporno, da je projektno dokumentacijo potrdil, s tem pa napačno številko tudi uporabil. Na podlagi pojasnjene je disciplinsko sodišče tudi pri obravnavani disciplinski kršitvi ugotovilo vse znake kršitve in ga tudi v tem delu spoznalo za krivega.

3.

Disciplinsko sodišče je domnevnega kršitelja spoznalo za krivega tudi pri očitani kršitvi iz tretje alineje zahteve za uvedbo disciplinskega postopka. V predloženi Pogodbi o poslovnem sodelovanju z dne 9. 6. 2020 je v prvem odstavku 4. člena jasno navedeno, da bosta stranki za vsak projekt podpisali aneks k pogodbi o poslovnem sodelovanju in v drugem odstavku, kaj bo ta aneks vseboval. Dikcija, da se podpiše dokument, jasno kaže na to, da je takšen aneks pisen, ne zgolj usten, kar poskuša prepričati domnevni kršitelj. V predmetni zadevi ni sporno, da pisnega anexa ni.

Določba prvega odstavka 12. člena GZ določa, da je projektant odgovoren za izdelavo, celovitost in medsebojno usklajenost vseh delov projektne dokumentacije, ki jo prevzame v izdelavo tako, da je ta v skladu s predpisi in zahtevami po tem zakonu. Če projektant za izdelavo projektne dokumentacije ne razpola s svojimi pooblaščenimi arhitekti in inženirji ustreznih strok s primernim strokovnim znanjem in izkušnjami, mora skleniti pogodbo z drugim projektantom, ki takšne pooblaščenke arhitekta in inženirja ima. Če projektant ne razpola s svojimi strokovnjaki s primernim strokovnim znanjem in izkušnjami, mora zagotoviti njihovo sodelovanje. Ti posamezniki odgovarjajo za strokovne rešitve, ki so sestavni del dokumentacije. Citirana določba zahteva, da se v primerih, kot je obravnavan, sklene pogodba. Gre torej za pisno sled, ki omogoča zaključek, da je v konkretnem primeru prišlo do soglasja volj o bistveni vsebini pogodbenega razmerja. Kaj so v obravnavanem primeru bistvene sestavine, izhaja iz drugega odstavka 4. člena priložene pogodbe o poslovnem sodelovanju. Aneks, ki ga zahteva pogodba o poslovnem sodelovanju, je torej pogodba, ki jo zahteva prvi odstavek 12. člena GZ. Enako kot pri predhodnem očitku, tudi v tem delu disciplinsko sodišče pojasnjuje, da je domnevni kršitelj potrdil projektno dokumentacijo, zaradi česar ni odločilno, da je ni tudi izdelal. Na podlagi pojasnjene je disciplinsko sodišče tudi pri tem očitku našlo znake disciplinske kršitve in domnevnega kršitelja spoznalo za krivega.

4.

Disciplinsko sodišče ugotavlja, da je tudi očitana kršitev iz četrte alineje zahteve za uvedbo disciplinskega postopka dokazana. V predmetni zadevi ni sporno, da domnevni kršitelj ni vrnil žiga, kljub temu, da je bil njegov status v mirovanju od 13. 1. 2020. Pojasnila domnevnega kršitelja, da o izdaji odločbe o mirovanju statusa ni bil obveščen, so neutemeljena. Dejstvo je, da je bila odločba o mirovanju s strani pristojnih služb IZS izdana. V odločbi je določena obveznost vrnitve žiga v roku osmih dni na podlagi prvega odstavka 11. člena Splošnega akta o postopkih vpisa in izbrisa iz imenika pooblaščenih inženirjev. Odločba o mirovanju je bila domnevemu kršitelju pravilno vročena, kar izhaja iz izvedenih dokazov. V roku osem dni po pravnomočnosti odločbe bi bilo treba žig vrniti.

Določba prvega odstavka 11. člena Splošnega akta o postopkih vpisa in izbrisa iz imenika pooblaščenih inženirjev določa, da mora v primeru mirovanja poklicnega naziva pooblaščen inženir ta oseba najpozneje v osmih dneh po pravomočnosti odločbe o mirovanju poklicnega naziva pristojni službi IZS vrniti žig pooblaščenega inženirja, če mu ga je IZS izdala. Ni spora, da domnevni kršitelj tega ni storil. Tudi, če je domnevni kršitelj kasneje po telefonu klical na IZS, kjer naj bi mu povedali, da če se bo ponovno aktiviral, da mu žiga ni treba vrniti, je to v predmetni zadevi nepomembno, saj se je to očitno dogajalo že mesece po poteku roka za vrnitev žiga, v času, ko je ponovno aktiviral svoj status. Na podlagi pojasnjenege je disciplinsko sodišče tudi v tem delu spoznalo domnevnega kršitelja za krivega.

5.

Domnevni kršitelj je z očitanimi kršitvami izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

6.

V zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka je disciplinska tožilka domnevnemu kršitelju očitala storitev vseh disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil, saj je ugotovil, da se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovih ravnanj (potrditev projektne dokumentacije brez dejanske izdelave, uporaba napačne ID številke, opustitev sklenitve aneksa in opustitev vrnitve žiga) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Domnevni kršitelj se je v svojem zagovoru večinoma opiral na določne zunanje okoliščine, ki naj bi vodile do njegovega ravnanja, kar očitno kaže na njegovo malomarno ravnanje. Status pooblaščenega inženirja od takšnega posameznika zahteva bolj odgovorno ravnanje, kar na večjih mestih izhaja tako iz ZAID, kot tudi iz predpisov zbornice.

7.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevni kršitelj je prvič storil disciplinsko kršitev, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Po drugi strani senat disciplinskega sodišča ni mogel spregledati, da je domnevni kršitelj v predmetni zadevi obravnavan zaradi štirih kršitev, kar pomeni, da disciplinsko sodišče za primerno sankcijo ni izbralo opomina, kot je predlagal domnevni kršitelj, temveč je izbralo sankcijo denarne kazni. Določba prvega odstavka 25. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen izreče ob upoštevanju vseh okoliščin primera do 10.000,00 evrov. V predmetni zadevi disciplinsko sodišče ocenjuje, da je predvsem disciplinska kršitev iz prve alineje

takšna, ki utemeljuje izrek denarne kazni v višini 1.000,00 EUR, saj gre za resnejšo kršitev, z upoštevanjem še preostalih treh kršitev pa je izrečena kazen primerna.

8.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.

Predsednica senata disciplinskega sodišča:
Jasna Žagar, univ.dipl.inž.el.



Žagar

Poslano:

univ.dipl.inž.el.), – priporočeno po ZUP,

- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., disciplinska tožilka - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS