



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0034/2020
Datum: 11. 10. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej KOC univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja , dipl.in , ident. št. IZ , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 (Uradni list RS, št. 37/2018 in 68/2019) ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0034/2020-9 z dne 31. 1. 2022, po dne 11. 10. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske tožilke Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el.,

sklenilo

ni kriv,

- da naj bi kot pooblaščen inženir, v svojstvu odgovornega projektanta PZI dokumentacijo z regionalno izvennoivo, , z regionalno , v postopku izvajanja izrednega strokovnega nadzora 5. 11. 2019 podal zavajajočo navedbo, da so bile naročene naknadne spremembe PZI dokumentacije zaradi arhitektonskih in prometnih zahtev, kar se je na 2. seji Nadzorne komisije IZS dne 14. 7. 2020, po zaslišanju odgovornih nadzornikov, izkazalo za neresnično, ker se je ugotovilo, da spremembe PZI načrtov niso bile naročene. Opisano ravnanje domnevnega kršitelja, storjeno namenoma, naj bi bila kršitev 29. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju ZAID), 12. člena Statuta IZS (Uradni list RS, št. 37/18 s spremembami) v povezavi s petim odstavkom 9. člena Splošnega akta o strokovnem nadzoru nad delom pooblaščenih inženirjev (Uradni list RS, št. 37/18 s spremembami), v povezavi z določili 5 in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar naj bi vse predstavljalo kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS – »če član zbornice krši predpise, kodeks ali akte zbornice«.

Obrazložitev:

Disciplinska tožilka je dne 31. 1. 2022 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, s katero je domnevemu kršitelju očitala, da je kot pooblaščen inženir, v svojstvu odgovornega projektanta PZI dokumentacije – izveninivniško kršiljanje regionalno železniško progo projekta postopku izvajanja izrednega strokovnega nadzora 5. 11. 2019 poda zavajajočo navedbo, da so bile naročene naknadne spremembe PZI dokumentacije zaradi arhitektonskih in prometnih zahtev, kar se je na 2. seji Nadzorne komisije IZS dne 14. 7. 2020, po zaslišanju odgovornih nadzornikov, izkazalo za neresnično, ker se je ugotovilo, da spremembe PZI načrtov niso bile naročene.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Prav tako domnevni kršitelj brez utemeljenega opravičila ni pristopil na obravnavo.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da domnevni kršitelj ni kriv storitve očitane disciplinske kršitve.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v ugotovitveni zapisnik o opravljenem izrednem strokovnem nadzoru nad domnevnim kršiteljem, št. _____ z dne 29. 11. 2019, in dopolnitve zapisnika, št. _____ dne 7. 8. 2020, ugotovil, da je domnevni kršitelj nadzorni komisiji med drugim pojasnil naslednje:

»Po navedbah NPI je bila nepopolnost in neusklajenost projektne dokumentacije sledeča:

- Pri dimenzioniranju sten podvoza ni bilo upoštevano krčenje (reologija) betona nad temeljem, kar bi lahko povzročilo vertikalne razpoke v stenah podvoza
- V dokumentaciji ni bila obdelana delavnica nerivne postaje, kar je izrecno zahteval izvajalec del
- Manjkali so nekateri načrti in detajli (70 – 85);«

Nadalje je v istem zapisniku še navedeno: »Izsek iz projektne naloge in pripomba revidenta kažejo na to, da je bila projektna dokumentacija v določeni meri pomanjkljiva. NPI je povedal, da je v okviru dopolnitve projektne dokumentacije tudi spreminjal projekte zaradi sprememb trase.«

V dopolnitvi ugotovitvenega zapisnika z dne 7. 8. 2020 pa je med drugim navedeno:

»Rečeno nam je bilo, da so bile naročene spremembe projekta zaradi arhitektonskih in prometnih zahtev, v okviru katerih je odgovorni projektant odpravil tudi te pomanjkljivosti, ki so nam bile predstavljene v znatno manjšem obsegu.« Nadalje pa je še navedeno: »Prejel smo odgovor s strani _____, da ni bilo nobenega naročila spremembe projektne dokumentacije, kakor je trdil _____. To dejstvo postavlja popolnoma novo osvetlitev dane situacije, saj je bila nadzorna komisija pri prvem strokovnem nadzoru zavedena, istočasno pa ni razpolagala z večino dokumentov, ki so navedeni v tem poročilu.«

Določba 29. člena ZAID določa, da so člani zavezani k spoštovanju poklicnih dolžnosti, ki jim jih nalagajo zakon in pravila stroke. Poleg tega so zavezani k ravnanju v skladu s sklepi organov zbornice, plačevanju predpisanih dajatev in drugih prispevkov zbornici ter podpiranju zbornice pri izvajanju njenih nalog. Drugi odstavek določa, da morajo pooblaščen arhitekti in inženirji vestno opravljati svoj poklic in so odgovorni za kršitve dolžnosti pri njegovem opravljanju. Tretji odstavek pa določa, da morajo kandidati za pooblaščenega arhitekta in inženirja vestno opravljati delo v okviru pridobivanja praktičnih izkušenj in so

pri tem odgovorni za kršitve dolžnosti. Nadalje 12. člen Statuta IZS določa dolžnosti članov zbornice, ki so spoštovati statut, kodeks pooblaščenih inženirjev in akte, ki jih sprejemajo pristojni organi zbornice, ter ravnati v skladu z njimi, spoštovati poklicne dolžnosti, ki jim jih nalagajo zakon in pravila stroke, stalno poklicno usposabljanje v skladu z zakonom, ravnati v skladu s sklepi zbornice, podpirati zbornico pri izvajanju njenih nalog, vestno in pošteno opravljati funkcije v organih, v katere so izvoljeni, in delovnih telesih, v katere so imenovani, plačati vpisnino, redno plačevati članarino in predpisane dajatve zbornici, ki jih določajo zakon, ta statut in drugi akti oziroma sklepi organov zbornice, v primeru izstopa iz članstva zbornice pred izstopom poravnati vse zapadle obveznosti do zbornice ter poklicne naloge pooblaščenega inženirja opravljati neodvisno, dejansko, osebno, stalno in trajno. Peti odstavek 9. člena Splošnega akta o strokovnem nadzoru nad delom pooblaščenih inženirjev pa določa, da ima nadzorovani pooblaščen inženir pravico in dolžnost sodelovati s člani komisije, zagotoviti dostop v poslovne prostore, omogočiti pregled zahtevane dokumentacije in nemoteno delo nadzorne komisije. Nadzorovani pooblaščen inženir lahko v okviru vseh nadzorstvenih ravnanj nadzorne komisije iz prvega odstavka tega člena poda svoje videnje okoliščin ali s svojega stališča natančneje predstavi določeno problematiko, v ta namen pa lahko predloži tudi ustrezne dokaze.

V zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka disciplinska tožilka domnevnemu kršitelju očita, da naj bi domnevni kršitelj dne 5. 11. 2019 v postopku strokovnega nadzora podal zavajajočo navedbo, da so bile naročene naknadne spremembe PZI dokumentacije zaradi arhitektonskih in prometnih zahtev, to pa naj bi se kasneje ugotovilo kot neresnično. Disciplinsko sodišče na podlagi zgoraj citiranih delov ugotovljenega zapisnika z dne 29. 11. 2019 ugotavlja, da domnevni kršitelj ni navedel, da so bile naročene naknadne spremembe PZI dokumentacije zaradi arhitektonskih in prometnih zahtev. Navedbe domnevnega kršitelja so bile primarno usmerjene v to, kakšne so bile pomanjkljivosti projektne dokumentacije, brez navedbe, da bi bile zahtevane kakršnekoli spremembe PZI zaradi arhitektonskih in prometnih zahtev. Omenil je sicer, da je v okviru dopolnitev projektne dokumentacije tudi spreminjal projekte zaradi sprememb trase, a iz te izjave jasno izhaja, da so bile dopolnitve projektne dokumentacije primarno namenjene odpravi pomanjkljivosti, ne pa dejstvu, da naj bi bile spremembe PZI naročene iz kakšnega drugega razloga. Disciplinsko sodišče tako zaključuje, da očitki iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka niso dokazani, temveč gre očitno za nesporazum nadzorne komisije pri izvajanju strokovnega nadzora nad domnevnim kršiteljem, kar pa ne predstavlja disciplinske kršitve.

Na podlagi pojasnjenega je senat disciplinskega sodišča sprejel odločitev, ki izhaja iz izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.

Marko Pavlinjek

Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., disciplinska tožilka - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS