



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0026/2020
Datum: 26. 5. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Boris UMBREHT, inž.geod., ter člana mag. Peter GOLOB, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jarnej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevno kršiteljico pooblaščenko geodetinja dipl.inž. [ime] [priimek] zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0026/2020 z dne 10. 12. 2021, po dne 26. 5. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Klemna Skubeta, univ.dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinske tožilke Vasje Kaifeža, univ.dipl.prav., domnevne kršiteljice in njene pooblaščenke odvetnice

sklenilo

I.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0026/2020 z dne 10. 12. 2021, se zoper domnevno kršiteljico ident. št. [ime] [priimek] šteje za umaknjeno v 3. točki druge alineje zahteve.

II.

je kriva,

1. da je kot pooblaščenka inženirka geodetske stroke dne 10. 12. 2021 kot pooblaščenka geodetskega podjetja, potrdila elaborat ureditve meje [ime] [priimek] prav je bil elaborat izdelan pomanjkljivo v tem, da v zapisniku mejne obravnave niso navedene ugotovitve in ključna dejstva, kot to določa zakonodaja in pravila stroke. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti



je domnevna kršiteljica kršila določbo 32. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006 s spremembami; v nadaljevanju ZEN).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice), 15. alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom) in tretje alineje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice naročnika ne opozori na vse okoliščine v zvezi z izdelavo poklicne naloge, na katere bi kot strokovnjak moral opozoriti) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

2. da je kot pooblaščenka inženirka geodetske stroke dne 8. 12. 2019, kot pooblaščenka geodetskega podjetja, potrdila elaborat ureditve mej in parcelacije ...prav je bil elaborat izdelan pomanjkljivo v tem, da skica nima vseh vsebin (tonografskih vsebin, številnih detajlnih točk, lastnikov, merjenih razdalj med mejniki, navedb ...n urejenih ZK točk). S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevna kršiteljica kršila določbo 15. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Uradni list RS, št. 48/18 s spremembami).

Opisano ravnanje predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se ji izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

III.

ni kriva,

- da bi kot pooblaščenka inženirka geodetske stroke dne 10. 2. 2019, kot pooblaščenka geodetskega podjetja, neopravičeno iz malomarnosti potrdila elaborat ureditve meje ... čeprav je bil elaborat izdelan pomanjkljivo v tem:

1. da je bila v elaborat meja v naravi označena v nasprotju z določilom 44. člena ZEN, kljub temu, da se mejaš s predlagano mejo ni strinjal, v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice) in 15. alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom),

2. da bi morala kot pooblaščenca inženirka in kot solastnica geodetskega podjetja L d.o.o. poskrbeti za ustrezno arhiviranje podatkov dokumentacije elaborate ureditve meje kar ni storila, kar je v nasprotju z določilom osmega odstavka 6. člena ZEN, v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice)

in

- da bi kot pooblaščenca inženirka geodetske stroke dne 8. 12. 2019, kot pooblaščenca geodetskega podjetja, neopravičeno iz malomarnosti potrdila elaborat ureditve mej in parcelacije (čeprav je bil elaborat izdelan pomanjkljivo v tem:
 1. da je iz elaborata razvidna uporaba merskih metod (enostranska orientacija brez kontrole, dolžine merjenega detaļa so daljše kot merjena dolžina orientacije), brez kvalitetnih, nadštevilnih in kontrolnih opazovanj, kar ne zagotavlja zanesljivih meritev ter kvalitetnih izračunov izmerjenih podatkov in posledično ne zagotavlja pravne varnosti lastnikov nepremičnin, kar predstavlja kršitev 7. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar predstavlja kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice) in kršitev 15. alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom).

IV.

Domnevna kršiteljica je dolžna v roku 15 dni po pravomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d., sklik 01414-0026/2020.

Obrazložitev:

1.

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 10. 12. 2021 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevni kršiteljici očitala več kršitev. Prvi očitki so povezani z elaboratom ureditve meje, ki naj bi bil pomanjkljiv v tem, da v zapisniku mejne obravnave niso navedene ugotovitve in ključna dejstva, kot to določa zakonodaja in pravila stroke, da je bila v elaborat meja v naravi označena v nasprotju z določilom 44. člena ZEN, kljub temu, da se meja s predlagozno mejo ni strinjala, ter da bi morala kot pooblaščenca inženirka in kot solastnica geodetskega podjetja poskrbeti za ustrezno arhiviranje podatkov dokumentacije elaborate ureditve meje, česar ni storila. Drugi očitki pa so povezani z elaboratom ureditve mej in parcelacije. Lokovica, ki naj bi bil pomanjkljiv v tem, da skica nima vseh vsebin (topografskih vsebin, številnih detajlov in točk, lastnikov, merjenih razdalj med mejniki, navedb... in urejenih ZK točk), da je iz elaborata

razvidna uporaba merskih metod (enostranska orientacija brez kontrole, dolžine merjenega detajla so daljše kot merjena dolžina orientacije), brez kvalitetnih, nadštevilnih in kontrolnih opazovanj, kar ne zagotavlja zanesljivih meritev ter kvalitetnih izračunov izmerjenih podatkov in posledično ne zagotavlja pravne varnosti lastnikov nepremičnin ter da kot pooblaščen inženirka v elaborat ni vložila dokazila, da so bile stranke, ki se postopka izdelave elaborata ureditve meje niso udeležile, pravilno vabljene.

2.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevni kršiteljici, ki je na zahtevo odgovorila po pooblaščenki. V odgovoru primarno poda navedbe v zvezi z razgovorom domnevne kršiteljice z nadzorno komisijo dne 8. 6. 2021, ko je bila v slabem zdravstvenem stanju, zaradi česar ni podajala zanesljivih odgovorov, za kar predloži tudi dokaze. Strokovni nadzor se je ničel po pritožbi nezadovoljne stranke zvezi z elaboratom, kjer je omenjena že na mejni obravnavi grozila, da bo preprečila izvedbo meritev ter da ima na OGU zaposlenega sorodnika, ki bo delo domnevne kršiteljice preveril. Dne 30. 6. 2020 je bila opravljena ustna obravnava na ki se je končala s pozivom, da lahko vloži predlog za sodno ureditev meje, torej je bil elaborat ustrezen. Domnevna kršiteljica v odgovoru priznava le določene očitke, pri čemer opozarja na napake v obravnavanem postopku. Glede očitkov pri prvem elaboratu domnevna kršiteljica navaja, da vsebinske zahteve zapisnika mejne obravnave določa 32. člen ZEN in ne 31. člen. Poleg tega pa je domnevna kršiteljica ta člen spoštovala, saj so navedeni kraj in čas, vabljeni in prisotni ter potek in podpis. Zapisnika ni želela podpisati, niti udeležbe na obravnavi. Res pa je, da v zapisniku ni izrecno napisano, da noče podpisati in razlogi, zakaj noče podpisati niso izrecno navedeni. Ta kršitev ni tako huda in gre za lahko malomarnost. Domnevna kršiteljica v nadaljevanju poda komentar na ostale očitke iz ugotovitvenega zapisnika nadzorne komisije, pri čemer je bila mejna obravnava dolga in naporna, zapisnik pa ni vseboval vseh navedb strank. Stranke so bile vabljene na obravnavo. V čem naj bi strankam nastala škoda zaradi nezakonito sestavljenega zapisnika, ni pojasnjeno, zato se o teh očitkih ni moglo izjasniti. Očitki v prvi alineji so tako neutemeljeni razen tam, kjer domnevna kršiteljica to priznava. Domnevna kršiteljica označi samo mejo, s katero se lastniki na mejni obravnavi strinjajo, kar je bilo tudi v tem primeru. Mejnik v na skici elaborata je bil označen že v eni od predhodnih meritev, ki očitno ni bila evidentirana na GURS. Ker sta se s tem mejnikom strinjala oba mejaša, ga je pustila v naravi in ga ni označevala. Domnevna kršiteljica se tudi zaveda pomena arhiviranja, ki ga v zadnjem obdobju izvaja s shranjevanjem na zunanji disk. Meritev na je bila med zadnjimi, zato ga še ni uspela arhivirati na zunanji disk predno se je disk na računalniku nepopravljivo pokvaril. Določilo osmega odstavka 6. člena ZEN sicer v ničemer ne določa obveznosti ustreznega arhiviranja. V zvezi z elaboratom domnevna kršiteljica pojasni, da parcela ni bila parcela v postopku, zato ni označena na skici. Detajlne točke res niso vse vpisane na skici, ker se je v tem obdobju začela pojavljati sprememba, da se uporabljajo ZKT. Mejnik ZKT je res prikazan s črno na skici, vendar je nov, ZKT pa je stara obstoječa železna palica. Res je, da je bila uporabljena samo ena orientacija in res je, da ni opisala podrobno njenega preverjanja koordinat, vendar so bili na začetku uvajanja sprememb in ni vedela, kaj vse je treba zapisati. Danes bi ravnala drugače, zanesla se je na neformalne napotke iz izobraževanj, ravnala je lahkomišlno, kvečjemu lahko govorimo o lažji malomarnosti. Stranke so bile vabljene na mejno obravnavo pisno, za kar priloži kopijo poštne knjige.

Na obravnavi je domnevna kršiteljica pojasnila, da ni postavljala mejnika, temveč je bil mejnik že postavljen. Prijaviteljica in naročnik sta se strinjala, da je bil ta mejnik na mestu že od enega predhodnih

mejnih obravnav. Strinjala sta se, da ga domnevna kršiteljica pusti tam, kjer je že prej bil. V elaboratu je bil označen z rdečo, a je bila domnevna kršiteljica glede tega v dilemi, kakšne barve naj ga označi, saj prej ta mejnik ni bil evidentiran. Glede drugega elaborata priznava, da je bila uporabljena le ena orientacija, saj je imela težave poiskati pravo mrežo na tem terenu. Že prej je izvedla predmeritve, a tega ni napisala v tehnično poročilo. Šlo je za obdobje, ko pravila v zvezi s tem še niso bila jasna in je mogoče nekoliko podcenjevala zahteve po vsebini tehničnega poročila. Pojasnila je tudi, da glede drugega elaborata ni bilo nobenih težav na GURS. Pri prvem elaboratu je izvedla predmeritve. Na je bil mejnik, dva dejansko, a sta mejaša drug drugemu očitala, da sta ta mejnika premikala. Poleg starih načrtov je našla še neke stare elaborate vrise objektov. Naknadno se je ugotovila še napaka pri digitalizaciji, saj se je pojavila še ena meja, ki je šla na objekt starega hleva. Na terenu je bil tudi en kamen poleg palice. Domnevna kršiteljica je pojasnila, da je stopila na ta kamen in se je kamen okrušil, zato ji je prijaviteljica očitala uničevanje mejnikov. Glede na natančnost podatkov na tem območju bi lahko bila tudi ta meja prava. Naročnik je sicer vztrajal na katastrski meji, kljub temu, da se ni strinjal s tem, kje je pokazana. Povedala je še, da v nobenem primeru ni namerno ravnala, temveč se vedno trudi ravnati v dobro strank.

3.

Na obravnavi je namestnik disciplinske tožilke umaknil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka v 3. točki druge alineje, zato je disciplinsko sodišče v tem delu zahtevo štelo za umaknjeno in je v nadaljevanju ni vsebinsko obravnavalo (I. točka izreka tega sklepa).

4.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevna kršiteljica kriva storitve dveh očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar jo je v tem delu spoznalo za krivo in jo tudi ustrezno sankcioniralo. V ostalem je bila domnevna kršiteljica oproščena očitanih kršitev.

V predmetni zadevi je namestnica disciplinskega tožilca zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka oblikovala na podlagi ugotovitvenega zapisnika o opravljanem izrednem strokovnem nadzoru nad delom domnevne kršiteljice z dne 21. 6. 2021, zato je senat disciplinskega sodišča izhajal iz ugotovitev iz omenjenega ugotovitvenega zapisnika. Senat disciplinskega sodišča je ugotovil, da v zapisniku mejne obravnave elaborata z dne 10. 2. 2019 v zaključku ni podpisa lastnice , poleg tega pa ni nikjer navedeno, kakšen je razlog za odklon podpisa s strani omenjene. Določba tretjega odstavka 32. člena ZEN določa, da zapisnik mejne obravnave podpisajo geodet, ki je vodil mejno obravnavo, in lastniki. Če ga kateri od lastnikov noče podpisati, geodet to dejstvo in razloge za odklonitev podpisa navede v zapisniku. Vanj se vpišejo tudi vse pripombe, ki jih dajo lastniki k poteku postopka mejne obravnave oziroma na zapisnik. Lastniki lahko podpisajo le prisotnost na mejni obravnavi. Iz tako ugotovljenega dejanskega stanja in citirane materialnopravne določbe izhaja, da je domnevna kršiteljica storila kršitev te določbe, saj zakon jasno zahteva, kaj je treba navesti v zapisnik mejne obravnave v primeru, če eden od lastnikov podpis zapisnika odklanja. Domnevna kršiteljica je to pomanjkljivost v zapisniku mejne obravnave tudi izrecno priznala, zato jo je disciplinsko sodišče v tem delu spoznalo za krivo (II.1. točka izreka tega sklepa). Posledično se z ostalimi pomanjkljivostmi, ki jih omenja ugotovitveni zapisnik z dne 21. 6. 2021, ni ukvarjalo, saj jih namestnik disciplinskega tožilca niti ni natančno opisal.

Senat disciplinskega sodišča je nadalje ugotovil, da domnevna kršiteljica v skici elaborata ureditve mej in parcelacije ni navedla topografskih vsebin, številk detaljnih točk, vseh lastnikov parcel, merjenih razdalj med mejniki in navedb IDPOS-ov urejenih ZK točk. Določba 15. člena tedaj veljavnega (8. 12. 2019) Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru je določala, da je skica položajno usklajen prikaz fizičnih struktur in pojavov na zemeljskem površju in podatkov zemljiškega katastra ter katastra stavb v času izvedbe postopka za izdelavo elaborata. Skica vsebuje naslednje podatke o: - mejah parcel in zemljišč pod stavbo, - parcelnih številkah, - zemljiškokatastrskih točkah in drugih točkah, uporabljenih pri izmeri, - izmerjenih razdaljah med zemljiškokatastrskimi točkami ter izmerjenih razdaljah med zemljiškokatastrskimi točkami in drugimi točkami, uporabljenimi pri izmeri, v naravi, - lastnikih (ime in priimek oziroma firma), - topografski vsebini, - številkah stavb in - geodetskih točkah. Skica ima tudi opis skice, ki vsebuje naslednje: - šifro in ime katastrske občine, - približno merilo skice, - datum prikazanega stanja in - pomen uporabljenih simbolov in dodatnih barv. V skici elaborata ureditve meje se prikažejo tudi pokazane meje in razdalje med pokazanimi mejami in predlagano mejo, pri čemer se označi, kdo je pokazal posamezno pokazano mejo. V skici elaborata parcelacije se navede tudi številka prostorskega akta, če se parcelacija izvaja na podlagi tega akta. Upošteva se citirano določbo in ugotovljeno dejansko stanje je senat disciplinskega sodišča tudi v tem delu domnevno kršiteljico spoznal za krivo (II.2. točka izreka tega sklepa). Tudi v tem delu je domnevna kršiteljica opisano kršitev priznala. Disciplinsko sodišče še dodaja, da morajo biti vse navedene zahteve na skici podane iz razloga, da omogočajo naknadno preverjanje pravilnosti urejanja meje.

Določba prve alineeje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice. Nadalje določba 15. alineeje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če pri izdelavi elaborata geodetske storitve vodi postopek v nasprotju z zakonom. Določba tretje alineeje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS pa določa, da član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat stori disciplinsko kršitev zoper drugega udeleženca, če naročnika ne opozori na vse okoliščine v zvezi z izdelavo poklicne naloge, na katere bi kot strokovnjak moral opozoriti.

Na podlagi ugotovljenih dejanskih okoliščin očitanih domnevnih kršitev in na podlagi navedenega materialnega prava disciplinskega sodišče zaključuje, da je domnevna kršiteljica izvršila disciplinski kršitvi navedeni v II. točki izreka tega sklepa. Domnevna kršiteljica je tako kršila tretji odstavek 32. člena ZEN pri kršitvi iz II.1. točke izreka tega sklepa in 15. člen Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru pri kršitvi iz II.2. točke izreka tega sklepa, oboje pa to predstavlja kršitev prve alineeje 14. člena Disciplinskega pravilnika. Pri kršitvi iz II.1. točke izreka tega sklepa pa še kršitev 15. alineeje 14. člena in tretje alineeje 16. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

Obe obravnavani kršitvi predstavljata tudi kršitev prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero

lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnica disciplinskega tožilca domnevni kršiteljci pri obravnavanih kršitvah očitala storitev kršitev v obliki malomarnosti, čemur je senat disciplinskega sodišča sledil. Ugotovljeno je bilo, da se domnevna kršiteljica ni zavedala, da zaradi njenega ravnanja lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela, morala zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Prav tako pa je tudi domnevna kršiteljica priznala, da gre pri obravnavanih kršitvah za lažjo malomarnost.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS za obravnavani disciplinski kršitvi domnevni kršiteljci izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS. Domnevna kršiteljica je prvič storila disciplinsko kršitev, poleg tega pa je obe kršitvi tudi priznala, kar senat disciplinskega sodišča šteje kot olajševalno okoliščino. Po drugi strani pa predvsem opustitev pojasnila, zakaj lastnik ne podpiše zapisnika mejne obravnave, ni tako nedolžna kršitev. Iz tega razloga je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo opomin, ki predstavlja najblažjo obliko sankcije.

5.

Senat disciplinskega sodišča v preostalih očitkih iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka ni našel kršitev, zato je domnevno kršiteljico v tem delu oprostil. Namestnik disciplinske tožilke je domnevni kršiteljci pri izdelavi elaborata očital kršitev 44. člena ZEN, s tem ko naj bi jo mejno označila z mejnikom, kljub temu, da se mejaš s predlagano mejo ni strinjal. Disciplinsko sodišče je v tem delu sprejelo pojasnilo domnevne kršiteljice, ki je izrecno zanikala, da bi postavila mejnik, temveč je le pustila obstoječi mejnik v naravi in ga le posnela. V tem delu torej kršitve ni, saj 44. člen ZEN prepoveduje, da bi geodet mejo označil s svojim mejnikom.

Nadalje disciplinsko sodišče ni ugotovilo kršitve osmega odstavka 6. člena ZEN, s tem ko domnevna kršiteljica ni ustrezno arhivirala dokumentacije. Določba omenjenega odstavka, ki je veljala do 31. 5. 2018, je določala, da v primeru, če so zaradi nepravilne izvedbe geodetske storitve ali zaradi nepravilne izdelave elaborata podatki v zemljiškem katastru ali katastru stavb evidentirani napačno, napaka pa se ugotovi ob uporabi teh podatkov, geodetska uprava pozove geodetsko podjetje ali projektanta, ki je nepravilno izvedel geodetsko storitev ali nepravilno izdelal elaborat, da napako odpravi v določenem roku. Če tega ne storita, poskrbi za odpravo napak geodetska uprava na stroške geodetskega podjetja ali projektanta. Povračilo teh stroškov geodetska uprava praviloma uveljavlja iz zavarovalne pogodbe za škodo, ki jo geodetsko podjetje ali projektant v zvezi z opravljanjem svoje dejavnosti povzroči strankam ali tretjim osebam, če od datuma evidentiranja podatkov v zemljiškem katastru ali katastru stavb ni preteklo več kakor pet let. O sporu glede temelja in višine odškodnine odloča pristojno sodišče. Senat disciplinskega sodišča iz omenjene določbe ne razbere obveznosti pooblaščenega geodeta, da ustrezno arhivira, zato je tudi v tem delu domnevno kršiteljico oprostil.

Končno je namestnik disciplinske tožilke domnevni kršiteljci očital tudi kršitev 7. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, s tem ko naj ne bi v elaboratu

uporabila merske enote. Določba omenjenega člena določa, da je natančnost koordinate zemljiškokatastrske točke določena kot daljša polos standardne elipse zaupanja v koordinate točke.

Natančnost koordinate zemljiškokatastrske točke se evidentira na podlagi šifranta, ki ga objavi Geodetska uprava Republike Slovenije na svojih spletnih straneh. Grafične koordinate nimajo določene natančnosti. Tudi iz citirane določbe Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru senat disciplinskega sodišča ni našel dolžnega ravnanja pooblaščenega geodeta pri izdelavi elaborata oziroma natančneje, da bi se na podlagi omenjene določbe od domnevne kršiteljice zahtevalo, da je razvidna uporaba merskih enot. Posledično je domnevno kršiteljico oprostilo tudi v tem delu.

6.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevno kršiteljico za krivo v II. točki izreka tega sklepa, ji je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžna povrniti v skladu z napotki iz IV. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Boris Umbrecht, inž.geod.

.....

Poslano:

- poročeno po ZUP,
- Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod., namestnik disciplinske tožilke - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS