



DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0024/2020 - 55
Datum: 23. 3. 2022

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., ter člana Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Jernej VAS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja dipl.inž. , ident. št. IZS , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0024/2020-8 z dne 13. 11. 2020, po dne 23. 3. 2022 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinske tožilke Danila Malnarja, univ.dipl.inž.grad., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasie Kaifeža, univ.dipl.prav., domnevnega kršitelja in njegovega pooblaščenca odvetnika

sklenilo

I.

dipl.inž. ident. št. IZS

je kriv,

- A) da je kot pooblaščen inženir in kot vodja projekta za projektanta , v septembru 2019 potrdil navedbe v prilogi 1A-podatki o udeležencih, gradnji in dokumentaciji ki je sestavni del dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja investitorja za novogradnjo stanovanjske stavbe na parc. št. iz septembra 2019, da kot odgovorni projektant (vodje načrtov) sodelujejo še pooblaščen arhitekt univ.dipl.inž. ident. št. oseba s statusom pooblaščenega inženirja pooblaščen inženir strojne stroke , dipl.inž. ident. št. pooblaščen inženir s področja geotehnologije in rudarstva univ.dipl.inž. ident. št. , prav bi se moral zavedati, da imenovani niso sodelovali pri izdelavi navedene DGD dokumentacije, niti navedenim ni bilo poznano, da so udeleženi pri izdelavi navedene projektne dokumentacije. S svojim ravnanjem



storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo sedmega odstavka 29. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017 s spremembami; v nadaljevanju GZ) in tretjega odstavka 4. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih povezanih z graditvijo objektov (Uradni list RS, št. 36/18 s spremembami), kršitev priloge navedenega pravilnika 1A – Podatki o udeležencih, gradnji in dokumentaciji (udeleženi strokovnjaki pri projektiranju z navedbo gradiva, ki so ga izdelali).

- B) da je kot pooblaščen inženir in kot vodja projekta za projektanta , v septembru 2019 potrdil navedbe v prilogi 1A-podatki o udeležencih, gradnji in dokumentaciji. ki je sestavni del dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja investitorja . iz za novoogradnjo poslovno industrijske stavbe na parc. št. projekta . septembra 2019, da kot odgovorni projektanti (vooje načrtov) sodelujejo še pooblaščen arhitekt i ident. št. , pooblaščen inženir strojne stroke št. , pooblaščen inženir stroke s področja geotehnologije in rudarstva , univ.dipl.inž , čeprav bi se moral zavedati, da imenovani niso sodelovali pri izdelavi navedene DGD dokumentacije, niti navedenim ni bilo poznano, da so udeleženi pri izdelavi navedene projektne dokumentacije. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo sedmega odstavka 29. člena GZ in tretjega odstavka 4. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih povezanih z graditvijo objektov, kršitev priloge navedenega pravilnika 1A – Podatki o udeležencih, gradnji in dokumentaciji (udeleženi strokovnjaki pri projektiranju z navedbo gradiva, ki so ga izdelali).
- C) da je kot pooblaščen inženir inženir gradbeništva dne 20. 1. 2019 izdelal in podpisal risbi načrta DGD arhitektura v projektu št. . z septembra 2019, čeprav bi se moral zavedati, da poklicne naloge na področju arhitekture lahko izvaja le pooblaščen arhitekt. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo šestega odstavka 10. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih povezanih z graditvijo objektov ter prvi odstavek 4. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAID).
- D) da se je kot pooblaščen inženir gradbeništva predstavil kot pooblaščen inženir s področja požarne varnosti, pri izdelavi DGD dokumentacije št. . v septembru št. 2019, v septembru 2019, ter v prilogi 1A, ki je sestavni del dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja za novogradnjo stanovanjske stavbe na parc. . in pri novogradnji poslovno industrijske stavbe na parc. št. . čeprav bi se moral zavedati, da sam ni pooblaščen za izdelavo načrtov požarne varnosti. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevni kršitelj kršil določbo pete alineje drugega odstavka 4. člena ZAID.

Opisani ravnanji pod točko A) in B) predstavljata kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice) ter 11. alineje 18. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice s svojimi dejanji, opustitvami ali obnašanjem v poslovnem in javnem življenju krni ugled stroke ali podaja neresnične podatke), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010,

Opisani ravnanji pod točko C) in D) pa predstavljata kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je dne 13. 11. 2020 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očital storitev štirih kršitev s tem, da je kot pooblaščen inženir in kot vodja projekta za projektanta v septembru 2019 potrdil navedbe v prilogi 1A-podatki o udeležencih, gradnji in dokumentaciji, ki je sestavni del dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja investitorja, za novogradnjo stanovanjske stavbe na parc. št. projekta, z septembra 2019, ter za novogradnjo poslovno industrijske stavbe na parc. št. 17 septembra 2019, da kot odgovorni projektanti (vodje načrtov) sodelujejo še pooblaščen inženir ident. projekt oseba s statusom pooblaščenega inženirja pooblaščen inženir strojne stroke .. ident. št. ter pooblaščen inženir s področja univ.dipl.inž., ident., čeprav se je zavedal, da imenovani niso sodelovali pri izdelavi navedene DGD dokumentacije, niti navedenim ni bilo poznano, da so udeleženi pri izdelavi navedene projektne dokumentacije. Nadalje je domnevemu kršitelju očital, da je dne 20. 1. 2019 izdelal in podpisal risbi načrta DGD arhitektura v projektu št. in v projektu št. z septembra 2019, čeprav bi se moral zavedati, da poklicne naloge na področju arhitekture lahko izvaja le pooblaščen arhitekt. Končno pa je očital še, da se je kot pooblaščen inženir gradbeništva predstavil kot pooblaščen inženir s področja požarne varnosti, pri izdelavi DGD dokumentacije št. v septembru 2019, in št. v septembru 2019, ki je sestavni del dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja za novogradnjo stanovanjske stavbe na parc. in pri novogradnji poslovno industrijske stavbe na parc. št. čeprav se je zavedal, da sam ni pooblaščen za izdelavo načrtov požarne varnosti.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem med drugim navaja, da je upošteval Zakon o graditvi objektov (ZGO-1) v dobri veri navajal omenjene osebe v zahtevi, saj je z njimi že sodeloval, najverjetneje pa bi z njimi sodeloval v

navedenih vlogah tudi pri obravnavanih projektih. Pri omenjenih akterjih je iz spustnega seznama izbral vsakemu primeren načrt. Zaveda se, da je kot odgovorni projektant izključno sam odgovoren za DGD dokumentacijo. Naknadno je spoznal, da bi sporne navede akterjev lahko spustil. Grafični prikazi so njegovo delo. Po ugotovljeni napaki, je na upravno enoto samoiniciativno posredoval dopolnitev. Njegova generalna napaka je bila torej napačna razlaga priloge 1A, ki je bila nenamerni lapsus. Iz tega je izhajala tudi nadaljnja napaka, ki je bila v tem, da se je definiral kot akter s področja požarne varnosti. Glede na pojasnjeno se še posebej ne strinja z očitkom, da naj bi kršitve storil naklepoma, saj je šlo za napako, torej napačno razumevanje novih obrazcev oziroma nove sistemske zakonodaje. Opozarja, da v desetletju poklicnega dela ni prejel nobene kazni, niti prijave ali bil v postopku, kar kaže, da se ves čas trudi po najboljšem vedenju slediti vsem strokovnim zahtevam. Zaveda se, da preteklih napak ni moč spreminjati, storjeno pa obžaluje in vzema kot vodilo za prihodnost. Domnevni kršitelj je enak zagovor podal tudi na obravnavi.

Namestnik disciplinskega tožilca je na obravnavi dopolnil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, tako da se pri v drugem odstavku prve in druge alineje, v delu pred besedo »kršitev« dodal besedilo: »sedmega odstavka 29. člena GZ in«.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v spis predložene dokumentacije ugotovil, da je domnevni kršitelj v septembru 2019 potrnil navedbe v prilogi 1A-podatki o udeležencih, gradnji in dokumentaciji, v projektu št. _____, kot odgovorni projektanti (vodje načrtov)

sodelujejo še pooblaščenca a _____ univ.dipl.inž. _____, pooblaščen inženir _____, in pooblaščen inženir _____

univ.dipl.inž. _____, čeprav imenovani niso sodelovali pri izdelavi navedene DGD dokumentacije, niti navedenim ni bilo poznano, da so udeleženi pri izdelavi navedene projektne dokumentacije. Enako v projektu št. _____ iz septembra 2019, niso sodelovali pri izdelavi, niti jim ni bilo poznano, da so udeleženi pri izdelavi kot odgovorni projektanti (vodje načrtov) pooblaščen arhitekt _____

univ.dipl.inž. arh. _____ pooblaščen inženir _____ dipl.inž. _____ in pooblaščen inženir _____

4. Omenjeni domnevni sodelujoči so bili namreč s strani disciplinskega tožilca pozvani, da pojasnijo, ali so sodelovali, na kar so odgovorili, da niso sodelovali. Nadalje je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je domnevni kršitelj dne 20. 1. 2019 izdelal in podpisal risbi načrta DGD arhitektura v projektu št. _____ in v projektu št. _____ iz septembra 2019, čeprav poklicne naloge na področju arhitekture lahko izvaja le pooblaščen arhitekt. Končno pa je senat disciplinskega sodišča ugotovil še, da se je domnevni kršitelj predstavljal kot pooblaščen inženir s področja požarne varnosti, pri izdelavi DGD dokumentacije št. _____ v septembru 2019, in št. _____ v septembru 2019, ter v prilogi 1A, čeprav sam ni pooblaščen za izdelavo načrtov požarne varnosti. Ta dejstva tekom postopka niti niso bila sporna.

Določba sedmega odstavka 29. člena GZ določa, da morajo biti v projektni dokumentaciji navedeni tudi vsi drugi pooblaščen arhitekti in pooblaščen inženirji ter ostali sodelujoči strokovnjaki, ki so pri izdelavi projektne dokumentacije sodelovali. Nadalje tretji odstavek 4. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazih povezanih z graditvijo objektov določa, da projektant za vodenje izdelave

projektne dokumentacije določi pooblaščenega arhitekta, pooblaščenega inženirja ali pooblaščenega krajinskega arhitekta (v nadaljnjem besedilu: vodja projekta) ter v izdelavo projektne dokumentacije vključi tiste pooblaščenih arhitekto, pooblaščenih krajinske arhitekto in pooblaščenih inženirje s področja gradbeništva, elektrotehnike, strojništva, tehnologije, požarne varnosti, geotehnologije in rudarstva, geodezije ali prometnega inženirstva ter strokovnjake z drugih strokovnih področij, katerih strokovne rešitve so glede na namembnost in zahtevnost objekta ter namen izdelave projektne dokumentacije potrebne za njegovo realizacijo v skladu z zahtevami investitorja, predpisi, pravili stroke in zadnjim stanjem tehnike. V projektni dokumentaciji se navedejo udeleženi strokovnjaki in gradiva, ki so jih izdelali. Določba šestega odstavka 10. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih povezanih z graditvijo objektov določa, kaj so tehnični prikazi, prvi odstavek 4. člena ZAID pa določa, da so poklicne naloge pooblaščenega arhitekta arhitekturno projektiranje objektov, zlasti stavb in odprtega prostora, vodenje izdelave občinskih podrobnih prostorskih načrtov, kakor tudi sodelovanje pri izdelavi drugih prostorskih izvedbenih aktov v delu, ki se nanaša na urbanizem in strokovno področje arhitekture. Peta alineja drugega odstavka 4. člena ZAID pa določa, da se poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja požarne varnosti nanašajo na načrtovanje ukrepov požarne varnosti.

Na podlagi ugotovljenih dejanskih okoliščin očitanih domnevnih kršitev in na podlagi navedenega materialnega prava disciplinsko sodišče zaključuje, da je domnevni kršitelj izvršil očitane disciplinske kršitve. Domnevni kršitelj je tako kršil sedmi odstavek 29. člena GZ, saj v izreku tega sklepa navedeni pooblaščenih arhitekto in pooblaščenih inženirji pri izdelavi obravnavane projektne dokumentacije niso sodelovali, niti je niso izdelali. Nadalje ni sporno, da je domnevni kršitelj izdelal in podpisal risbi načrta DGD arhitektura v projektu št. _____ in v projektu št. _____ z septembra 2019, te poklicne naloge pa lahko izvajal le pooblaščenih arhitekto, kar domnevni kršitelj ni. Končno na se je domnevni kršitelj pri izdelavi DGD dokumentacije št. _____, v septembru 2019, in št. _____, v septembru 2019, predstavil kot pooblaščenih inženir s področja požarne varnosti, kljub temu, da sam ni pooblaščen za izdelavo načrtov požarne varnosti.

Vse navedeno pa pomeni, da je domnevni kršitelj izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice ter 11. alinejo istega člena, ki med drugim določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev, če s svojimi dejanji, opustitvami ali obnašanjem v poslovnem in javnem življenju krni ugled stroke ali podaja neresnične podatke. Nadalje je domnevni kršitelj izpolnil tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskimi pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je disciplinski tožilec domnevnemu kršitelju za dejanja iz prve, druge in četrte alineje očitel storitev disciplinskih kršitev v obliki naklepa, čemur pa senat disciplinskega sodišča ni sledil, saj je na podlagi zagovora domnevnega kršitelja ugotovil, da je dejansko šlo za napako pri vnosu podatkov v obrazec. Za vsa štiri očitana dejanja je senat disciplinskega sodišča tako ugotovil, da so bila storjena iz

malomarnosti, saj se domnevni kršitelj ni zavedal, da zaradi njegovega dejanja (vpis napačnih podatkov v obrazec) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Nenazadnje je domnevni kršitelj v zagovoru izpostavil, da je šlo za lapsus, kar laično pomeni malomarnost.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS ter tudi predlog namestnika disciplinske tožilke, ki je predlagal izrek sankcije opomin. Disciplinsko sodišče je v predmetni zadevi kot olajševalno okoliščino upoštevalo, da je to prva kršitev domnevnega kršitelja ter da dejanje priznava in ga tudi obžaluje. Na podlagi pojasnjenega je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo »opomin«.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.

Marko Pavlinjek

Poslano:

- priporočeno po ZUP,
- Danilo Malnar, univ.dipl.inž.grad. namestnik disciplinske tožilke - na elektronski pošti,
- po pravnomočnosti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS