



**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE**
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0018/2020 — 13
Datum: 13. 9. 2021

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Veselko OJO, univ.dipl.inž.grad., ter člana Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., in odvetnik Lamei KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega inženirja inž ident. št. IZS zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0018/2020-6 z dne 23. 10. 2020, na javni seji dne 13. 9. 2021

sklenilo

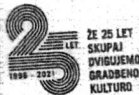
inž ident. št. IZS

ni kriv,

da bi kot pooblaščen inženir, v svojstvu odgovornega projektanta gradbenih konstrukcij (vodja načrta), dne 22. 10. 2019 podpisal izjavo odgovornega projektanta gradbenih konstrukcij z vsebino, da so vsi horizontalni stiki konstrukcijskih elementov ostrejša stanovanjske hiše z naknadno izvedenim vijačenjem, ustrezne izvedbe, pri tem pa svoje ugotovitve ni vnesel v dopolnilne PZI dokumentacije za novogradnjo enostanovanjskega objekta na parc. št. (dopolnilne PZI projekta- gradbene konstrukcije) z dne 29. 11. 2019, tako ravnanje iz malomarnosti pa bi pomenilo kršitev druge alineje 2. točke tretjega odstavka 17. člena in kršitev druge alineje 1. točke prvega odstavka 18. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov (Uradni list RS, št. 36/2018), kršitev 66. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017), kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, kar naj bi vse predstavljalo kršitev prve alineje prvega odstavka 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, druge standarde, kodeks ali akte zbornice)

in





da bi kot pooblaščen inženir v svojstvu odgovornega projektanta gradbenih konstrukcij, kot fizična oseba dne 10. 4. 2019 sklenil z naročnikom Pogodbo za izdelavo projektne dokumentacije št. 20/10 za izdelavo PZI načrta gradbenih konstrukcij pri novogradnji enostanovanjske stavbe investitorja tako ravnanje storjeno iz malomarnosti pa bi bilo kršitev prvega odstavka 12. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/2017), kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS z dne 15. 6. 2010, kar naj bi vse predstavljalo kršitev prve alineje prvega odstavka 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, druge standarde, kodeks ali akte zbornice).

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 23. 10. 2020 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitala storitev kršitvi s tem, da je kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij (vodja načrta), dne 22. 10. 2019 iz malomarnosti podpisal izjavo odgovornega projektanta gradbenih konstrukcij v vsebino, da so vsi horizontalni stiki konstrukcijskih elementov ostrešja stanovanjske hiše z naknadno izvedenim vijačenjem, ustrezne izvedbe, pri tem pa svoje izgotovitve ni vnesel v dopolnitve PZI dokumentacije za novogradnjo enostanovanjskega objekta na parc. (dopolnitev PZI projekta-gradbene konstrukcije) z dne 29. 11. 2019, ter da je kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij, kot fizična oseba dne 10. 4. 2019 iz malomarnosti sklenil z naročnikom Pogodbo za izdelavo projektne dokumentacije št. 20/10 za izdelavo PZI načrta gradbenih konstrukcij pri novogradnji enostanovanjske stavbe investitorja iz

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da domnevni kršitelj ni kriv storitve očitane disciplinske kršitve.

Senat disciplinskega sodišča je domnevnega kršitelja oprostil očitkov iz razloga, ker se je ta dne 1. 1. 2021 izbrisal iz imenika pooblaščenih inženirjev. Določba petega odstavka 46. člena ZAIID navaja, da se v primeru, če se pooblaščen arhitekt in inženir med vodenjem disciplinskega postopka izbriše iz imenika na lastno zahtevo, disciplinski postopek ne ustavi. Določba drugega odstavka 78. člena Disciplinskega pravilnika IZS smiselno enako določa, da v primeru, če se član zbornice, začasni ali prostovoljni član zbornice ali vodja del med disciplinskim postopkom izbriše iz imenika članov zbornice, začasnih ali prostovoljnih članov zbornice ali vodji del na lastno zahtevo, se disciplinski postopek nadaljuje po pravilih tega pravilnika. Vodenje disciplinskega postopka zoper takšne izbrisane člane zbornice je torej mogoče. A določbi 20. ali 21. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki urejata sankcije zoper člane zbornice, ne določajo sankcij za izbrisane člane zbornic. Določba prvega odstavka 4. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice, začasni in prostovoljni član zbornice, vodja del ali kandidat ne more biti disciplinsko sankcioniran za ravnanje, če to ravnanje ni bilo že prej določeno kot disciplinska kršitev in če ni bila zanj določena tudi disciplinska sankcija.





Na podlagi pojasnjenega je senat disciplinskega sodišča odločil kot izhaja iz izreka tega sklepa, pri čemer zaradi narave odločitve te odločitve ni sprejel na obravnavi, saj ta ne bi mogla spremeniti sprejete odločitve.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad.

Poslano:

- inž. - priporočeno po ZUP,
- Vasilija Skok, univ.dipl.inž.grad., namestnik disciplinskega sodišča - po elektronski pošti
 - po pravnomočnosti prijavitelju
 - po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
 - po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
 - po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
 - arhiv IZS

