



**DISCIPLINSKO SODIŠČE  
INŽENIRSKÉ ZBORNICE SLOVENIJE**

Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0012/2020 – 24  
Datum: 14. 9. 2021

**SKLEP**

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Rok RUTAR, univ.dipl.inž.geod., ter člana Zdenka MUGERLI ŠTROSAR, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega geodeta .

Jent. št. IZS zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0012/2020-8 z dne 27. 5. 2021, po dne 14. 9. 2021 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfeža, univ.dipl.prav., in domnevnega kršitelja univ.dipl.inž.geod.,

**sklenilo**

**ident. št. IZS**

**ni kriv,**

da bi kot pooblaščen inženir s področja geodezije dne 24. 12. 2019, kot pooblaščenec geodetskega podjetja, potrdil elaborat, ki vsebuje več zahtevkov:

- zahtevek za uvedbo postopka evidentiranja uskladitve podatkov zemljiškega katastra na podlagi 9. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006 s spremembami; v nadaljevanju ZEN) za parceli št. \_\_\_\_\_ in tudi skladno s tretjim odstavkom poglavja 7.3 Tehničnih specifikacij GURS za dele mej sosednjih parcel št. \_\_\_\_\_
- zahtevek za uvedbo postopka evidentiranja urejene meje parcele na podlagi 28. člena ZEN za parceli št. \_\_\_\_\_, ter
- zahtevek za uvedbo postopka evidentiranja urejenega dela meje parcele na podlagi 28. člena ZEN med parcelo št. \_\_\_\_\_ in parcelami št. \_\_\_\_\_, vse parcele

elaborat je na GURS evidentiran pod

Pooblaščen inženir naj bi s svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti kršil določila 9. člena ZEN, s tem, da naj bi določbe tega člena pri izvedbi geodetske storitve z več zahtevki uporabil napačno, postopek pa naj bi moral voditi dvostopenjsko in predhodno uskladiti podatke zemljiškega katastra s pristojnim geodetskim organom, ter šele v nadaljevanju izvesti mejno obravnavo, v povezavi z določiloma 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar vse naj bi predstavljalo kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice).

### Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 27. 5. 2021 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitala storitev kršitve s tem, da je kot pooblaščen geodet dne 24. 12. 2019 potrdil elaborat, ki vsebuje več zahtevkov, s tem pa iz malomarnosti kršil določila 9. člena ZEN, saj bi moral postopek voditi dvostopenjsko in predhodno uskladiti podatke zemljiškega katastra s pristojnim geodetskim organom ter šele v nadaljevanju izvesti mejno obravnavo.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevemu kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril. V njem med drugim zahteva razveljavitev celotnega postopka, iz razloga, ker ima namestnica disciplinskega tožilca nižjo izobrazbo kot domnevni kršitelj. Nadalje domnevemu kršitelju ni bilo omogočeno, da se izjavi o vseh dejstvih in dokazih, ki ga obtožujejo, saj mu je bila dopolnitev vloge prijaviteljice z dne 20. 5. 2020 vročena šele na informativnem razgovoru dne 11. 5. 2021. V zvezi z očitano kršitvijo domnevni kršitelj navaja, da namestnica disciplinskega tožilca predlaga evidentno kršitev zakonodaje, saj skladno s prvim odstavkom 9. člena ZEN podatke v zemljiškem katastru usklajujejo zgolj po uradni dolžnosti ali na zahtevo upravičene osebe, ki izkaže pravni interes. V nadaljevanju odgovora se domnevni kršitelj sklicuje na pravnoomočno odločbo GURS, št.

z dne 19. 5. 2020, ki je ugotovila, da je bil predmetni elaborat geodetske storitve izdelan po določbah ZEN in Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru. V zvezi z očitkom, da bi moral biti postopek voden »dvostopenjsko«, se domnevni kršitelj sklicuje na omenjeno odločbo GURS.

Domnevni kršitelj je na obravnavi pojasnil, da v zahtevi ni točno navedeno, kaj naj bi bilo napačno. Le splošno je napisano, da naj bi napačno uporabil 9. člen ZEN, ni pa opredeljeno, kaj je bilo narobe. Glede dvostopenjsko vodenega postopka je v odločbi GURS navedeno, kaj je zahteva vključevala, s sklepom pa je vse tri zahtevke organ po uradni dolžnosti združil v en sam postopek, na podlagi zakona. Zahtevi je bil priložen elaborat, GURS pa je v drugem odstavku obrazložitve ugotovil, da je bil elaborat narejen po pravilih ZEN in Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru. Na vprašanje, zakaj se je odločil za dvostopenjski postopek, saj je z 9. členom ZEN odpravil kar velika odstopanja in zakaj ne za 61.a člen ZEN, je domnevni kršitelj pojasnil, da je naročnik sprva sam vložil predlog za nastavitve zemljiškega katastra iz 143. člena ZEN. Podjetje v neki drugi zadevi na podlagi tega člena takšna odstopanja rešila, a v tem primeru temu ni bilo tako, saj je GURS odpravo zavrnil, a ni obrazložil zakaj. Kasneje je naročnik vložil vlogo za usklajitev podatkov, a je GURS zavrnil, ker naj bi podatki ne bili neusklajeni. Po tem pa je vlagatelj, po naročilu GURS, želel izdelavo elaborata, zato je še enkrat pri podjetju predlagal usklajitev podatkov. GURS pri odločanju ni preverjal vsebine listin, ki so bile podlaga za usklajitev podatkov, predvsem ni preverjal ujemanja podatkov. To neujezanje je izhajalo iz listin in iz meritev na terenu.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da domnevni kršitelj ni kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je oprostilo.

Senat disciplinskega sodišča je izvedel vse dokaze, ki so natančno navedeni v zapisniku obravnave z dne 14. 9. 2021, zavrnilo pa je dokazne predloge domnevnega kršitelja po zaslišanju prič

in . Domnevni kršitelj pojasnjuje, da naj bi prič pojasnili, da je GURS ugotovil. da je elaborat v skladu z zakonodajo, omenjeni prič pa bosta pojasnili, kako se tolmači predpise. Priča pa bi lahko vedela, kako bi lahko bil voden postopek, torej ali ga je mogoče voditi dvostopenjsko, ta priča pa je tudi zakoniti zastopnik geodetskega podjetja , iz pojasnil domnevnega kršitelja izhaja, da naj bi prvi dve priči pojasnili, kakšna je vsebina odločbe GURS, št

z dne 19. 5. 2020, za kar pa izvedba dokaza z zaslišanjem prič ni potrebna, saj je senat disciplinskega sodišča v omenjeno listino sam vpogledal in jo prebral, s čimer je izvedba dokaza izčrpana. Prav tako omenjeni prič ne moreta izpovedati o tolmačenju predpisov, saj je uporaba materialnega prava v domeni senata disciplinskega sodišča. Iz tega razloga tudi ni potrebe po zaslišanju . Je tudi predlagan z namenom pojasnila, kako bi bil lahko voden postopek, pri čemer tudi ni jasno, kaj bi lahko bistvenega izpovedal kot zakoniti zastopnik

V predmetni zadevi se domnevnemu kršitelju očitata kršitev 9. člena ZEN, ki določa, da lahko podatke, ki so v zemljiškem katastru oziroma katastru stavb napačno vpisani zaradi napak v postopku evidentiranja, geodetska uprava popravi po uradni dolžnosti, ali na zahtevo upravičene osebe. Za upravičeno osebo se šteje tisti, ki izkaže pravni interes. Pravni interes iz prejšnjega odstavka je izkazan, če podatke, vpisan v zemljiški kataster ali kataster stavb, vpliva na pravice ali obveznosti osebe, ki zahteva spremembo vpisa v zemljiškem katastru oziroma katastru stavb. Geodetska uprava preizkusi, ali se zadnji vpisani podatki zemljiškega katastra oziroma katastra stavb ujemajo s podatki iz zbirke listin zemljiškega katastra oziroma katastra stavb in z dokazili strank, in preveri možnost napak zaradi prepisov, prerisov ali prenosov podatkov med različnimi mediji, formati in oblikami evidentiranja. Če ugotovi, da se podatki v zemljiškem katastru oziroma katastru stavb ne ujemajo s tistimi, ki jih je preskusila oziroma preverila, jih uskladi in obvesti o tem vlagatelja in lastnika nepremičnine, če ta ni vlagatelj zahtevka. Če ugotovi, da zahteva ni utemeljena, z odločbo zavrne zahtevo kot neutemeljeno. Vpis podatkov, ki se po tem zakonu vpisujejo na podlagi posebnega elaborata, se lahko spremeni samo na podlagi takega elaborata. Če podatki, ki so vpisani v zemljiškem katastru oziroma katastru stavb, ne izkazujejo resničnega stanja in ne omogočajo spremembe vpisa podatkov na zahtevo strank, lahko geodetska uprava na lastne stroške poskrbi, da se izdela elaborat, kadar se spremembe podatkov vpisujejo samo na njegovi podlagi, in po uradni dolžnosti izvede postopek uskladitve podatkov zemljiškega katastra oziroma katastra stavb.

Domnevni kršitelj naj bi citirano določbo ZEN kršil na način, da je potrdil elaborat, ki vsebuje več zahtevkov, med njimi tudi zahtevek za uvedbo postopka evidentiranja uskladitve podatkov zemljiškega katastra, po stališču namestnice disciplinskega tožila pa bi se moral ta zahtevek obravnavati posebej oziroma predhodno. Disciplinsko sodišče pojasnjuje, da določba 9. člena ZEN ne zahteva, da bi se postopek evidentiranja uskladitve podatkov zemljiškega katastra vodil samostojno oziroma ločeno od postopkov, ki jih predvideva določba 28. člena ZEN. Dejansko določba 9. člena ZEN o tem nima nikakršnih zahtev. Vsled tega se pri vprašanju dopustnosti potrditve elaborata, ki vsebuje več zahtevkov, med njimi tudi zahtevek za uvedbo postopka evidentiranja uskladitve podatkov zemljiškega katastra, uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (uradni list RS, št. 80/99 s spremembami; v nadaljevanju ZUP), kar je

storila tudi Območna geodetska uprava v sklepu in odločbi, št. z dne 19. 5. 2020. Slednja je v omenjenem sklepu odločila, da vse tri zahteve, ki so potrjene v obravnavanem elaboratu, združi v en postopek. Ta združitev je temeljila na določbi 130. člena ZUP kot splošnem postopkovnem predpisu in na potrjenem elaboratu domnevnega kršitelja. Ob dejstvu, da je vse tri zahtevke združila v enotno obravnavanje, je očitno, da potrditev elaborata z vsemi tremi zahtevki ni v nasprotju s predpisi. Če bi namreč držal očitek namestnice disciplinskega tožilca, da je potrditev elaborata z več zahtevki, med katerimi je tudi zahtevek za uvedbo postopka evidentiranja uskladitve podatkov zemljiškega katastra iz 9. člena ZEN, v nasprotju s predpisi, potem OGU Novo mesto ne bi imel podlage za združitev več zahtevkov v en sam postopek.

Na podlagi vsega pojasnjenega je disciplinsko sodišče odločilo, da domnevni kršitelj ni kriv očitane disciplinske kršitve, saj očitano dejanje ni disciplinska kršitev. Posledično pa se disciplinsko sodišče ni opredeljevalo do ostalih navedb domnevnega kršitelja, ki niso povezane s samo očitano disciplinsko kršitvijo in tudi nimajo nobenega pomena za predmetni postopek.

**PRAVNI POUK:**

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravlja tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:  
Rok Rutar, univ.dipl.inž.geod.

*[Handwritten signature]*

Poslano:

- , univ.dipl. — priporočeno po ZUP,
- Damijana Borštnar, dipl.inž.geod., namestnica disciplinskega tožilca - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti - po navadni pošti,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS