

DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0008/2020
Datum: 29. 6. 2021

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednica Zdenka MUGERLI ŠTROSAR, univ.dipl.inž.geod., ter člana Rok RUTAR, univ.dipl.inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevnega kršitelja pooblaščenega ident. št. IZS zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0008/2020-4 z dne 30. 10. 2020, po dne 29. 6. 2021 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod., in domnevnega kršitelja

sklenilo

I.

je kriv,

da je kot pooblaščen inženir s področja geodezije dne 31. 1. 2020 in 5. 3. 2020, kot pooblaščenec geodetskega podjetja, izvedel mejno obravnavo med parc.št. , vse pri čemer v postopku mejne obravnave ni pravilno vabil oziroma ni izkazal pravičnega vabljenja za lastnika) na mejno obravnavo na dan 31. 1. 2020, pri tem pa kršil določila prvega, tretjega in petega odstavka 30. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006; v nadaljevanju ZEN).

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po prvi alineji 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

11.

Domnevni kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 30. 10. 2020 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevemu kršitelju očitala storitev kršitve s tem, da je kot pooblaščen inženir s področja geodezije dne 31. 1. 2020 in 5. 3. 2020 izvedel mejno obravnavo med [redacted] in [redacted] vse [redacted], pri tem pa ni pravilno vabil oziroma ni izkazal pravilnega vabljenja za lastnika [redacted] (prijavitelj) na mejno obravnavo dne 31. 1. 2020.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevnemu kršitelju, ki na zahtevo ni odgovoril. Je pa domnevni kršitelj pristopil na narok dne 29. 6. 2021, kjer je pojasnil, da so očitki v zahtevi resnični. Lastnika za obravnavo dne 31. 1. 2020 namreč ni pravilno vabil, razlog za to pa je bil v tem, da se v pisarni vabila delajo vnaprej in se zato upoštevajo podatki zemljske knjige v času izdelav vabil. V vmesnem obdobju je prišlo do prenosa lastninske pravice iz [redacted] na prijavitelja, tajnika v pisarni pa ni preverila tega prenosa. Domnevni kršitelj je bil dne 31. 1. 2020 prepričan, da je lastnik [redacted], a so na bili na mejni obravnavi obveščeni, da ni več. Nikakor ni bil namen domnevnega kršitelja, da se kakorkoli oškoduje prijavitelja. Po obravnavi dne 31. 1. 2020 so se vrnili v pisarno, preverili podatke o lastniku in naknadno razpisali še eno obravnavo za dne 5. 3. 2020, na katero je bil prijavitelj povabljen. Na drugi obravnavi, ko je bil prijavitelj prvič vabiljen, je pokazal svojo mejo, to mejo je v elaboratu ustrezno označil in naj bi šla po ograji. Elaborat je bil posredovan na geodetsko upravo, iz katere je bil naknadno v zvezi z meritvami, kar so uskladjili in naknadno še enkrat razpisali obravnavo za dne 10. 2. 2021. Na tej obravnavi je prijavitelj spet pokazal svojo mejo, žal ni prišlo do soglasja glede poteka meje. Nadalje je domnevni kršitelj priznal, da so mejnike že postavili, saj so bili prepričani, da je lastnik [redacted], ki nikoli ne pride na obravnave. Takoj, ko so bili pozvani na odstranitev, so jih odstranili. Na vprašanje, če so upoštevali vse meritve prej na tem območju, je domnevni kršitelj pojasnil, da so, sodelovali so tudi z geodetsko upravo, a so bili podatki zelo slabi. Pojasnil je še, da ta meja še vedno ni urejena, ostali del pa je, saj je elaborat uredu, samo ta dva mejnika nista bila upoštevana. S tem v zvezi predloži odločbo z dne 4. 6. 2021 na vpogled, ki obravnava preostalo mejo na tem območju.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevni kršitelj kriv storitve očitane disciplinske kršitve, zaradi česar ga je spoznalo za krivega in ga tudi ustrezno sankcioniralo.

Disciplinsko sodišče šteje okoliščino, da domnevni kršitelj ni pravilno vabil zemljiškoknjižnega lastnika [redacted] na mejno obravnavo dne 31. 1. 2020 za nesporno ugotovljeno dejstvo, saj to okoliščino priznava tudi sam domnevni kršitelj.

Določba 30. člena ZEN v prvem odstavku navaja, da pred izvedbo mejne obravnave geodetsko podjetje pridobi zemljiškokatastrske podatke, potrebne za ureditev meje, pri geodetski upravi, podatke o lastnikih parcel in drugih osebah, ki sodelujejo v postopku ureditve meje, ter o njihovem stalnem prebivališču pa pri sodišču oziroma drugih organih, pristojnih za vodenje teh podatkov. Geodetsko podjetje ima pri pridobivanju podatkov o lastnikih parcel ter o drugih osebah in njihovem stalnem prebivališču enake pravice kakor geodetska uprava. Nadalje tretji odstavek 30. člena ZEN določa, da mora geodetsko podjetje vabiti na mejno obravnavo lastnika parcele, katere meja se ureja, in lastnike sosednjih parcel.

Na podlagi pojasnjene disciplinske sodišče zaključuje, da je domnevni kršitelj izvršil očitano disciplinsko kršitev, torej je kršil določbo 30. člena ZEN. To pa tudi pomeni, da je domnevni kršitelj izpolnil vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS. Prvi odstavek 2. člena kodeksa določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Na podlagi pojasnjene je disciplinsko sodišče domnevnega kršitelja spoznalo za krivega. V zahtevi je namestnica disciplinskega tožilca domnevnemu kršitelju očitala storitev disciplinske kršitve v obliki malomarnosti, čemur je sledilo tudi disciplinsko sodišče, saj iz pojasnila domnevnega kršitelja izhaja, da so preprosto spregledali, da je prišlo do spremembe lastninske pravice na omenjeni nepremičnini.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnemu kršitelju izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS ter tudi predlog namestnice disciplinskega tožilca, ki je predlagala izrek sankcije opomin. Disciplinsko sodišče je pri odmeri sankcije upoštevalo, da je domnevni kršitelj dejanje storil v malomarnosti, pri čemer je šlo za okoliščino, ko nepremičnina, ki je predmet mejne obravnave, zamenja lastnika, pooblaščen geodet pa te okoliščine ne preveri tedaj, ko bi bilo to potrebno, torej predno posreduje vabila za mejno obravnavo. Nadalje pa je olajševalna okoliščina tudi dejstvo, da je domnevni kršitelj nemudoma, ko je izvedel, kdo je pravi lastnik parcele, pristopil k odpravi storjene napake. Vse navedene okoliščine govorijo v prid temu, da se izreče disciplinska sankcija »opomin«.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevnega kršitelja za krivega, mu je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžan povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravlja tega sklepa.



25 LET
SKUPAJ
DVIGAJEMO
GRADBENO
KULTURO

Predsednica senata disciplinskega sodišča:
Zdena Mugerli Štrosar, univ.dipl.inž.geod.

Podpis:

- priporočeno po ZUP,
- Damijana Borštnar, dipl.inž.geod., namestnica disciplinskega tožilca - po elektronski pošti,
 - po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
 - po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
 - po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
 - arhiv IZS

