



**DISCIPLINSKO SODIŠČE
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE**
Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Številka: 01414-0047-II/2020
Datum: 14. 9. 2021

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Rok RUTAR, univ.dipl.inž.geod., ter člana Boris UMBREHT, inž.geod., in odvetnik Jernej KOS, univ.dipl.prav., v disciplinski zadevi zoper domnevno kršiteljico pooblaščenko geodetinja, dipl.inž. ident. št. IZS, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 24. 5. 2018 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. 01414-0047-II/2020-9 z dne 28. 5. 2021, po dne 14. 9. 2021 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod., strokovnega sodelavca disciplinskega tožilca Vasje Kajfež, univ.dipl.prav., domnevne kršiteljice in njene pooblaščenke odvetnice, niv.dipl.prav.,

sklenilo

I.

, ident. št. IZS

je kriva,

A/ da je kot pooblaščenka inženirka s področja geodezije, dne 16. 9. 2020, kot pooblaščenka geodetske družbe, uvedla mejno obravnavo med narc. ter in mejnimi parcelami, vse k.o., pri tem pa je mejno obravnavo predčasno zapustila in dovolila svojemu pomočniku, ki nima statusa pooblaščenega inženirja s področja geodezije, da na podlagi ustnega pooblastila nadaljuje mejno obravnavo z lastnikom – mejašem, ki se ob razpisani uri mejne obravnave ni udeležil. Ta mejaš je pokazal svojo mejo, ki je v skici evidentirana. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevna kršiteljica kršila določila tretjega in šestega odstavka 6. člena ZEN (Uradni list RS, št. 47/06 s spremembami; v nadaljevanju ZEN),

in





B/ da je kot pooblaščen inženirka s področja geodezije, dne 16. 9. 2020, kot pooblaščenka geodetske družbe _____, izvedla mejno obravnavo med parc. št. _____ ter _____ in mejnimi parcelami _____ pri tem pa v zapisniku mejne obravnave ni navedla časa začetka mejne obravnave. S svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je domnevna kršiteljica kršila določilo 28. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Uradni list RS, št. 48/18 s spremembami).

Opisani ravnanji predstavljata kršitev prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks ali akte zbornice) v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,

za kar se ji izreče disciplinska sankcija

»OPOMIN«.

II.

Domnevna kršiteljica je dolžna v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 2.150,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprti pri NLB, d.d.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožila je dne 28. 5. 2021 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je domnevni kršiteljici očitala storitev dveh kršitev s tem, da je kot pooblaščenka geodetinja dne 16. 9. 2020 izvedla mejno obravnavo, pri tem pa je mejno obravnavo predčasno zapustila in dovolila svojemu pomočniku, ki nima statusa pooblaščenega inženirja s področja geodezije, da na podlagi ustnega pooblastila nadaljuje mejno obravnavo z lastnikom – mejašem, ki se ob razpisani uri mejne obravnave ni udeležil. Ta mejaš je pokazal svojo mejo, ki je v skici evidentirana. Nadalje pa je domnevni kršiteljici očitala, da kot pooblaščenka geodetinja tekom izvedbe iste mejne obravnave v zapisniku mejne obravnave ni navedla časa začetka mejne obravnave.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena domnevni kršiteljici, ki je na zahtevo odgovorila. V njem med drugim navaja, da je domnevna kršiteljica zaradi slabega počutja po zaključku mejne obravnave oziroma po zaključku pisanja zapisnika zapustila kraj mejne obravnave. Za tem sta se geodet _____ in naročnik storitve _____ na naročnikovo željo odločila, da pristopita do prijavitelja z namenom, da bi ga povabila k ogledu predlagane meje ter da bi se glede poteka meje dosegel sporazum. Mejo, ki jo je pokazal prijavitelj, je geodet prikazal v skici izmere in zapisnik dopolnil s predmetno obrazložitvijo. O kakršnikoli malomarnosti v zvezi z izvedbo mejne obravnave ni mogoče govoriti, prav tako ni nastala nobena škodljiva posledica. Dejstvo, da je po zaključku mejne obravnave naročnik želel pristopiti do mejaša, kljub temu, da ga na mejni obravnavi ni bilo, in morebiti doseči sporazum, ne pomeni, da domnevna kršiteljica ni sama izvedla mejne obravnave ali sama potrdila elaborata. Ne drži, da je mejno obravnavo predčasno zapustila, niti da bi za nadaljevanje slednje ustno pooblastila svojega pomočnika. V zvezi z drugo očitano kršitvijo domnevna kršiteljica navaja, da je v vabilu





na mejno obravnavo povsem jasno navedeno, da bo mejna obravnava opravljena ob 10.00 uri, zato je mogoče šteti, da je bil na ta način pred pričetkom mejne obravnave določen okvirni del zapisnika glede časa pričetka mejne obravnave. Tudi sicer predmetni pravilnik ne določa, da bi bilo treba v zapisnik zapisati uro pričetka mejne obravnave. Malomarnosti tudi v tem delu ni mogoče očitati, saj je namen predmetne določbe jasna sledljivost, kje in kdaj je bila (oz. glede na možnost predpriprave, kdaj bo) mejna obravnava opravljena. Glede na to domnevna kršiteljica ni kršila določb ZEN ali Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru. Nasprotno, pri izvajanju geodetskih storitev je ravnala skrbno, prizadevno in zakonito. V izogib kakršnimkoli dvomom, da je bila mejna obravnava dne 16. 9. 2020 opravljena korektno, da bi se odvrnil vsak sum kakršnihkoli nepravilnosti in četudi so bili očitki prijavitelja v prijavi pavšalni in neutemeljeni, je geodetsko podjetje dne 6. 7. 2021 ponovno opravilo mejno obravnavo na terenu. Tudi v primeru, da bi bilo o disciplinskih kršitvah mogoče govoriti, je podana nesorazmernost med majhnim pomenom disciplinske kršitve ter posledicami, ki bi jih povzročil disciplinski postopek.

Domnevna kršiteljica je na obravnavi pojasnila, da je bila mejna obravnava izpeljana v skladu z zakonom, zapustila pa jo je ob koncu zaradi slabega počutja, kasneje pa so se izvajale še dodatne meritve, kakor je to običajno na terenu. V tistem pa je do pomočnika pristopil mejaš, pomočnik je dodatno zapisal v zapisnik pokazano mejo, zaradi čim hitrejšega zaključka postopka pa je domnevna kršiteljica potrdila elaborat. Vse je bilo torej namenjeno čim hitrejšemu zaključku postopka. Za drug očitek glede ure, ki v zapisniku ni zapisana, pa je domnevna kršiteljica pojasnila, da gre za lapsus. Izpostavila je še, da obravnavani postopek pred GURS nima nobenega pomena, saj je zaključen, 6. 7. pa se je obravnava ponovila, oba mejaša s svojimi odvetniki sta prišla na mejno obravnavo, pokazala mejo, zadeva pa je trenutno na GURS. Zadeva je celo slabša, saj sta sedaj dve pokazani meji, prej je bila le ena. Domnevna kršiteljica je zatrdila, da prijavitelja ob 10.00 uri ni bilo na obravnavo. Pooblaščenka domnevne kršiteljice je opozorila, da zaradi obravnavanih dejanj ni nastala nobena škoda, vsled dejstvu, da niti malomarnosti ni mogoče očitati, pa da se domnevna kršiteljica oprostí. Pravilno pa bi bilo, da bi namestnica disciplinskega tožila zavrgla prijavo skladno s tretjim odstavkom 54. člena Disciplinskega pravilnika IZS, saj je nesorazmerje med posledicami obravnavanega dejanja in vodenjem tega postopka.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinsko sodišče ugotavlja, da je domnevna kršiteljica kriva storitve očitanih disciplinskih kršitev, zaradi česar jo je spoznalo za krivo in jo tudi ustrezno sankcioniralo.

V predmetni zadevi je senat disciplinskega sodišča na podlagi vpogleda v elaborat

in navedb in izpovedb same domnevne kršiteljice, ugotovil, da je domnevna kršiteljica dne 16. 9. 2020 ob 10.00 uri pričela z mejno obravnavo, pri čemer v zapisnik o mejni obravnavi ni navedla pričetka obravnave, kasneje pa je mejno obravnavo zapustila in dovolila svojemu pomočniku

da je v zapisnik o mejni obravnavi evidentiral pokazano mejo mejaša. Omenjeni pomočnik nima oziroma tedaj ni imel statusa pooblaščenega inženirja s področja geodezije. Nesporno je torej, da je bila v zapisnik o mejni obravnavi evidentirana pokazana meja, pri tem pa domnevne kršiteljice, ki bi to mejno obravnavo morala voditi, ni bilo zraven. O opisanih okoliščinah v postopku ni spora.

Določba tretjega odstavka 6. člena ZEN našteva, katere so geodetske storitve po ZEN. Te so izvedba postopkov za izdelavo elaboratov in izdelava elaboratov ureditve meje, nove izmere, parcelacije, komasacije, izravnave meje, določitev zemljišča pod stavbo, izdelava elaborata za evidentiranje stavbe, spremembe dejanske rabe zemljišč, spremembe bonitete zemljišč, spremembe vrste rabe, kultur in



razreda zemljišč, ureditve meje med samoupravnimi lokalnimi skupnostmi, izdelava elaborata za vpis stavbe in delov stavbe v kataster stavb, izdelava elaborata za spremembo podatkov katastra stavb in izdelava tehničnega poročila označitve meje v naravi, izdelava elaborata lokacijske izboljšave ter druge posamezne naloge v zvezi z evidentiranjem nepremičnin. Nadalje pa šesti odstavek istega člena določa, da mora geodetsko podjetje za vodenje vsake geodetske storitve določiti pooblaščenega inženirja s področja geodezije, ki zanj opravlja poklicne naloge v eni od predpisanih oblik v skladu z zakonom, ki ureja arhitekturno in inženirsko dejavnost. Če so za izdelavo elaborata po tem zakonu predpisana posebna znanja, mora geodetsko podjetje zagotoviti sodelovanje strokovnjaka s predpisanim strokovnim znanjem in izkušnjami. Ta posameznik odgovarja za dele elaborata geodetske storitve, ki jih je izdelal. Pooblaščen geodet usklajuje izvedbo geodetske storitve, sam opravi naloge, za katere ta ali drug zakon tako določa, in potrdi elaborat geodetske storitve. Iz citirane zakonske določbe povsem jasno izhaja, da bi morala domnevna kršiteljica kot pooblaščen geodetinja sama voditi mejno obravnavo, nikakor pa ne tega opravila prepustiti svojemu pomočniku. To nenazadnje izhaja tudi iz prvega odstavka 28. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, ki določa, da pooblaščen geodet, ki vodi mejno obravnavo, zapisnik mejne obravnave piše sam ali ga po njegovih navodilih piše druga oseba. V predmetni zadevi domnevna kršiteljica ni zapisnika pisala sama, niti ni bil zapisnik pisan po njenih navodilih.

Navedbe, ki jih domnevna kršiteljica podaja v odgovoru na zahtevo in v ustnem zagovoru, tega zaključka ne morejo izpodbiti. Pisanje zapisnika bi se moralo v predmetni zadevi zaključiti v trenutku, ko je pooblaščen geodetinja zapustila mejno obravnavo, ne glede na razloge, zakaj je mejno obravnavo zapustila. Vsi naknadni zapisi v zapisniku, podani s strani pomočnika, predstavljajo kršitev zgoraj citirane določbe ZEN, pri čemer je senat disciplinskega sodišča prepričan, da je imel pomočnik s strani domnevne kršiteljice ustrezno ustno pooblastilo, da lahko zapisnik dopolni. Interes pa čim hitrejšem zaključku postopka ureditve meje in iskanju sporazumne rešitve pa ne more prevladati nad pisanjem zapisnika v skladu z zakonom, kar se je nenazadnje pokazalo tudi s tem, da je bila dne 6. 7. 2021 izvedena še ena mejna obravnavo, kar pomeni, da se postopek ni hitro zaključil.

Določba omenjenega 28. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru nadalje v drugem odstavku določa, da se pred začetkom mejne obravnave lahko pripravi okvirni del zapisnika mejne obravnave, ki vsebuje med drugim tudi navedbo kraja in časa začetka izvedbe mejne obravnave. Iz omenjene določbe izhaja, da je del zapisnika, ne glede na to, da se ga lahko okvirno pripravi pred začetkom mejne obravnave, tudi čas začetka izvedbe mejne obravnave. Pojem časa v tej določbi se nanaša na uro in minuto pričetka mejne obravnave in ne le na dan mejne obravnave. Del zapisnika pa ne predstavlja vabilo, v katerem je določen čas mejne obravnave, zaradi česar navedbe domnevne kršiteljice v tem delu niso utemeljene.

Na podlagi pojasnjene disciplinske sodišče zaključuje, da je domnevna kršiteljica izvršila očitani disciplinski kršitvi, torej je kršila določbo tretjega in šestega odstavka 6. člena ZEN ter 28. člena Pravilnika o evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru. To pa tudi pomeni, da je domnevna kršiteljica izpolnila vse znake disciplinske kršitve iz prve alineje 14. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori disciplinsko kršitev zoper inženirsko stroko, če krši predpise, tehnične in druge standarde stroke, kodeks, pravila stroke ali akte zbornice. Nadalje je domnevna kršiteljica izpolnila tudi znake kršitve iz prvega in drugega odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določata, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo in zakonodajo Evropske unije, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se

ravnajo pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Nadalje pa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo. Določba 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS pa določa, da kršitev določb Kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom Inženirske zbornice Slovenije.

V zahtevi je namestnica disciplinskega tožilca domnevni kršiteljci očitata storitev disciplinskih kršitev v obliki malomarnosti, čemur je sledilo tudi disciplinsko sodišče, saj iz zgoraj pojasnjenega izhaja, da se domnevna kršiteljica ni zavedala, da zaradi njenega dejanja (predčasna zapustitev mejne obravnave in ustna pooblastitev pomočnika) in opustitve (izostanek navedbe ure začetka mejne obravnave v zapisniku) lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne okoliščine in glede na svojo usposobljenost za opravljanje obravnavanega dela morala zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. Nenazadnje je vsaj glede izostanka navedbe časa začetka mejne obravnave v zapisniku domnevna kršiteljica v zagovoru izpostavila, da je šlo za lapsus, kar laično pomeni malomarnost.

Disciplinsko sodišče je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevni kršiteljci izreklo ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 27. člen Disciplinskega pravilnika IZS ter tudi predlog namestnice disciplinskega tožilca, ki je predlagala izrek sankcije opomin. Disciplinsko sodišče je v predmetni zadevi kot olajševalno okoliščino upoštevalo, da je to prva kršitev domnevne kršiteljice. A po drugi strani opozarja, da obravnavana kršitev, predvsem izostanek iz mejne obravnave, ni tako majhna kršitev, da bi lahko v predmetni zadevi zagovarjali uporabo določbe tretjega odstavka 54. člena Disciplinskega pravilnika IZS. Nasprotno, osebna prisotnost pooblaščenih inženirjev pri opravljanju poklicnih nalog izhaja tudi iz drugega odstavka 5. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/2017; v nadaljevanju ZAIID). Na podlagi pojasnjenega je disciplinsko sodišče ocenilo kot primerno disciplinsko sankcijo »opomin«.

Disciplinski pravilnik IZS v drugem odstavku 47. člena določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 550,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinskega sodišča 1.500,00 EUR ter stroški administrativno-strokovnih opravil 100,00 EUR. Na podlagi drugega odstavka 48. člena istega disciplinskega pravilnika ter ob dejstvu, da je disciplinsko sodišče spoznalo domnevno kršiteljico za krivo, ji je odmerilo in naložilo v plačilo stroške tega disciplinskega postopka v višini 2.150,00 EUR, ki jih je dolžna povrniti v skladu z napotki iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Dopustno pa je pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Rok Rutar, univ. dipl. inž. geod.

[Signature]



Poslano:

dipl.inž.geod.) – priporočeno po ZUP,

- Damijana Borštnar, dipl.inž.geod., namestnica disciplinskega tožilca - po elektronski pošti,
- po pravnomočnosti
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice pristojni za vodenje evidenc v disciplinskih postopkih,
- po pravnomočnosti sklepa strokovni službi zbornice za javna pooblastila,
- po pravnomočnosti sklepa finančno računovodski službi zbornice,
- arhiv IZS

