



KT.št. 25/2011

Naš znak: 911/12/IZS-SF
Ljubljana dne: 14.2. 2012

Na podlagi 2. alineje 1. odstavka 57. člena Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010 namestnik disciplinskega tožilca Simon Furlan, uni.dipl.inž.str. izdaja naslednji

s k l e p

1. Prijava, ki jo je podala družba _____, in ki jo je Inženirska zbornica Slovenije prejela dne 19. 10. 2011, **zoper domnevnega kršitelja** _____, zaradi kršenja določbe disciplinskega pravilnika IZS v točkah 3., 5., 7., 12., 16. in 29..

se zavrže.

2. Posebni stroški v tem postopku niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v:

Družba _____, je po pošti poslala prijavo zoper domnevna kršitelja z dne 12. 10. 2011, ki jo je Inženirska zbornica Slovenije prejela dne 19.10.2011, in sicer iz razloga kršitve pravil Disciplinskega pravilnika v točkah 3., 5., 7., 12., 16. in 29. Prijavi je prijavitelj priložil še dokaze in sicer naslovno stran s ključnimi podatki o načrtu strojnih inštalacij in strojne opreme dveh projektov. Pri enem je bil projektant _____ d.o.o. pri drugem pa podjetje _____.

Prijavitelj je v prijavi trdil, da je domnevni kršitelj projektno dokumentacijo, ki jo je naročil in plačal prijavitelj, kasneje uporabil za izvedbo drugega vzporednega projekta in s tem kršil avtorske pravice, ki jih je prijavitelj pridobil ob naročilu in plačilu projekta.

Disciplinski tožilec je dne 10. 1. 2012 zaslišal domnevnega kršitelja. _____ je v svoji zagovor povedal, da je sicer res izdelal in podpisal projektno dokumentacijo št. 01/10-S za projekt strojnih inštalacij za objekt _____, investitor _____ . Projekt, ki je bil naročen s strani prijavitelja je bilo kasneje potrebno še dopolniti in dopolniti, nato pa se je po približno enem letu pojavila potreba po dodatnem oziroma predelanem projektu, zato je bila na podlagi ponudbe št- 5 do 27/2011 in naročila z dne 7. 6. 2011 tdelan projekt št. 27/11-S. To pomeni, da sta bila izdelana dva različna projekta, da nista identična in da je prvi projekt le sestavni del drugega, večjega projekta, kar je vse razvidno iz navedene ponudbe in naročila, ki ju je domnevni kršitelj vložil v spis.

Vsled navedenega in priložene ponudbe in naročila za projekt, disciplinski tožilec ne more slediti navedbam prijavitelja, da je domnevni kršitelj za sporni projekt uporabil in kršil industrijsko lastnino prijavitelja. Pri navedenih projektih je šlo za dva popolnoma različna projekta z različnimi rešitvami, zato o kršenju industrijske lastnine ne moremo govoriti.

V prid odločitve, kot izhaja iz izreka te odločbe, govorita tudi dejstvi, da prijavitelj kljub pozivu nadomestnega disciplinskega tožilca, ni priložil dodatnih dokazov, ki bi potrjevale vsebino prijave niti se ni udeležil informativnega razgovora z namestnikom disciplinskega tožilca.

Disciplinski tožilec je na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključil, da kršitve, očitane domnevnima kršiteljema, niso dokazane.

Disciplinski pravilnik Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010 v 2. točki 1. odstavka 57. člena določa, da disciplinski tožilec zavrže prijavo, če na podlagi opravljenega predhodnega postopka ugotovi, da o kršitvi ni zadosti dokazov. Zato je disciplinski tožilec odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Ker v zvezi s tem postopkom stroški niso nastali, je disciplinski tožilec odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka.



Namestnik disciplinski tožilec:
Simon Furlan, uni.dipl.inž.str.

Vročiti:

-
- Prijavitelj v anomizirani obliki,
- Namestnik dis.tožilca g. Simon Furlan,
- Disciplinski tožilec g. Boris Kocjan,
- Evidenčna služba
- Arhiv dis.tožilca IZS